р. 274. 185
отрасто
педагогика

ПЕТЕРБУРГЪ, КАБИНЕТСКАЯ, Д. 18.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ГАЗЕТЫ

ШКОЛА и ЖИЗНЬ

L'ÉCOLE ET LA VIE

Schule und Leben — School & Life

Л. Н. Толстой.

Проверено 1944 г.

П 53
371 4

ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ.

Съ вступительной статьей

проф. С. А. Венгерова

и

очеркомъ педагогич. дѣятельности Толстого и библіографич. указаніями

А. Г. Фомина.

м/50341

БИБЛИОТЕКА им. К. Маркса

Инв 2686

Ревизія 1919 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія акціонернаго общества „Слово". Улица Жуковскаго, 21.

1912.

Б о иотека
Ростов н-Д.
книгохранилище
Р 274.185
ар са

Объединитель человѣчества.

(Изъ мыслей о Толстомъ).

Какъ первый пунктъ своего тезиса, отмѣчу, прежде всего, тотъ высоко интересный историко-литературный фактъ, что Левъ Толстой самый знаменитый писатель, когда-либо существовавшій.

Никто никогда не достигалъ такой всемірной популярности.

Въ нѣкоторую параллель могутъ итти только Гёте и Викторъ Гюго. Но никто изъ нихъ не былъ такимъ властителемъ душъ и думъ, какъ Толстой, и никто не пользовался такимъ всемірнымъ вліяніемъ. Гюго внѣ Франціи даже очень мало любили, а что касается Гёте, то онъ слишкомъ аристократиченъ въ своемъ олимпійскомъ величіи и всегда былъ любимцемъ круговъ избранныхъ. Между тѣмъ, Толстой, доставляя самое высокое художественное наслажденіе самымъ тонкимъ цѣнителямъ изящнаго слова, вмѣстѣ съ тѣмъ, доступенъ и близокъ самому элементарному читателю, вплоть до читателя простонароднаго.

Главная причина популярности Толстого, несомнѣнно, въ томъ, что въ его лицѣ не только могущественно соединились великій художникъ съ великимъ моралистомъ, но еще, кромѣ того, слово стремилось итти рука объ руку съ дѣломъ. Именно личная жизнь Толстого, его небывалое одушевленіе въ отстаиваніи своихъ идеаловъ, его, хотя и не

совершенная во многихъ отношеніяхъ, но все же рѣшительная попытка отказаться отъ блага міра сего, жить новою, хорошею жизнью, имѣющею въ основѣ своей только высокія идеальныя цѣли и познаніе истины,—именно все это, независимо отъ литературной геніальности, и довело обаяніе имени Толстого до размѣровъ по-истинѣ легендарныхъ.

Безпримѣрная знаменитость Толстого наглядно выразилась въ небываломъ успѣхѣ его сочиненій, въ небываломъ количествѣ переводовъ ихъ на иностранные языки и, можно безъ малѣйшаго преувеличія сказать, въ абсолютно необъятномъ количествѣ посвященныхъ Толстому статей и книгъ.

Когда я больше десяти лѣтъ тому назадъ писалъ для «Энц. Словаря» статью о Толстомъ, я задался, въ концѣ статьи, цѣлью представить, такъ сказать, «Толстого въ цифрахъ». Къ сожалѣнію, второго такого подсчета сдѣлано не было, и цифры мои очень отстали. Теперь ихъ приходится увеличить въ прогрессіи геометрической. Но и старыя цифры грандіозны и устанавливаютъ нѣчто неслыханное какъ для русской, такъ и для иностранной книжной торговли. Дорогое 14-томное полное собраніе сочиненій разошлось въ количествѣ до 100,000 экз., отдѣльныя вещи, вродѣ «Хозяина и Работника», «Власти тьмы», сказокъ, тогда же разошлись въ количествѣ отъ 200 — 300,000 экз. Теперь это все, конечно, нужно удвоить и утроить.

Но еще разительнѣе подсчетъ переводовъ, по даннымъ Британскаго музея, гдѣ я нашелъ богатѣйшую Tolstovian'y на всѣхъ языкахъ, и по даннымъ отдѣленія Rossica нашей Публичной Библіотеки я уже 10 лѣтъ тому назадъ насчиталъ 150 французскихъ переводовъ, 120 англійскихъ, десятки шведскихъ, датскихъ, итальянскихъ, испанскихъ и т. д. вплоть до японскихъ (въ Японіи Толстой особенно популяренъ) и индустанскихъ. Это больше чѣмъ число переводовъ Шекспира!

Литературу о Толстомъ прямо невозможно обнять. Однѣхъ книгъ, спеціально ему посвященныхъ, было въ концѣ 19 вѣка болѣе ста. А теперь ихъ, конечно,

вдвое или, втрое больше. Газетныя и журнальныя статьи насчитывались десятками тысячъ, а теперь ихъ прямо милліоны: вѣдь, на земномъ шарѣ болѣе 100,000 періодическихъ изданій, а было ли хоть одно, которое въ дни агоніи и смерти Толстого не посвящало бы ему самаго пристальнаго вниманія?

* * *

И такъ предъ нами популярнѣйшій—всѣхъ временъ, странъ и народовъ—писатель.

Но странное дѣло.

Этотъ величайшій писатель никогда, собственно, не былъ писателемъ въ обычномъ смыслѣ слова. Чрезвычайно характерно для Толстого, что, достигнувъ высшей точки литературной славы и значенія, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, никогда не былъ тѣмъ, что можно назвать профессіональнымъ литераторомъ, понимая тутъ профессіональность, конечно, не въ смыслѣ матеріальной профессіи, дающей средства къ жизни, а даже въ менѣе узкомъ смыслѣ преобладанія литературныхъ интересовъ. Изъ біографіи огромнаго большинства писателей мы знаемъ, какъ въ раннемъ дѣтствѣ у нихъ пробуждается, если не прямое желаніе стать писателемъ, то хоть повышенная воспріимчивость къ литературнымъ явленіямъ. А уже въ зрѣломъ возрастѣ и личные и общіе литературные интересы прямо составляютъ центръ писательскаго существованія. Вспомнимъ праведника Бѣлинскаго, который просилъ положить ему въ гробъ книжку «Отеч. Записокъ»—„ибо литературѣ рассейской жизнь моя“. Вспомнимъ Пушкина, который не любилъ быть писателемъ «въ свѣтѣ», но въ минуты творчества не только считалъ себя жрецомъ, но и испытывалъ чисто физіологическія потрясенія: «Надъ вымысломъ слезами обольюсь...». Умирающій Тургеневъ думаетъ о русскомъ языкѣ и русской литературѣ и послѣднее земное дѣйствіе его—умилительная мольба о томъ, чтобы Толстой вернулся къ художественному творчеству.

Ничего подобнаго—у Толстого. Чисто литературные интересы всегда у него стояли на второмъ планѣ, а на первомъ его непосредственная личность: онъ писалъ въ тѣ сравнительно немногіе часы, когда хотѣлось писать и вполнѣ назрѣвала потребность высказаться. А въ обычное время онъ—свѣтскій человѣкъ (въ молодости), офицеръ, помѣщикъ, педагогъ, мировой посредникъ, проповѣдникъ, учитель жизни и т. д. Онъ никогда не нуждался въ литературномъ обществѣ, скорѣе избѣгалъ его—отсюда ссоры съ Тургеневымъ и кружкомъ «Современика» 50-хъ г.; онъ никогда не принималъ близко къ сердцу интересы литературныхъ кружковъ, партій и т. д., весьма неохотно бесѣдовалъ о литературѣ, всегда предпочиталъ имъ разговоры о вопросахъ вѣры, морали, общественныхъ отношеній и т. д.

Въ общемъ, ни одно произведеніе его не «воняетъ литературою», говоря выраженіемъ Тургенева, т. е. не вышло изъ книжныхъ настроеній, изъ литературной замкнутости.

И отсюда же, конечно, то совершенно непонятное въ великомъ писателѣ пренебреженіе къ художественному творчеству, которое онъ проповѣдывалъ послѣднія 30 лѣтъ своей жизни. Если Гоголь тоже отрекся отъ великаго художественнаго дара своего, то, вѣдь, это было въ періодъ упадка таланта, а тутъ талантъ былъ въ зенитѣ: писалась «Смерть Ивана Ильича», писались сказки, «Власть тьмы», «Воскресеніе»; и весь міръ, только-что ознакомившись съ «Войною и миромъ», «Анной Карениной», апплодировалъ ему именно какъ художнику.

Несомнѣнно, въ этомъ пренебреженіи къ литературничанію всякаго рода одинъ изъ источниковъ той непосредственности, той почти стихійной силы, которая вообще характеризуетъ Толстого. Начиная съ символичности именно Левъ,—роста и физической крѣпости, все въ немъ стихійно-могуче. Онъ свѣтитъ безъ усилій, онъ ярокъ, какъ солнце, и стихійно-сильный онъ и читателя покоряетъ, какъ стихіи, могуществу которыхъ человѣкъ покоряется съ такимъ легкимъ и яснымъ чувствомъ.

Самая смерть его была какая-то стихійная.

Въ народѣ существуетъ повѣрье, что человѣкъ предъ кончиной «смерть зоветъ къ себѣ», и онъ стремится поэтому умереть не дома. Въ основѣ этого повѣрья, весьма возможно, лежитъ фактъ зоологически—несомнѣнный. Животныя, чуя кончину, уходятъ на другое мѣсто и приготовляютъ себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія. Въ народѣ, гдѣ близость къ природѣ тѣснѣе, и это органическое стремленіе къ разрыву со старымъ ярче. Я самъ былъ свидѣтелемъ такого неопреодолимаго стремленія простолюдина умереть внѣ мѣста обычнаго жительства своего. И вотъ у Толстого сказалась та же стихійность, желаніе какого-то очищенія предъ смертью. Предъ смертью что-то неудержимо повлекло Толстого порвать со старою обстановкой и пожить хоть мигъ тою жизнью, которая ему казалась настоящей.

* * *

Не будучи никогда писателемъ по спеціальности, Толстой всецѣло посвятилъ свою жизнь выработкѣ человѣческой личности своей. Вотъ уже про кого по-истинѣ можно сказать: Человѣкъ онъ былъ.

Неуклонно стремился онъ къ тому, чтобы выработать изъ себя совершеннаго человѣка. «Настоящей» жизни Толстой страстно жаждалъ съ первыхъ моментовъ сознательнаго существованія своего. И невѣрно обычное представленіе о томъ, что около 1880 года въ жизни Толстого произошелъ какой-то «переломъ», что онъ сталъ инымъ, чѣмъ былъ раньше. Съ нѣжнаго отрочества шла въ немъ напряженнѣйшая внутренняя борьба и выработка строгаго нравственнаго идеала. Все то, что разсказано въ «Отрочествѣ» и «Юности» о стремленіяхъ Иртеньева и Нехлюдова къ самоусовершенствованію, всѣ эти наложенныя на себя испытанія, вродѣ того, чтобы держать по долгу въ вытянутыхъ рукахъ томы огромныхъ лексиконовъ Татищева, всѣ эти стеганія себя по голой спинѣ и т. п. взяты изъ исторіи собственныхъ аскетическихъ попытокъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, разнообразнѣйшія, какъ ихъ опредѣляетъ самъ Толстой, «умствованія» о главнѣйшихъ вопросахъ нашего бытія, о счастіи, смерти, Богѣ, любви, вѣчности болѣзненно мучили его еще въ ту эпоху жизни, когда сверстники его и братья всецѣло отдавались веселому, легкому и беззаботному времяпрепровожденію богатыхъ и знатныхъ людей.

Правда, аскетическіе порывы и «умствованія» шли рядомъ съ инстинктивными порываніями къ безхитростному, а часто даже къ безудержному пользованію благами жизни.

Получался мучительный разладъ.

Важно, очень важно отмѣтить, что чрезвычайно дорогою цѣною далось Толстому его стремленіе къ совершенству. Можно сказать, все содержаніе его жизни—въ мучительной борьбѣ съ противорѣчіями жизни и въ страданіяхъ эго-альтруистическаго характера, отсюда для Толстого проистекающихъ. Подчеркиваю: эго-альтруистическихъ, потому что тутъ важный въ психологическомъ отношеніи оттѣнокъ.

Дѣло въ томъ, что, будучи однимъ изъ самыхъ великихъ моралистовъ всѣхъ временъ и народовъ, Толстой, вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, едва ли не былъ лишенъ непосредственности душевныхъ порывовъ, безпримѣснаго стремленія къ нравственному совершенству. Я когда-то опредѣлилъ Бѣлинскаго какъ «великое сердце», потому что вся душевная жизнь этой кристально-прозрачной души состояла исключительно изъ идеально чистыхъ порывовъ, изъ восторженно-безкорыстныхъ помысловъ о достиженіи истины. Никогда Бѣлинскій не заботился о томъ, какъ пристроить свою личность при достиженіи истины и осуществленіи идеаловъ. И такой-то беззавѣтности никогда не было у Толстого. Онъ самъ слишкомъ подробно разсказалъ намъ исторію своей души и ея не всегда побѣдоноснаго боренія, чтобы дать намъ какое бы то ни было основаніе считать ее кристально-чистой. У Толстого есть много того, что Нитче называетъ Mencshlich allzu

Menschlich—человѣческаго, слишкомъ человѣческаго.

Но какъ-разъ это-то и увеличиваетъ цѣну окончательной побѣды. На высокій путь своихъ окончательныхъ рѣшеній Толстой попадаетъ не сразу, а послѣ извѣстнаго усилія необыкновенно чуткаго нравственнаго сознанія своего.

И вотъ по силѣ и жгучести этого желанія стать на высоту самыхъ строгихъ нравственныхъ требованій, я въ pendant къ «великому сердцу» и назвалъ Толстого (въ своей статьѣ о немъ въ «Энц. Словарѣ») «великою совѣстью».

Съ моей легкой руки эпитетъ пошелъ въ ходъ и много фигурировалъ въ некрологическихъ статьяхъ. Понимаютъ его, однако, слишкомъ однотонно, безъ связи съ тѣмъ, что тутъ не просто высокое свойство, но свойство выстраданное.

Если хотите, «великая совѣсть» можетъ быть еще бо́льшая заслуга, чѣмъ «великое сердце». Великое сердце дается отъ рожденія, великая совѣсть—черта благопріобрѣтенная, нѣчто такое, надъ чѣмъ надо трудиться. И потому, можетъ быть, такъ и заражаетъ работа великой совѣсти Толстого, что ясно чувствуется бореніе въ немъ противоположныхъ силъ. Оттого такъ и величественна душевная трагедія Толстого, что всю жизнь онъ мучился, стремился побѣдить въ себѣ ветхаго Адама, всю жизнь страдалъ отъ этой двойственности.

Были въ его жизни приливы и отливы, періоды бо́льшаго или меньшаго напряженія страданій великой совѣсти, но въ общемъ работа совѣсти прошла красной нитью по всей и личной и литературной жизни Толстого. Я уже говорилъ о ней по поводу перваго произведенія Толстого—«Дѣтства и Отрочества». Дальнѣйшія настроенія шли въ томъ же направленіи. Вотъ 20-лѣтній Толстой попадаетъ въ деревню. Что онъ тамъ дѣлалъ—мы знаемъ изъ «Утра помѣщика». Какъ во всѣхъ произведеніяхъ Толстого, совокупность которыхъ представляетъ собою самую полную изъ его біографій, здѣсь надо только подставить фамилію «Толстой» вмѣсто «Нехлюдовъ», чтобы получить достовѣрный разсказъ о

житьѣ его въ деревнѣ и высоко-замѣчательномъ опытѣ его посвятить себя благу принадлежащихъ ему «душъ». Боевая жизнь на Кавказѣ и въ Севастополѣ не останавливаетъ внутренняго боренія. Попавъ затѣмъ, благодаря «Севастопольскимъ разсказамъ», очень быстро въ знаменитости, Толстой нимало не удовлетворился своимъ небывало громкимъ дебютомъ. Попрежнему его неотразимо влечетъ къ себѣ, какъ мы знаемъ изъ «Исповѣди», идеалъ «Святости». Онъ никакъ не можетъ удовлетвориться тѣмъ, что онъ «чудесный художникъ», никакъ не можетъ признать литературную дѣятельность чѣмъ-то особенно возвышеннымъ, чѣмъ-то такимъ, что освобождаетъ человѣка отъ необходимости стремиться къ самоусовершенствованію и посвящать себя всецѣло благу ближняго. На этой почвѣ и возникъ его знаменитый разладъ съ Тургеневымъ и другими представителями высшей литературной іерархіи того времени.

Разошедшись съ литературными сверстниками, Толстой ѣдетъ за границу, и тутъ опять ярко проявляется то, что можно назвать зоркостью великой совѣсти.

Толстой всего менѣе былъ славянофиломъ и всегда вышучивалъ славянофильское ученіе. Но Западъ не только не произвелъ на него впечатлѣнія «страны святыхъ чудесъ», какъ на славянофила Хомякова, а въ общемъ впечатлѣніе было безусловно отрицательное. Косвенно оно выразилось въ томъ, что нигдѣ въ своихъ сочиненіяхъ Толстой не обмолвился какимъ-нибудь ласковымъ словомъ о тѣхъ или другихъ сторонахъ заграничной жизни, нигдѣ не поставилъ культурное превосходство Запада намъ въ примѣръ. Но зато онъ очень ярко выразилъ свое разочарованіе въ европейской жизни и съ такой стороны, гдѣ опять сказалась особливая прозорливость его необыкновенной чуткой совѣсти. Вы помните удивительнѣйшій разсказъ «Люцернъ», гдѣ исключительно нравственнымъ чутьемъ своимъ, не будучи ни послѣдовательнымъ соціалистомъ, ни даже просто знакомымъ съ соціальными

ученіями, онъ сразу схватилъ ту соціальную неправду, на которой построенъ европейскій буржуазный строй. То, что въ одинъ іюльскій вечеръ 1857 г. богатые путешественники, собравшіеся на террасѣ первоклассной гостиницы въ Люцернѣ, не бросили никакой подачки бѣдному музыканту, Толстой возвелъ въ фактъ мірового значенія, въ показатель безсердечія высшихъ классовъ европейскаго общества. Пусть Толстой преувеличилъ (сколько простого попрошайства среди музыкантовъ), пусть это были годы колоссальнаго успѣха такого высокоальтруистическаго произведенія, какъ «Хижина дяди Тома». Но все равно, какая чуткость къ злу и неправдѣ! Почему чудная панорама Люцерна настроила русскаго туриста не идиллически, а такъ враждебно. Съ какой прозорливостью схвачена тутъ въ ничтожномъ явленіи вся сущность лежащаго въ основѣ европейскаго общества огромнаго контраста между богатствомъ и бѣдностью. Все это схвачено Толстымъ съ поражающею силою. И, конечно, это геніальное умѣнье разсмотрѣть этотъ контрастъ сквозь великолѣпный внѣшній покровъ европейской культуры было однимъ изъ проявленій именно великой совѣсти. Оно могло явиться у Толстого только потому, что мысль объ устроеніи человѣческой жизни на началахъ братства и справедливости никогда его не покидала, и потому что къ каждому явленію онъ подходилъ только съ такою мѣркою. Книжнаго, какъ и въ «Утрѣ помѣщика», тутъ не было ничего.

А что дѣлалъ Толстой за границею?—Онъ интересовался исключительно состояніемъ народнаго образованія и учрежденіями для поднятія уровня рабочаго населенія. Онъ, котораго многіе считали надменнымъ за его нежеланіе съ кѣмъ то ни было знакомиться, дѣлаетъ визитъ Ауэрбаху, потому что Ауэрбахъ издавалъ календари для народа. А въ Брюсселѣ Толстой ищетъ знакомства съ Прудономъ, въ которомъ его восхищаетъ рѣзкость критики буржуазнаго міросозерцанія.

Вернувшись въ Россію, Толстой становится миро-

вымъ посредникомъ—замѣтьте: единственный изъ своихъ литературныхъ сверстниковъ. Тоже единственный изъ своихъ сверстниковъ, онъ становится затѣмъ педагогомъ. Сверстники были глубоко убѣждены, что рядомъ съ литературною дѣятельностью все остальное мелко. Толстой думалъ какъ-разъ наоборотъ и живое дѣло всегда ставилъ безконечно выше книжнаго. Въ томъ, что Толстой занялся педагогіей, опять-таки, не было никакой примѣси увлеченій времени—вѣдь, онъ нападаетъ и на модную тогда нѣмецкую педагогію, и на „прогрессъ“. Онъ даже видитъ въ этомъ прогрессѣ источникъ эксплоатаціи народа. Благодаря, этому Толстой одно время даже попалъ въ „консерваторы“.

Въ 1862 году Толстой женится, и наступаетъ періодъ безоблачнаго счастья, который длится, однако, не полныхъ 10 лѣтъ. Предъ нами сравнительно очень незначительная передышка 80-лѣтняго пути. Она кончается уже въ эпоху созданія „Анны Карениной“. Въ этомъ романѣ есть еще много отраднаго переживанія въ почти автобіографическомъ романѣ Левина и Китти, но уже столько горечи въ изображеніи семейной жизни Долли, въ несчастномъ завершеніи любви Анны Карениной и Вронскаго, столько тревоги въ душевной жизни Левина, что въ общемъ романъ является уже переходомъ къ завершительному періоду литературной дѣятельности Толстого.

«Анну Каренину» постигла весьма странная участь: всѣ отдавали полную дань удивленія и восхищенія техническому мастерству, съ которымъ она написана, но никто не понялъ сокровеннаго смысла романа. Произошло это отчасти потому, что романъ печатался въ реакціонномъ журналѣ. Мелкіе интересы, выведенные въ первыхъ главахъ, были поняты многими какъ, авторскіе идеалы, и въ эту ошибку впалъ даже такой близко знавшій Толстого человѣкъ и великій почитатель его, какъ Тургеневъ. На тревогу Левина смотрѣли просто какъ на блажь. Въ дѣйствительности душевное безпокойство, омрачавшее счастіе Левина, было только завершеніемъ

того великаго исканія, которое сидѣло въ немъ съ самаго ранняго дѣтства, приняло вполнѣ опредѣленныя очертанія въ психологіи Нехлюдова и Оленина и только на время было усыплено полосою безоблачнаго семейнаго и всякаго иного счастія. А велико было счастіе! «Если бы,—говоритъ Толстой въ своей «Исповѣди» объ этомъ времени,—пришла волшебница и предложила мнѣ исполнить мои желанія, я бы не зналъ что сказать». Но такъ велики были запросы другого рода, что въ цвѣтѣ силъ и здоровья онъ утратилъ всякую охоту наслаждаться достигнутымъ благополучіемъ; ему стало «нечѣмъ жить», потому что онъ не могъ себѣ уяснить цѣли и смысла жизни. Въ сферѣ матеріальныхъ интересовъ онъ сталъ говорить себѣ: «Ну, хорошо, у тебя будетъ 6000 десятинъ въ Самарской губ.—300 головъ лошадей, а потомъ?», въ сферѣ литературной: «Ну, хорошо, ты будешь славнѣе Гоголя, Пушкина, Шекспира, Мольера, всѣхъ писателей въ мірѣ,—ну и чтожъ?»

Въ общемъ онъ почувствовалъ, что то, на чемъ онъ «стоялъ, подломилось», что того, чѣмъ онъ «жилъ, уже нѣтъ». Естественнымъ результатомъ была мысль о самоубійствѣ. «Я, счастливый человѣкъ пряталъ отъ себя шнурокъ, чтобы не повѣситься на перекладинѣ между шкапами въ своей комнатѣ, гдѣ я каждый день бывалъ одинъ, раздѣваясь, и пересталъ ходить съ ружьемъ на охоту, чтобы не соблазниться слишкомъ легкимъ способомъ избавленія себя отъ жизни». Такого эпизода не найти намъ въ біографіяхъ другихъ баловней судьбы.

Мы знаемъ, что, желая найти отвѣтъ на измучившіе его вопросы и сомнѣнія, Толстой лихорадочно бросается въ область богословія, ведетъ бесѣды съ священниками и монахами, изучаетъ древнегреческій и древне-еврейскій языки, чтобы въ подлинникѣ познать первоисточники христіанскаго ученія, сближается съ вдумчивымъ крестьяниномъ-сектантомъ Сютаевымъ, съ молоканами, штундистами и т. д. Мы знаемъ, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ съ тою же лихорадочностью ищетъ смысла жизни въ изу-

ченіи философіи и знакомствѣ съ результатами точныхъ наукъ. Стремится къ все большему и большему опрощенію, отказывается отъ прихотей и удобствъ богатой жизни, отдаетъ семьѣ все свое крупное состояніе, отказывается отъ литературной собственности.

Только теперь напряженнѣйшая работа «великой совѣсти» становится очевидной для всѣхъ и отсюда неистребимое, но совершено неправильное представленіе о двухъ періодахъ жизни Толстого. Тѣ, которымъ никакъ нельзя было уклониться отъ соболѣзнованій по поводу смерти «великаго писателя земли русской», особенно усердно старались установить «первый» похвальный періодъ, когда Толстой былъ только художникомъ, и «второй», когда онъ сталъ моралистомъ. Все это вздоръ и игнорированіе фактовъ подлинной біографіи Толстого. Толстой единъ на всемъ своемъ протяженіи, отъ колыбели до могилы.

Но, несомнѣнно, конечно, что во «второмъ» періодѣ работа великой совѣсти была виднѣе всему свѣту. И когда начинаешь вдумываться въ основу того, что сдѣлало Толстого по-истинѣ легендарной личностью, то, конечно, сначала теряешься, что тутъ важнѣе: великій человѣкъ или великій писатель и которая изъ этихъ двухъ ипостасей приковала къ себѣ вниманіе міра?

Однако же, не схоластика ли все это желаніе отдѣлить человѣка отъ писателя? Не все ли равно въ концѣ концовъ. Не будь Толстой великимъ писателемъ—онъ не привлекъ бы къ себѣ такого вниманія. Будь онъ только писателемъ, онъ тоже не попалъ бы на такую высоту въ сознаніи народовъ. Великъ Толстой—вотъ и все; зачѣмъ подраздѣленія?

* * *

Не только «человѣкъ онъ былъ» но и всечеловѣкъ. Первый настоящій всечеловѣкъ, о которомъ напрасно мечтали славянофилы и Достоевскій. Толстой не только великій писатель земли русской.

Онъ самый настоящій объединитель всего человѣчества. Уже лѣтъ 20—25 тому назадъ приходилось задумываться надъ тѣмъ, гдѣ Толстой популярнѣе—у себя дома или въ Европѣ и Америкѣ. Но съ каждымъ годомъ отвѣтъ становился все болѣе и болѣе затруднительнымъ, ибо ученіе Толстого, дѣйствительно обнимающее все человѣчество безъ различія странъ, расъ и климатовъ, сдѣлало его и дорогимъ всему человѣчеству. Величественная смерть Толстого, болѣе красивая, чѣмъ настоящая легенда, эта «дѣйствительность», болѣе яркая чѣмъ «выдумка», привела къ тому, что впервые во всей всемірной исторіи былъ такой моментъ, когда все человѣчество слилось въ одномъ чувствѣ. Да, впервые во всемірной исторіи! Настаиваю на этомъ. Въ настоящее время международное общеніе, конечно, сдѣлало вообще колоссальные успѣхи, и мечта о единомъ человѣчествѣ просто силою вещей осуществляется. Начиная съ фасона шляпъ, покроя платья, вплоть до высшихъ духовныхъ интересовъ человѣчество едва ли не на половину живетъ общею жизнью. Все, что совершается въ одной странѣ, вплоть до особенно выдающихся глупостей и пошлостей, черезъ нѣсколько часовъ становится достояніемъ всего міра. Крупныя событія одной страны страшно волнуютъ и другія.

Но какъ волнуютъ?

Развѣ въ одномъ направленіи, въ одномъ «трепетаніи»? Ничего подобнаго. Возьмемте какую-нибудь Цусиму. Конечно, весь міръ былъ взволнованъ Цусимой не меньше, чѣмъ смертью Толстого. Но какъ взволнованъ? Половина радовалась, половина скорбѣла. А помимо этого раздѣленія, въ какомъ направленіи шло душевное волненіе? Одни скрежетали и были полны злобы, другіе радовались—но радостью отвратительною, радостью каннибаловъ.

Смерть Толстого впервые настроила все человѣчество на одинъ и тотъ же высокій ладъ. И вотъ такого-то единодушія никогда еще не было!

Въ этомъ единственномъ моментѣ всемірной исторіи есть нѣчто столь важное, что я имѣлъ полное

право сказать въ телеграммѣ, посланной мною семьѣ по порученію Петербургскаго литературнаго общества: «Къ глубокой скорби, вызванной утратой того, въ геніальномъ дарованіи котораго такъ дивно сочетались художественное совершенство съ величайшимъ исканіемъ правды, невольно примѣшивается и что-то просвѣтляющее, когда присматриваешься къ единенію, которое сплотило въ настоящій моментъ весь міръ въ единомъ чувствѣ. Осуществилась мечта Толстого о единомъ человѣчествѣ. Великая благодарность тому, кто звалъ всѣ народы міра къ добру и правдѣ, уничтожила всѣ границы политическія и физическія. На всѣхъ языкахъ поется теперь хвала великому борцу за освобожденіе человѣчества».

И имѣлъ я также право сказать дальше, и это мнѣ особенно дорого: «Такіе моменты не могутъ пройти безслѣдно. И нельзя сомнѣваться, что на почвѣ вѣрности завѣтамъ Толстого вѣчно будутъ объединяться всѣ искатели правды. Толстой ушелъ, но безсмертны его великіе призывы. Праведникъ угасъ, но свѣтъ его остался».

Своей фразѣ «такіе моменты не могутъ пройти безслѣдно» я придаю совершенно реальное значеніе. И вотъ почему.

Едва ли кто сомнѣвается въ томъ, что вся историческая жизнь проходитъ въ формѣ нарастанія или ослабленія тѣхъ или иныхъ настроеній. Изъ русскихъ мыслителей уже Лавровъ достаточно убѣдительно показалъ, что, собственно, «исторія» есть фикція. Есть только личности и ихъ настроенія. Другое, конечно, дѣло—чѣмъ эти настроенія создаются. Трижды правъ и Толстой, когда говоритъ, что «царство Божіе внутри насъ». Правъ онъ и тогда, когда говоритъ, что стоитъ только людямъ не захотѣть итти на войну, не платить податей и т. д., и ничего этого не будетъ.

Онъ только совершенно не правъ, когда утверждаетъ, что достаточно человѣку захотѣть, чтобы привести свое хотѣніе въ исполненіе.

Въ томъ-то и дѣло, что, помимо всякихъ внѣш-

нихъ обстоятельствъ, и внутренно захотѣть ужасно трудно. Для этого нуженъ психологическій навыкъ, нужно привыкнуть думать въ извѣстномъ направленіи.

Но когда этотъ навыкъ пріобрѣтенъ, тогда остальное—дѣло времени. Когда психологически извѣстная реформа назрѣла, извѣстный переворотъ подготовленъ—они не замедлятъ осуществиться.

И потому-то и слѣдуетъ придать огромное значеніе моменту единенія всего человѣчества въ дни смерти и похоронъ Толстого. И психологія и біологія намъ говорятъ, что никакой навыкъ не проходитъ безслѣдно, и что всякое глубокое настроеніе, разъ запавшее въ душу человѣческую, есть залогъ дальнѣйшаго развитія этого настроенія. Не могутъ поэтому пройти безслѣдно и минуты перваго поистинѣ вселенскаго единенія, только-что пережитаго человѣчествомъ.

У всѣхъ теперь на языкѣ удивительный разсказъ о «Зеленой палочкѣ», которую восторженный старшій братъ Толстого Николенька, будучи 11-лѣтнимъ мальчикомъ, покрылъ какими-то таинственными надписями и зарылъ въ оврагѣ. Надписи открывали «тайну о томъ, какъ сдѣлать, чтобы всѣ люди не знали никакихъ несчастій, никогда не ссорились и не сердились, а были бы постоянно счастливы». Ребенкомъ Толстой искалъ самую палочку въ яснополянскомъ «Старомъ Заказѣ», гдѣ просилъ «закопать» и свой трупъ въ память о зеленой палочкѣ и Николенькѣ. Потомъ сталъ онъ искать ее инымъ путемъ и подъ конецъ жизни былъ глубоко убѣжденъ, что на слѣдъ ея напалъ: «И какъ я тогда вѣрилъ, что есть та зеленая палочка, на которой написано то, что должно уничтожить все зло въ людяхъ и дать имъ великое благо, такъ я вѣрю и теперь, что есть эта истина и что будетъ она открыта людямъ и дастъ имъ то, что она обѣщаетъ».

Не надо быть ни утопистомъ, ни Маниловымъ, чтобы увѣровать въ обрѣтеніе «зеленой палочки». Самое трезвое изъ всѣхъ соціальныхъ ученій—экономическій матеріализмъ и тотъ учитъ, что, кромѣ

Р. 274.185
Библиотека
им. К. Маркса

«борьбы классовъ» человѣчество, съ развитіемъ общественныхъ чувствъ, придетъ къ лучшему будущему путемъ постепеннаго перевоспитанія. Перемѣнится психологія наша—и хищническое благополучіе просто перестанетъ быть привлекательнымъ.

И мнѣ думается, что въ моментъ всемірной скорби по Толстомъ и всеобщаго сосредоточенія всѣхъ думъ своихъ на вопросахъ высшей морали, человѣчество опредѣленно ступило на тотъ путь, идя по которому, оно зеленую палочку непремѣнно найдетъ.

С. Венгеровъ.

Педагогическая дѣятельность Л. Н. Толстого.

Не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что никто изъ современниковъ не перестрадалъ съ такою глубокою душевною болью всѣхъ острыхъ вопросовъ жизни, никто такъ мучительно не передумалъ ихъ, съ такою силою не перечувствовалъ, такъ страстно не стремился осмыслить жизнь въ ея цѣломъ,—какъ Толстой. Съ раннихъ лѣтъ предъ нимъ всталъ вопросъ о смыслѣ жизни и до самой смерти онъ мучился этимъ вѣчнымъ вопросомъ.

Душевная чуткость Толстого—удивительна: нѣтъ вопроса жизни въ ея цѣломъ, который не нашелъ бы отклика въ этой замѣчательно чуткой душевной организаціи. Не только нѣкоторыя стороны жизни, а в с я жизнь въ цѣломъ, была предметомъ думъ Толстого, онъ мучительно искалъ осмысленія жизни во всей ея цѣлостности, недѣлимости.

Прекрасно сознавъ тѣсную, органическую связь воспитанія и образованія съ жизнью, съ будущимъ человѣчества, Толстой не прошелъ мимо и педагогіи. Для него вопросъ о воспитаніи былъ насущнымъ вопросомъ жизни, неотдѣлимымъ отъ нея, и онъ всегда много думалъ надъ воспитаніемъ, стремясь разрѣшить эту сложную проблемму.

I.

Интересъ къ ребенку, дѣтской психологіи, педагогическимъ вопросамъ зародился въ Толстомъ очень рано. Въ 1849 г., возвратившись изъ Петербурга въ Ясную Поляну, Толстой заводитъ народную школу, но вскорѣ уѣзжаетъ на Кавказъ и школа закрывается. Но интересъ къ ребенку, его внутреннему міру, духовному развитію не замираетъ въ Толстомъ. Въ 1852—1857 г.г. онъ пишетъ:—„Дѣтство“, „Отрочество“ и „Юность“, въ которыхъ съ глубокою художественною проницательностью, съ тонкою интуиціею вникъ въ душу, психологію ребенка, съ удивительною правдивостью нарисовалъ его внутренній міръ, его страданія, душевныя переживанія, сложныя и неуловимыя. И эти произведенія, чисто художественныя по своему характеру, очень много даютъ для педагогіи, основа которой—познаніе души ребенка. Въ нихъ Толстой не только съ громадной художественною проницательностью вникъ въ психологію ребенка, но и выступилъ съ горячею проповѣдью любви къ нему, уваженья въ немъ человѣческаго достоинства, необходимости бережнаго и нѣжнаго отношенія къ его душевнымъ переживаніямъ. Здѣсь уже ярко выступила глубокая любовь къ дѣтямъ, которую сохранилъ Толстой до глубокой старости и которая явилась путеводной звѣздой во всѣхъ его педагогическихъ исканіяхъ, легла въ основу его педагогическихъ идей, придала имъ необычайную нравственную красоту.

Эпоха царствованія Николая I, какъ извѣстно, была временемъ ужасной реакціи, всѣ отрасли народной жизни, и въ томъ числѣ народное образованіе, находились въ самомъ плачевномъ положеніи. Вступленіе на престолъ Александра II принесло новыя начала въ области правительственной политики. Правительственныя сферы поколебались въ вѣрѣ въ цѣлесообразность прежней политики подавленія общественной мысли и иниціативы, обществу было предоставлено болѣе широкое поле дѣятельности, право участія въ реформѣ народной жизни. Это вызвало

сильный общественный подъемъ, общество горячо отдалось общественному строительству. Сознавъ тѣстную связь жизни и воспитанія, что оно является залогомъ культурныхъ успѣховъ Россіи, общество начинаетъ сильно интересоваться педагогическими вопросами, они становятся очередными, общественными, интересуютъ всѣхъ. Возникаетъ педагогическое движеніе 60-хъ годовъ, которое составляетъ блестящую страницу въ исторіи русской педагогіи, создается цѣннѣйшее педагогическое богатство.

Толстой, еще ранѣе интересуясь жизнью и внутреннимъ міромъ ребенка, въ 1859 г. начинаетъ еще болѣе интересоваться педагогическими вопросами и, создавъ уже себѣ крупное имя въ художественной литературѣ, отъ художественнаго творчества переходитъ къ педагогіи, всецѣло отдается этой области.

Если это вытекало вообще изъ интересовъ Толстого къ педагогіи, который, какъ мы видѣли, зародился въ немъ еще ранѣе, то несомнѣнно, что на усиленіе этого интереса, на его интенсивный ходъ оказало вліяніе возникшее педагогическое движеніе, общее вниманіе къ вопросамъ воспитанія и образованія, которые встали на первую очередь въ общественномъ строительствѣ.

Зиму 1859—1860 г.г. Толстой занимается въ народной школѣ. Въ это время у Толстого прочно сложилось убѣжденіе, что очередной задачей русской жизни является просвѣщеніе народныхъ массъ, что это—самая первая и неотложная задача момента. Для тогдашняго умонастроенія Толстого очень характерно письмо его въ 1860 г. къ Фету: «Любителямъ антиковъ, къ которымъ и я принадлежу, никто не мѣшаетъ читать серьезно стихи и повѣсти и серьезно толковать о нихъ. Другое теперь нужно. Не намъ нужно учиться, а намъ нужно Марфутку и Тараску выучить хотя немножко тому, что мы знаемъ».

Въ іюлѣ 1860 года Толстой ѣдетъ за границу къ больному брату Николаю Николаевичу но, кромѣ этого, у Толстого была спеціальная цѣль ознакомиться съ положеніемъ въ Западной Европѣ воспи-

танія и образованія, такъ какъ занятія въ школѣ показали ему недостаточность его педагогическихъ знаній и подготовки. Пріѣхавъ въ Берлинъ, Толстой посѣтилъ университетъ, вечерніе курсы въ собраніи ремесленниковъ, Handswerkverein. Затѣмъ Толстой знакомился съ постановкой школьнаго дѣла въ Саксоніи, которое произвело на него непріятное впечатлѣніе. Въ своихъ путевыхъ запискахъ онъ отмѣтилъ: «Былъ въ школѣ. Ужасно. Молитва за короля, побои, все наизусть, напуганныя, изуродованныя дѣти»... Въ Киссингенѣ Толстой познакомился съ системой Фребеля при посредствѣ его племянника, соціолога Юліана Фребеля. Затѣмъ Толстой осматривалъ школы въ Италіи, въ Парижѣ и Лондонѣ. Въ Веймарѣ Толстой много удѣлилъ вниманія дѣтскому саду, который вела ближайшая ученица Фребеля Мина Шельгорнъ. Съ такимъ же интересомъ Толстой осматривалъ Фребелевскіе сады въ Готѣ.

За границей Толстой посѣтилъ цѣлый рядъ педагоговъ, обмѣнивался съ ними мыслями, распрашивалъ ихъ и много читалъ по педагогическимъ вопросамъ.

Въ то же время Толстой не переставалъ интересоваться своей Ясно-Полянской школой, заботиться о ней. 5 августа 1860 г. онъ пишетъ своей теткѣ: «Учителю велите написать о школѣ, сколько учениковъ ходятъ и хорошо ли учатся. Я вернусь осенью непремѣнно и болѣе, чѣмъ когда либо, займусь школой, поэтому желалъ бы, чтобы безъ меня не пропала репутація школы и чтобъ побольше съ разныхъ сторонъ было школьниковъ».

Знакомство съ постановкой школьнаго дѣла въ Западной Европѣ дало Толстому богатый матеріалъ для размышленій, но то, что онъ увидѣлъ, его не удовлетворило. У него складывались свои взгляды, создавалась своя система.

Возвратившись въ апрѣлѣ 1861 г. въ Россію, Толстой рѣшилъ воплотить въ жизнь свои идеи и основываетъ цѣлый рядъ народныхъ школъ, построенныхъ по той системѣ, которая казалась ему единственно раціональной и возможной. Но этимъ Толстой не ограничился, а выступилъ съ пропагандой своихъ

идей въ издаваемомъ имъ въ 1862 г. педагогическомъ журналѣ «Ясная Поляна», просуществовавшимъ одинъ годъ. Журналъ имѣлъ характерный эпиграфъ: «Glaubst zu schieben und wirst geschoben»—«Думаешь подвинуть, а тебя самого толкаютъ впередъ». Къ «Ясной Полянѣ» прилагались книжки для народнаго и дѣтскаго чтенія. Въ этомъ журналѣ Толстой напечаталъ свои статьи: «О народномъ образованіи», «Ясно-Полянская школа за ноябрь и декабрь», «О методахъ обученія грамотѣ», «Проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ», «Воспитаніе и образованіе», «Прогрессъ и опредѣленіе образованія», и «Кому у кого учиться писать: крестьянскимъ ребятамъ у насъ или намъ у крестьянскихъ ребятъ?»

Эти статьи даютъ яркое и полное представленіе объ организаціи школъ, о постановкѣ въ нихъ воспитательнаго и образовательнаго дѣла и о педагогическихъ взглядахъ Толстого.

Реформаторскія начинанія Толстого обратили всеобщее вниманіе, но не встрѣтили сочувствія въ широкихъ кругахъ общества.

Въ это время свѣтлые годы въ жизни общества окончились, снова наступила реакція, преслѣдованіе общественной мысли, иниціативы. Вмѣстѣ съ этимъ, педагогическая дѣятельность Толстого была признана правящими сферами вредной, вызвала подозрѣнія и лѣтомъ 1862 г., когда Толстой уѣхалъ лѣчиться кумысомъ въ Самарскую губернію, въ „Ясной Полянѣ“ жандармами былъ произведенъ грандіозный обыскъ. Е. Марковъ въ своихъ воспоминаніяхъ разсказываетъ: „Въ отсутствіе Льва Николаевича въ домѣ его проживала хозяйкой старушка тетка, да гостила съ дѣтьми родная сестра графа, Марія Николаевна, по мужу тоже графиня Толстая. Я и нашъ общій пріятель, Г. А. Ауэрбахъ—проводили это лѣто съ своими семьями верстахъ въ пяти отъ Ясной Поляны, снявъ внаймы домъ одного помѣщика, въ той же Малиновой Засѣкѣ, среди которой была и Ясная Поляна. Вдругъ рано утромъ къ намъ верховой изъ Ясной Поляны. Насъ просятъ поскорѣе пріѣхать по важному дѣлу. Мы съ Ауэрбахомъ

садимся въ шарабанъ и катимъ, что есть духу. Въѣзжая на дворъ, смотримъ—тамъ цѣлое нашествіе! Почтовыя тройки съ колокольчиками, обывательскія подводы, исправникъ, становые, сотскіе, понятые и въ довершеніе всего—жандармы. Жандармскій полковникъ во главѣ этой грозной экспедиціи, со звономъ, шумомъ и трескомъ подкатившей вдругъ къ мирному дому Льва Николаевича, къ безконечному изумленію деревенскаго люда. Насъ едва пропустили въ домъ. Бѣдныя дамы лежатъ чуть не въ обморокѣ. Вездѣ кругомъ сторожа, все разрыто, раскрыто, перевернуто, ящики столовъ, шкапы, комоды, сундуки, шкатулки. Въ конюшнѣ поднимаютъ ломомъ полы; въ прудахъ парка стараются выловить сѣтью преступный типографскій станокъ, вмѣсто котораго попадаются только одни невинные караси да раки. Понятно, что злополучную школу и подавно вывернули вверхъ дномъ, но, не найдя ничего, отправились такимъ же люднымъ и шумнымъ свадебнымъ поѣздомъ, гремя колоколами и гремушками, по всѣмъ, кажется, 17-ти школамъ мирового участка, перевертывая столы и шкапы, забирая тетради и книги, арестовывая учителей и поселяя, конечно, въ темной мужицкой толпѣ, безъ того не особенно дружелюбной къ школѣ и ученію,—самыя нелѣпыя предположенія“ *).

Обыскъ произвелъ потрясающее впечатлѣніе на Толстого. „Онъ—разсказываетъ И. Захарьинъ-Якунинъ въ своихъ воспоминаніяхъ о гр. А. А. Толстой,—обратился тотчасъ же по полученіи извѣстія о бывшемъ у него въ домѣ погромѣ къ покойной графинѣ А. А. и просилъ ее сообщить всѣ обстоятельства дѣла тѣмъ лицамъ, власть имущимъ, которыя хорошо его знали и на заступничество которыхъ онъ могъ разсчитывать,—графу В. А. Перовскому, гр. Н. Д. Блудовой и др.; главное—Левъ Николаевичъ просилъ не о наказаніи своихъ оскорбителей, а лишь о возстановленіи своего добраго

*) Евг. Марковъ. Живая душа въ школѣ. Мысли и воспоминанія стараго педагога.—„Вѣстн. Евр.“, 1900, кн. II, стр. 584.

имени въ глазахъ окружающихъ его крестьянъ и объ огражденіи себя отъ подобныхъ событій на будущее время. „Дѣла этого оставить я никакъ не хочу и не могу,—писалъ онъ.—Вся моя дѣятельность, въ которой я нашелъ счастье и успокоеніе, испорчена... Народъ смотритъ на меня уже не какъ на честнаго человѣка—мнѣніе, которое я заслуживалъ годами,—а какъ на преступника, поджигателя или дѣлателя фальшивой монеты, который только по плутоватости увернулся ..

— Что, братъ, попался!.. Будетъ тебѣ толковать намъ о честности, справедливости,—самого чуть не заковали...

О помѣщикахъ что и говорить: это стонъ восторга. Напишите мнѣ, пожайлуста, поскорѣе, посовѣтовавшись съ Перовскимъ или Алексѣемъ Толстымъ, или съ кѣмъ хотите,—какъ мнѣ написать и какъ передать письмо государю? Выхода мнѣ нѣтъ другого—какъ получить такое же гласное удовлетвореніе, какъ и оскорбленіе (поправить дѣло уже невозможно), или экспатріироваться, на что я твердо рѣшился. Къ Герцену я не поѣду; Герценъ самъ по себѣ—и я самъ по себѣ. Я и прятаться не стану, а громко объявлю, что продаю имѣніе, чтобы ѣхать изъ Россіи, гдѣ нельзя узнать минутою впередъ, что тебя ожидаетъ...“ *).

Приводя воспоминанія Захарьина-Якунина, біографъ и другъ Толстого П. Бирюковъ прибавляетъ: „Мнѣ помнится также, Левъ Николаевичъ разсказывалъ мнѣ, что онъ чувствовалъ себя чрезвычайно оскорбленнымъ этимъ вмѣшательствомъ полиціи въ его дѣла, тѣмъ болѣе, что это посѣщеніе полиціи и обыскъ, который она произвела, былъ сдѣланъ въ его отсутствіе. Левъ Николаевичъ рѣшился жаловаться, и въ Москвѣ, во время пріѣзда туда государя Александра II, лично подалъ ему просьбу объ удовлетвореніи, встрѣтивъ его гуляющимъ въ Александровскомъ саду. Государь принялъ просьбу и

*) И. Захарьинъ-Якунинъ. Воспоминанія о гр. А. А. Толстой.—„Вѣстникъ Европы“, 1904, кн. VI, стр. 458.

потомъ, кажется, прислалъ ко Льву Николаевичу флигель-адъютанта съ извиненіемъ" *).

Третьяго октября 1862 года министръ внутреннихъ дѣлъ писалъ министру народнаго просвѣщенія: „Внимательное чтеніе педагогическаго журнала „Ясная Поляна", издаваемаго графомъ Толстымъ, приводитъ къ убѣжденію, что этотъ журналъ, проповѣдующій совершенно новые пріемы преподаванія и основныя начала народныхъ школъ, нерѣдко распространяетъ такія идеи, которыя, независимо отъ ихъ неправильности, по самому направленію своему оказываются вредными. Не входя въ подробный разборъ доктрины этого журнала и не указывая на отдѣльныя статьи и выраженія, что, впрочемъ, не представило бы затрудненій, я считаю нужнымъ обратить вниманіе вашего превосходительства на общее направленіе и духъ этого журнала, нерѣдко низвергающаго основныя правила религіи и нравственности. Продолженіе журнала въ томъ же духѣ, по моему мнѣнію, должно быть признано тѣмъ болѣе вреднымъ, что издатель, обладая замѣчательнымъ и, можно сказать, увлекательнымъ литературнымъ дарованіемъ, не можетъ быть заподозрѣнъ ни въ злоумышленности, ни въ недобросовѣстности своихъ убѣжденій. Зло заключается именно въ ложности и, такъ сказать, въ эксцентричности этихъ убѣжденій, которыя, будучи изложены съ особеннымъ краснорѣчіемъ, могутъ увлечь на этотъ путь неопытныхъ педагоговъ и сообщить неправильное направленіе дѣлу народнаго образованія. Имѣю честь сообщить о семъ вамъ, милостивый государь, въ томъ предположеніи, что не изволите ли вы признать полезнымъ обратить особое вниманіе цензора на это изданіе".

Въ то время министромъ народнаго просвѣщенія былъ А. В. Головнинъ, не настроенный въ духѣ мрачной реакціонности. Онъ не раздѣлилъ мнѣній министра внутреннихъ дѣлъ и даже въ отвѣтѣ 24 октября бралъ подъ свою защиту Толстого, говоря, что „дѣятельность графа Толстого по педаго-

*) Л. Н. Толстой. Біографія, т. I, стр. 462.

гической части заслуживаетъ полнаго уваженія, и министерство народнаго просвѣщенія обязано помогать ему и оказывать содѣйствіе, хотя не можетъ раздѣлить всѣхъ его мыслей" *).

Благодаря такому отношенію министра народнаго просвѣщенія, Толстому удалось довести изданіе „Ясной Поляны" до конца 1862 года.

Но политическая атмосфера все сгущалась, общія условія становились все болѣе неблагопріятными, и Толстой, разочарованный равнодушіемъ общества, преслѣдованіемъ представителей государственной власти, оставляетъ свою педагогическую дѣятельность, вновь отдавшись художественному творчеству. Но, оставивъ педагогическую дѣятельность, Толстой все время не перестаетъ живо интересоваться педагогическими вопросами, внимательно слѣдитъ за ними.

II.

Заканчивая въ концѣ 60-хъ годовъ «Войну и Миръ», Толстой снова обращается къ педагогіи, задумавъ написать азбуку и хрестоматію для дѣтей и народа.

Работая надъ азбукой, Толстой рѣшилъ провѣрять цѣлесообразность своего метода на практикѣ, и съ этою цѣлью завелъ домашнюю школу, въ которой было 30 учениковъ. Занятія въ школѣ привели Толстого къ убѣжденію, что самымъ раціональнымъ методомъ обученія грамоты является буквослагательный, а не звуковой, за который высказывалась тогдашняя педагогика. Надъ азбукой Толстой работалъ очень много. «Кромѣ чисто литературной части, переводовъ, передѣлокъ и оригинальныхъ разсказовъ, Л. Н—чъ, — говоритъ П. Бирюковъ,—задумалъ цѣлый рядъ научно-популярныхъ разсказовъ изъ естественныхъ наукъ и для этого просматривалъ массу учебниковъ, совѣтовался съ спеціалистами по каждому отдѣлу, самъ продѣ-

*) П. Усовъ. Изъ моихъ воспоминаній.—„Историч. Вѣстн.", 1884, III.

лывалъ большую часть опытовъ, которые описывалъ. Особенно увлекался онъ ариѳметикой, придумывая упрощенныя объясненія разныхъ дѣйствій. Предполагая помѣстить въ книгахъ для дѣтей астрономическія свѣдѣнія, онъ занялся астрономіей, увлекся ею и проводилъ цѣлыя ночи, наблюдая звѣздное небо» *).

«Азбука» появилась въ концѣ 1872 года. Она вызвала энергичныя нападки на выдвигаемый Толстымъ буквослагательный методъ обученія грамоты. Съ цѣлью пропаганды этого метода Толстой осенью 1873 года созвалъ къ себѣ нѣсколько народныхъ учителей, которымъ демонстрировалъ свой методъ. Въ это время у Толстого возникла мысль объ основаніи высшаго народнаго училища для окончившихъ начальную школу съ цѣлью подготовки народныхъ учителей, изъ среды самаго же народа. Толстой обратился къ земству съ просьбой ассигновать на учрежденіе этого училища 30,000 рублей, которыя имѣлись въ земствѣ на нужды народнаго образованія и которымъ не было дано еще назначенія. Но гласные рѣшили эти деньги пожертвовать на памятникъ Екатеринѣ II и проектъ Толстого рушился.

Въ это время Толстой всецѣло былъ увлеченъ педагогіей. «Дѣло воспитанія очень важное,—писалъ онъ гр. А. А. Толстой,—я только о немъ и думаю».

Глубоко убѣжденный въ раціональности своего метода обученія грамоты Толстой, въ виду горячихъ нападокъ на «Азбуку», выступилъ въ 1873 г. въ «Москов Вѣд.» съ «Письмомъ къ издателямъ», въ которомъ разъяснялъ свое отношеніе къ вопросу. Въ то же время Толстой рѣшилъ выступить съ публичной защитой своего метода и предложилъ Московскому комитету грамотности устроить публичный диспутъ. Онъ состоялся 15 января 1874 г., привлекши вниманіе многочисленной публики. Большинство выступившихъ ораторовъ—Малининъ, Тихомировъ, Протопоповъ, Мазингъ, Бронзовъ—выска-

*) Толстой. Біографія, т. II, стр. 112.

зались противъ метода Толстого. За него говорили только Шатиловъ и учителя Королевъ и Егоровъ Горячіе споры не привели къ опредѣленному рѣшенію и Толстой предложилъ демонстрировать практически свой методъ въ школѣ, при фабрикѣ Ганешина. Эта демонстрація состоялась 17 января 1874 г., послѣ чего комитетъ грамотности, съ цѣлью убѣдиться на практикѣ какой методъ является болѣе раціональнымъ, учредилъ двѣ школы, въ одной обучали по звуковому, въ другой по буквослагательному методу. Но голоса экспертовъ раздѣлились, и снова комитетъ грамотности не пришелъ къ опредѣленному рѣшенію. Тогда Толстой выступилъ со статьею—«О народномъ образованіи», напечатанной въ 1874 г. въ «Отечественныхъ Запискахъ», въ которой формулировалъ свои взгляды и выступилъ съ ихъ защитою. Эта статья вызвала новый цѣлый потокъ еще болѣе рѣзкихъ нападокъ на Толстого. Но были и сочувственные голоса, среди которыхъ особенно надо отмѣтить статью Н. К. Михайловскаго—«Буря въ стаканѣ педагогической воды», напечатанную въ 1875 г. въ «Отеч. Зап.», въ которой онъ горячо выступилъ въ защиту педагогическихъ взглядовъ Толстого. Но нападки не поколебали Толстого; онъ остался вѣренъ своимъ вглядамъ и въ 1875 году выпустилъ переработанное изданіе своей Азбуки—«Новую Азбуку». Одновременно Толстой издалъ отдѣльно матеріалъ для чтенія, находящійся въ «Азбукѣ». Это составило 4 «Книги для чтенія». Не смотря на враждебное отношеніе къ «Новой Азбукѣ» мин. народ. просвѣщенія, которое закрыло ей доступъ въ школы, она выдержала массу изданій и разошлась въ громадномъ количествѣ экземпляровъ.

За это время Толстой не оставлялъ мысли объ устройствѣ народной учительской семинаріи, особенно думая объ этомъ въ 1876 и 1877 г.г. Но мысль Толстого такъ и не воплатилась въ жизнь, и причиною была невозможность создать при данныхъ общественно-политическихъ условіяхъ такое независимое и свободное учрежденіе.

Всегда интересуясь народомъ, всегда думая объ его правильномъ духовномъ развитіи, придавая громадное значеніе въ этомъ хорошей народной книгѣ, Толстой въ концѣ 80-хъ годовъ, пишетъ цѣлый рядъ небольшихъ популярныхъ народныхъ разсказовъ, въ которыхъ онъ главнымъ образомъ стремился путемъ художественнаго слова внести въ сознаніе народа идеи любви, человѣческой солидарности, возбудить къ дѣятельности лучшія стороны духовной природы человѣка. Въ 1885 г. Толстой пишетъ: «Трехъ старцевъ», «Упустишь огонь—не потушишь», «Гдѣ любовь, тамъ и Богъ», «Двухъ стариковъ», «Свѣчку», «Два брата и золото», «Дѣвченки умнѣе стариковъ», въ 1886—«Сказку объ Иванѣ дуракѣ», «Какъ чертенокъ краюшку выкупалъ», «Перваго винокура», «Кающагося грѣшника», «Зерно съ куриное яйцо», «Много ли человѣку земли нужно?», «Крестника» и др.

Эти народныя книги издавались множество разъ и разошлись въ огромномъ количествѣ экземпляровъ.

Всю свою жизнь Толстой не переставалъ живо интересоваться народнымъ образованіемъ, внѣшкольнымъ просвѣщеніемъ, народными библіотеками и вообще педагогическими вопросами. Ихъ онъ коснулся какъ въ цѣломъ рядѣ статей по разнымъ вопросамъ жизни и морали, такъ и въ отдѣльныхъ спеціальныхъ статьяхъ и письмахъ: „О религіозномъ воспитаніи“ (1899), „О преподаваніи катехизиса. Письмо къ дѣятелю по народной школѣ“ (1900), „Мысли о воспитаніи“ (1902), «Письмо къ М. С. Д. о физическомъ трудѣ и религіозномъ воспитаніи» (1903), «Бесѣды съ дѣтьми по нравственнымъ вопросамъ» (1908), «О воспитаніи» (1909) и «Въ чемъ главная задача учителя» (1909).

III.

Рознь основной философской предпосылки, изъ которой вытекалъ Толстой при построеніи своей педагогической системы, и философскихъ воззрѣній 60-хъ годовъ, являлась почвой для того, что Тол

стого, какъ педагога, не оцѣнили въ должной мѣрѣ въ 60-е годы, что представители тогдашней педагогической мысли въ своемъ большинствѣ отнеслись несочувственно къ его педагогическимъ построеніямъ.

Въ цѣломъ, какъ система, идеи Толстого—не идеи 60-хъ годовъ. Но, если различны были конечные выводы, пути, если по многимъ вопросамъ Толстой держался другой плоскости, то основной базисъ былъ одинъ и тотъ же—глубокое уваженіе къ личности ребенка, проповѣдь любви, какъ основы и главнаго средства воспитанія.

Основная сущность идей Толстого заключается и вытекаетъ изъ глубокаго уваженія къ личности ребенка. Всю свою педагогическую систему Толстой строилъ на этомъ фундаментѣ. Она построена такъ, чтобы не калѣчить личности ребенка, дать ему возможность свободно развить духовныя стороны, индивидуальность.

Уваженіе къ личности ребенка лежало въ основѣ всего педагогическаго движенія 60-хъ годовъ. Всѣ представители педагогической мысль этого времени являлись горячими проповѣдниками любви къ ребенку, уваженія къ его личности. Эта идея окрашивала все педагогическое движеніе 60-хъ годовъ. Вообще, все умственное и общественное движеніе эпохи было стремленіемъ личности освободиться отъ всевозможныхъ оковъ, связывающихъ ея свободное развитіе, въ ученіи экономическо-общественномъ и этическомъ благо личности стояло на первомъ планѣ. И это отразилось и на педагогическихъ идеяхъ эпохи, тѣсно связанныхъ съ общимъ умонастроеніемъ. «Нужно уважать въ ребенкѣ человѣка»—эта идея проходитъ красною нитью черезъ статьи Пирогова, Ушинскаго, Стоюнина, Чернышевскаго, Добролюбова, Писарева.

Недостаточно оцѣненные въ 60-е годы, забытые въ эпоху реакціи, ознаменовавшей конецъ прошлаго вѣка, идеи Толстого снова ожили въ настоящее время, сдѣлались весьма популярны, нашли много приверженцевъ, которые горячо проповѣ-

дуютъ эти идеи, учреждаютъ свободныя школы, издаютъ журналы, агитаціонныя брошюры и т. п.

Особенно нужно отмѣтить популярность Толстого, какъ педагога, за границей, гдѣ въ основу цѣлаго ряда школъ легли принципы Толстого.

Великъ Толстой, какъ художникъ, весь міръ призналъ его геніальный художественный даръ. Не соглашались съ его моральными идеями, горячо спорили, но никогда не отрицали, что никто съ такою остротою не поставилъ вопросовъ жизни, морали и религіи, такъ мучительно не перечувствовалъ, не передумалъ ихъ, какъ Толстой. Это отвело Толстому почетное мѣсто среди моралистовъ міра. Но, если великъ Толстой, какъ художникъ и моралистъ, то и какъ педагогу ему должно быть отведено одно изъ почетныхъ мѣстъ.

Уже много лѣтъ въ педагогіи идетъ горячій споръ объ идеяхъ свободнаго воспитанія и образованія, педагогическая мысль раздвоилась, не пришла къ опредѣленному рѣшенію. И, если взять взгляды Толстого, какъ опредѣленную систему, то можно спорить съ нимъ, не соглашаться, привести рядъ доводовъ противъ; тотъ отвѣтъ на вѣчно жгучій вопросъ о задачѣ воспитанія, который далъ Толстой и представители свободнаго воспитанія, не признанъ педагогической мыслью въ цѣломъ, какъ окончательное рѣшеніе, какъ окончательный отвѣтъ. Значеніе педагогическихъ идей Толстого не въ томъ, что онъ окончательно разрѣшилъ вопросъ.

Воспитаніе и образованіе въ современныхъ его формахъ—насиліе надъ ребенкомъ, калѣченіе его нравственныхъ чувствъ, личность уродуется, не дается развитія индивидуальности. И педагогическое значеніе Толстого въ томъ, что онъ такъ горячо возсталъ противъ этого, съ такой проникновенностью вникъ въ психологію дѣтей, выступилъ на защиту ихъ человѣческихъ правъ.

Съ удивительной силой вскрывъ зло жизни, подвергнувъ уничтожающей критикѣ весь современный жизненный укладъ, Толстой съ неменьшей силой вскрылъ зло въ современномъ воспитаніи, какъ

много въ немъ ненормальнаго, уродливаго, какъ далеко оно въ современныхъ формахъ отъ требованій нравственнаго чувства и раціональной педагогіи. Педагогическія сочиненія Толстого даютъ богатый матеріалъ для осознанія педагогомъ своихъ задачъ, для пониманія ихъ, для раздумій. Толстой поставилъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые долго еще будутъ предметомъ обсужденія педагогической мысли.

И это создаетъ большое значеніе педагогическихъ идей Толстого, совершенно независимое отъ того, примемъ ли мы въ цѣломъ его систему, согласимся ли со всѣми ея деталями или нѣтъ.

Горячая проповѣдь любви къ ребенку, уваженія его, которыя съ такою удивительною силою выдвинулъ Толстой, страстный протестъ противъ насилія надъ дѣтьми и сообщаетъ громадное общественное значеніе идеямъ Толстого, дѣлаетъ его имя дорогимъ всѣмъ, кто думаетъ о будущемъ человѣчества, кто проникся уваженіемъ къ человѣческой личности, кому дорогъ ребенокъ, его личность, его индивидуальность, въ комъ жива любовь къ дѣтямъ, кому дорого свободное развитіе человѣческаго духа. Человѣчество пойдетъ впередъ лишь тогда, когда личность въ своемъ индивидуальномъ развитіи будетъ двигаться впередъ, когда общество будетъ состоять не изъ обезличенныхъ, пришибленныхъ людей, а изъ личностей со свободнымъ умомъ, съ развитой волей.

Какова ни будетъ организація будущей школы, если она не будетъ такой, какой ее рисуетъ Толстой, то основная идея, принципъ будетъ тотъ же самый: будущая школа, это—школа, внимательно относящаяся къ личности ребенка, уважающая ее, не подавляющая до обезличенія индивидуальность, дающая возможность развитія индивидуальныхъ свойствъ ребенка.

Большіе шаги впередъ сдѣлала педагогія за послѣднее время, но жизнь далеко отстала отъ педагогической мысли. Школа въ цѣломъ попрежнему—тюрьма, по прежнему калѣчится личность ребенка

попрежнему въ современномъ воспитаніи много ненормальнаго. Сдѣланы лишь единичныя попытки созданія школы на новыхъ, выдвинутыхъ педагогіей принципахъ.

И, какъ педагогъ, Толстой долго еще будетъ имѣть значеніе, пока все воспитаніе и образованіе, вся школьная система въ цѣломъ не будетъ перестроены на новыхъ основаніяхъ.

А. Фоминъ.

1. Къ публикѣ.

(1862 г.).

Выступая на новое для меня поприще, мнѣ становится страшно и за себя и за тѣ мысли, которыя годами вырабатывались во мнѣ и которыя я считаю за истинныя. Я наперед убѣжденъ, что многія изъ этихъ мыслей окажутся ошибочными. Какъ бы я ни старался изучать предметъ, я невольно смотрѣлъ на него съ одной стороны. Надѣюсь, что мои мысли вызовутъ противныя мнѣнія. Всѣмъ мнѣніямъ я съ удовольствіемъ дамъ мѣсто въ своемъ журналѣ. Одного я боюсь: чтобы мнѣнія эти не выражались желчно, чтобы обсужденіе столь дорогого и важнаго для всѣхъ предмета, какъ народное образованіе, не перешло въ насмѣшки, въ личности, журнальную полемику.

Я не скажу, что насмѣшки и личности не могутъ меня затронуть, что я надѣюсь стоять выше ихъ. Напротивъ, я признаюсь, что боюсь за себя одинаково, какъ боюсь и за самое дѣло; боюсь увлеченія полемикой личной, вмѣсто спокойной и упорной работы надъ своимъ дѣломъ.

Поэтому и прошу всѣхъ будущихъ противниковъ моихъ мнѣній выражать свои мысли такъ, чтобы я могъ объясниться и приводить доказательства тамъ, гдѣ несогласіе будетъ зависѣть отъ недоразумѣній, и могъ бы соглашаться тамъ, гдѣ мнѣ будетъ доказана несостоятельность моихъ мнѣній.

---

2. О народномъ образованіи.

(1862 г.).

Народное образованіе всегда и вездѣ представляло и представляетъ одно непонятное для меня явленіе. Народъ хочетъ образованія, и каждая отдѣльная личность безсознательно стремится къ образованію. Болѣе образованный классъ людей—общества, правительства—стремится передать свои знанія и образовать менѣе образованный классъ народа. Казалось, такое совпаденіе потребностей должно было бы удовлетворить какъ образовывающій, такъ и образовывающійся классъ. Но выходитъ наоборотъ. Народъ постоянно противодѣйствуетъ тѣмъ усиліямъ, которыя употребляетъ для его образованія общество или правительство, какъ представители болѣе образованнаго сословія, и усилія эти большею частью остаются безуспѣшными. Не говоря о школахъ древности—Индіи, Египта, древней Греціи и даже Рима, устройство которыхъ намъ такъ же мало извѣстно, какъ и народное воззрѣніе на эти учрежденія, явленіе это поражаетъ насъ въ европейскихъ школахъ со временъ Лютера до нашего времени.

Германія, родоначальница школы, почти 200-лѣтней борьбой не успѣла еще покорить противодѣйствія народа школѣ. Несмотря ни на назначенія заслуженныхъ солдатъ-инвалидовъ въ учителя Фридрихами, несмотря на строгость закона, 200 лѣтъ существовавшаго, несмотря на приготовленіе учителей самаго новаго фасона въ семинаріяхъ, несмотря на все чувство покорности закону нѣмца,—принудительность школы еще до сей поры всею силой тяготѣетъ надъ народомъ; нѣмецкія правительства не рѣшаются уничтожить законъ обязательности школъ. Германія можетъ гордиться только образованіемъ народа по статистическимъ свѣдѣніямъ, народъ же попрежнему большею частью выноситъ изъ школы только отвращеніе къ школѣ. Франція, несмотря на переходы образованія изъ рукъ короля къ директоріи и изъ рукъ дирек-

торіи въ руки духовенства, такъ же мало успѣла въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ и Германія, и еще меньше, говорятъ историки образованія, судящіе по официальнымъ отчетамъ. Во Франціи серьезные государственные мужи предлагаютъ еще теперь, какъ единственное средство побѣдить противодѣйствіе народа, введеніе закона принужденія. Въ свободной Англіи, гдѣ не могло и не можетъ быть мысли введенія такого закона, о чемъ многіе, однако, соболѣзнуютъ, не правительство, а общество всѣми возможными средствами боролось и борется по сіе время съ еще сильнѣе, чѣмъ гдѣнибудь, выражающимся противодѣйствіемъ народа школамъ. Школы вводятся тамъ отчасти правительствомъ, отчасти частными обществами. Громадное распространеніе и дѣятельность этихъ религіозно-филантропически-образовательныхъ обществъ въ Англіи лучше всего доказываютъ ту силу отпора, которую встрѣчаетъ тамъ образовывающая часть народа. Даже новое государство, Сѣверо-Американскіе Штаты, не обошло этой трудности и сдѣлало образованіе полупринудительнымъ. Что и говорить о нашемъ отечествѣ, гдѣ народъ еще большею частью озлобленъ противъ мысли о школѣ, гдѣ образованнѣйшіе люди мечтаютъ о введеніи нѣмецкаго закона школьнаго принужденія и гдѣ всѣ школы, даже для высшаго сословія, существуютъ только подъ условіемъ приманки чина и вытекающихъ изъ него выгодъ. До сихъ поръ дѣтей вездѣ почти силою заставляютъ итти въ школу, а родителей строгостью закона или хитростью—предоставленіемъ выгодъ—заставляютъ посылать своихъ дѣтей въ школу; а народъ самъ собой вездѣ учится и считаетъ образованіе благомъ.

Что же это такое?.. Потребность образованія лежитъ въ каждомъ человѣкѣ; народъ любитъ и ищетъ образованія, какъ любитъ и ищетъ воздуха для дыханія; правительство и общество сгораютъ желаніемъ образовать народъ, и, несмотря на все насиліе, хитрости и упорство правительствъ и обществъ, народъ постоянно заявляетъ свое недовольство предлагаемымъ ему образованіемъ и шагъ за шагомъ сдается только силѣ.

Какъ при каждомъ столкновеніи, такъ и при этомъ нужно было рѣшить вопросъ: что болѣе законно—противодѣйствіе или самое дѣйствіе? нужно ли сломить противодѣйствіе или измѣнить дѣйствіе?

До сихъ поръ, сколько можно было видѣть изъ исторіи, вопросъ былъ рѣшаемъ въ пользу правительства и образовывающаго общества. Противодѣйствіе признавалось незаконнымъ: въ немъ видѣлось начало зла, присущее человѣчеству, и, не отступая отъ своего образа дѣйствія, то-есть не отступая отъ той формы и отъ того содержанія образованія, которымъ владѣло общество, оно употребляло силу и хитрость для уничтоженія противодѣйствія народа. Народъ

медленно и неохотно до сихъ поръ покорялся этому дѣйствію.

Должно быть, образовывающее общество имѣло какія-нибудь основанія для того, чтобы знать, что образованіе, которымъ оно владѣло въ извѣстной формѣ, было благо для извѣстнаго народа и въ извѣстную историческую эпоху.

Какія же эти основанія? Какія имѣетъ основанія школа нашего времени учить тому, а не этому, учить такъ, а не иначе?

Всегда и во всѣ вѣка человѣчество пыталось дать и давало болѣе или менѣе удовлетворительные отвѣты на эти вопросы, и въ наше время отвѣтъ этотъ еще болѣе необходимъ, чѣмъ когда-нибудь. Китайскаго мандарина, не выѣзжавшаго изъ Пекина, можно заставлять заучивать изреченія Конфуція и палками вбивать въ дѣтей эти изреченія. Можно было это дѣлать и въ средніе вѣка; но гдѣ же взять въ наше время ту силу вѣры въ несомнѣнность своего знанія, которая бы могла намъ дать право насильно образовывать народъ? Возьмите какую угодно средневѣковую школу, до или послѣ Лютера, возьмите всю ученую литературу среднихъ вѣковъ, — какая сила вѣры и твердаго, несомнѣннаго знанія того, что̀ истинно и что̀ ложно, видна въ этихъ людяхъ! Имъ легко было знать, что греческій языкъ—единственное, необходимое условіе образованія, потому что на этомъ языкѣ былъ Аристотель, въ истинѣ положеній котораго никто не усомнился нѣсколько вѣковъ послѣ. Какъ было монахамъ не требовать ученія священнаго писанія, стоявшаго на незыблемыхъ основаніяхъ? Хорошо было Лютеру требовать непремѣннаго изученія еврейскаго языка, когда онъ твердо зналъ, что на этомъ языкѣ Самъ Богъ открылъ истину людямъ. Понятно, что, когда критическій смыслъ человѣчества еще не пробуждался, школа должна была быть догматическая, что естественно было ученикамъ заучивать наизустъ истины, открытыя Богомъ и Аристотелемъ, и поэтическія красоты Виргилія и Цицерона. Ни истины болѣе истинной, ни красоты болѣе красивой никто нѣсколько вѣковъ послѣ не могъ себѣ представить. Но какое положеніе школы нашего времени, оставшейся на тѣхъ же догматическихъ принципахъ, когда рядомъ съ классомъ заучиванія истины о безсмертіи души ученику стараются дать уразумѣть, что нервы, общіе человѣку и лягушкѣ, суть то, что называли прежде душой; когда послѣ исторіи Іисуса Навина, переданной ему безъ объясненій, онъ узнаетъ, что солнце никогда не ходило вокругъ земли; когда послѣ объясненія красотъ Виргилія онъ находитъ красоты Александра Дюма, проданныя ему за пять сантимовъ, гораздо бо́льшими; когда единственная вѣра учителя состоитъ въ томъ, что ничего нѣтъ истиннаго, что все, что̀ существуетъ, то разумно, что прогрессъ есть добро, а отсталость — зло;

когда никто не знаетъ, въ чемъ состоитъ эта всеобщая вѣра прогресса?

Сравните послѣ всего этого догматическую школу среднихъ вѣковъ, въ которыхъ истины несомнѣнны, и нашу школу, въ которой никто не знаетъ, что́ есть истина, и въ которую все-таки насильно ученика заставляютъ ходить, а родителей—посылать своихъ дѣтей. Мало того, легко было средневѣковой школѣ знать — чему учить прежде и чему учить послѣ и какъ учить, когда методъ былъ только одинъ и когда вся наука сосредоточивалась въ Библіи, книгахъ Августина и Аристотеля. Но каково намъ при безконечномъ разнообразіи предлагаемыхъ со всѣхъ сторонъ методовъ обученія, при огромномъ количествѣ наукъ и ихъ подраздѣленій, сложившихся въ наше время,—каково намъ выбрать одинъ изъ всѣхъ предлагаемыхъ методовъ, выбрать извѣстную отрасль наукъ и выбрать—что труднѣе всего—ту послѣдовательность въ преподаваніи этихъ наукъ, которая была бы разумна и справедлива. Мало и этого. Отысканіе этихъ основаній въ наше время представляется болѣе труднымъ въ сравненіи съ средневѣковою школой еще и потому, что тогда образованіе ограничивалось однимъ извѣстнымъ классомъ, готовившимся жить въ однихъ опредѣленныхъ условіяхъ; въ наше же время, когда весь народъ заявилъ свои права на образованіе, знать то, что нужно для всѣхъ этихъ разнородныхъ классовъ, представляется намъ еще болѣе труднымъ и еще болѣе необходимымъ.

Какія же эти основанія? Спросите какого хотите педагога, почему онъ учитъ такъ именно тому, а не этому, и тому прежде, а не послѣ. И ежели онъ пойметъ васъ, то отвѣтитъ: потому, что онъ знаетъ истину, открытую Богомъ, и считаетъ своею обязанностью передать ее молодому поколѣнію, воспитать его въ тѣхъ принципахъ, которые несомнѣнно истинны; о предметахъ же нерелигіознаго образованія онъ не дастъ вамъ отвѣта... Другой педагогъ объяснитъ вамъ основанія своей школы вѣчными законами разума, изложенными у Фихте, Канта и Гегеля; третій оснуетъ свое право принужденія ученика на томъ, что всегда такъ было, что всѣ школы были принудительны и что, несмотря на то, результаты этихъ школъ — настоящее образованіе; четвертый, наконецъ, соединивъ всѣ эти основанія вмѣстѣ, скажетъ, что школа должна быть такою, какою она есть, ибо таковою выработали ее религія, философія и опытъ, и что то, что исторично, то разумно. Всѣ эти доводы, включающіе въ себѣ всѣ другіе возможные доводы, мнѣ кажется, могутъ быть раздѣлены на четыре отдѣла: религіозные, философскіе, опытные и историческіе.

Образованіе, имѣющее своею основой религію, то-есть Божественное откровеніе, въ истинѣ и законности котораго никто не можетъ сомнѣваться, неоспоримо должно быть

прививаемо народу, и насиліе въ этомъ, но только въ этомъ случаѣ законно. Такъ до сихъ поръ и дѣлаютъ миссіонеры въ Африкѣ и Китаѣ. Такъ поступаютъ до сихъ поръ въ школахъ всего міра относительно преподаванія религій: католической, протестантской, еврейской, магометанской и т. д. Но въ наше время, когда образованіе религіозное составляетъ только малую часть образованія, вопросъ о томъ, какое имѣетъ основаніе школа принуждать учиться молодое поколѣніе извѣстнымъ образомъ, остается нерѣшеннымъ съ религіозной точки зрѣнія.

Отвѣтъ, можетъ быть, найдется въ философіи. Имѣетъ ли философія столь же твердыя основанія, какъ и религія? Какія эти основанія? Кѣмъ, какъ и когда выражены эти основанія?.. Мы ихъ не знаемъ. Всѣ философы отыскиваютъ законы добра и зла; отыскавъ эти законы, они, касаясь педагогики (всѣ не могли не касаться педагогики), заставляютъ образовывать родъ человѣческій по этимъ законамъ. Но каждая изъ этихъ теорій въ ряду другихъ теорій является неполною и вноситъ только новое звено въ сознаніе добра и зла, лежащее въ человѣчествѣ.

Всякій мыслитель выражаетъ только то, что сознано его эпохой, и потому образованіе молодого поколѣнія въ смыслѣ этого сознанія совершенно излишнее — сознаніе это уже присуще живущему поколѣнію.

Всѣ педагогическо-философскія теоріи имѣютъ цѣлью и задачей образованіе добродѣтельныхъ людей. Понятіе же добродѣтели остается или все то же, или безконечно развивается, и, несмотря на всѣ теоріи, упадокъ и процвѣтаніе добродѣтели не зависятъ отъ образованія. Добродѣтельный китаецъ, добродѣтельный грекъ, римлянинъ и французъ нашего времени или одинаково добродѣтельны или всѣ одинаково далеки отъ добродѣтели. Философскія теоріи педагогики разрѣшаютъ вопросъ о томъ, какъ воспитать наилучшаго человѣка по извѣстной теоріи этики, выработанной въ то или другое время и признающейся несомнѣнною. Платонъ не сомнѣвается въ истинахъ своей этики и на основаніи ея строитъ свое воспитаніе, а на воспитаніи—свое государство. Шлейермахеръ говоритъ, что этика—еще наука незаконченная, и потому воспитаніе и образованіе должны имѣть цѣлью приготовлять такихъ людей, которые бы способны были вступить въ тѣ условія, которыя они находятъ въ жизни, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, способны были бы съ силой работать надъ представляющимися усовершенствованіями. Образованіе вообще, говоритъ Шлейермахеръ, имѣетъ цѣлью передать готоваго члена государству, церкви, общественной жизни и знанію. Только одна этика, хотя неоконченная наука, даетъ отвѣтъ на то, какимъ членомъ этихъ четырехъ элементовъ жизни долженъ быть воспитанный человѣкъ. Какъ Платонъ, такъ и всѣ

педагоги-философы, задачу и цѣль образованія ищутъ въ этикѣ, одни—признавая ее извѣстною, другіе—признавая ее вѣчнымъ вырабатывающимся сознаніемъ человѣчества; но на вопросъ, чему и какъ должно учить народъ, ни одна теорія не даетъ положительнаго отвѣта. Одинъ говоритъ одно, другой—другое, и, чѣмъ дальше, тѣмъ разнорѣчивѣе становятся ихъ положенія. Являются одновременно различныя теоріи, противоположныя одна другой. Богословское направленіе борется съ схоластическимъ, схоластическое—съ классическимъ, классическое—съ реальнымъ, и въ настоящее время всѣ эти направленія существуютъ, не поборая одно другого, и никто не знаетъ, что ложь, что правда. Являются тысячи различныхъ, самыхъ странныхъ, ни на чемъ не основанныхъ теорій, какъ Руссо, Песталоцци, Фребель и т. д., являются всѣ существующія школы рядомъ—реальныя, классическія и богословскія учрежденія. Всѣ недовольны тѣмъ, что существуетъ, и не знаютъ, что новое именно нужно и возможно.

Прослѣдивъ ходъ исторіи философіи педагогики, вы найдете въ ней не критеріумъ образованія, но, напротивъ, одну общую мысль, безсознательно лежащую въ основаніи всѣхъ педагоговъ, несмотря на ихъ частое между собою разногласіе,—мысль, убѣждающую насъ въ отсутствіи этого критеріума. Всѣ они, начиная отъ Платона и до Канта, стремятся къ одному—освободить школу отъ историческихъ узъ, тяготѣющихъ надъ ней, хотятъ угадать то, что нужно человѣку, и на этихъ, болѣе или менѣе вѣрно угаданныхъ, потребностяхъ строятъ свою новую школу. Лютеръ заставляетъ учить въ подлинникѣ священное писаніе, а не по комментаріямъ святыхъ отцовъ. Бэконъ заставляетъ изучать природу изъ самой природы, а не изъ книгъ Аристотеля. Руссо хочетъ учить жизни изъ самой жизни, какъ онъ ее понимаетъ, а не изъ прежде бывшихъ опытовъ. Каждый шагъ философіи педагогики впередъ состоитъ только въ томъ, чтобы освобождать школу отъ мысли обученія молодыхъ поколѣній тому, что старыя поколѣнія считали наукой, къ мысли обученія тому, что лежитъ въ потребностяхъ молодыхъ поколѣній. Одна эта общая и, вмѣстѣ съ тѣмъ, противорѣчащая сама себѣ мысль чувствуется во всей исторіи педагогики: общая потому, что всѣ требуютъ большей мѣры свободы школъ; противорѣчащая потому, что каждый предписываетъ законы, основанные на своей теоріи, и тѣмъ самымъ стѣсняетъ свободу.

Опытъ существовавшихъ и существующихъ школъ?.. Но какъ же можетъ этотъ опытъ доказать намъ справедливость существующаго метода принудительнаго образованія? Мы не можемъ знать, нѣтъ ли другого, болѣе законнаго метода, такъ какъ школы до сей поры не были еще свободны. Правда, мы видимъ на высшей ступени образованія

(университеты, публичныя лекціи), что образованіе стремится сдѣлаться все болѣе и болѣе свободнымъ. Но это только предположеніе. Можетъ быть, образованіе на низшихъ ступеняхъ должно всегда оставаться принудительнымъ, и опытъ доказалъ намъ, что такія школы хороши. Посмотримъ же на эти школы, не справляясь съ статистическими таблицами образованія въ Германіи, а постараемся узнать школы и ихъ вліяніе на народъ въ дѣйствительности. Мнѣ дѣйствительность показала слѣдующее. Отецъ посылаетъ дочь или сына въ школу противъ своего желанія, кляня учрежденіе, лишающее его работы сына, и считая дни до того времени, какъ сынъ сдѣлается schulfrei (одно это выраженіе доказываетъ, какъ смотритъ народъ на школы). Ребенокъ идетъ въ школу съ убѣжденіемъ, что единственно извѣстная ему власть отца не одобряетъ власти правительства, которой онъ покоряется, поступая въ школу. Извѣстія, которыя онъ получаетъ отъ старшихъ товарищей, бывшихъ уже въ этомъ заведеніи, не должны прибавить ему охоты къ поступленію. Школа представляется ему учрежденіемъ для мученія дѣтей,—учрежденіемъ, въ которомъ лишаютъ ихъ главнаго удовольствія и потребности дѣтскаго возраста — свободнаго движенія, гдѣ Gehorsam (послушаніе) и Ruhe (спокойствіе) — главныя условія, гдѣ даже для того, чтобы пойти „на часъ“, ему нужно особое позволеніе, гдѣ каждый проступокъ наказывается линейкой, тою же палкой, хотя въ офиціальномъ мірѣ значится уничтоженіе тѣлеснаго наказанія линейкой, или продолженіемъ для ребенка жесточайшаго положенія — ученія. Школа справедливо представляется ребенку учрежденіемъ, гдѣ его учатъ тому, чего никто не понимаетъ, гдѣ его большею частью заставляютъ говорить не на своемъ родномъ patois, Mundart, а на чужомъ языкѣ, гдѣ учитель большею частью видитъ въ ученикахъ своихъ прирожденныхъ враговъ, по своей злобѣ и злобѣ родителей не хотящихъ выучить того, что онъ самъ выучилъ, и гдѣ ученики, наоборотъ, смотрятъ на учителя какъ на врага, который только по личной злобѣ заставляетъ ихъ учить столь трудныя вещи. Въ такомъ заведеніи они обязаны пробыть лѣтъ шесть и часовъ по шести каждый день. Каковы должны быть результаты, мы видимъ по тому, какіе они есть, опять судя не по отчетамъ, а по дѣйствительнымъ фактамъ. Въ Германіи $^{9}/_{10}$ школьнаго народнаго населенія выносятъ изъ школы механическое умѣніе читать и писать и столь сильное отвращеніе къ испытаннымъ ими путямъ науки, что они впослѣдствіи уже не берутъ книги въ руки. Пусть тѣ, которые несогласны со мной, укажутъ мнѣ на книги, читаемыя народомъ; даже баденскій Гебель, даже календари и народныя газеты читаются какъ рѣдкія исключенія. Неопровержимымъ доказательствомъ того, что въ народѣ

нѣтъ образованія, служитъ то, что нѣтъ народной литературы и, главное, что десятое поколѣніе нужно посылать такъ же насильно въ школу, какъ и первое. Мало того, что такая школа порождаетъ отвращеніе къ образованію, она пріучаетъ въ эти шесть лѣтъ къ лицемѣрію и обману, вытекающимъ изъ противоестественнаго положенія, въ которое поставлены ученики, и къ тому положенію путаницы и сбивчивости понятій, которое называется грамотностью. Въ моихъ путешествіяхъ по Франціи, Германіи и Швейцаріи для узнанія свѣдѣній школьниковъ, ихъ воззрѣнія на школу и ихъ моральнаго развитія я въ первоначальныхъ школахъ и бывшимъ школьникамъ внѣ школъ предлагалъ слѣдующіе вопросы: какой главный городъ въ Пруссіи или Баваріи? сколько было сыновей у Іакова? и исторію Іосифа. Въ школѣ еще иногда отвѣчали мнѣ тирады наизусть изъ книги, но окончившіе курсъ—никогда. Не наизусть почти никогда я не могъ добиться отвѣта. Въ математикѣ я не находилъ общаго правила — иногда хорошо, иногда очень дурно. Потомъ я задавалъ сочиненіе на вопросъ, что дѣлали школьники въ предыдущее воскресенье, и всегда, безъ исключенія, дѣвочки и мальчики писали одно: что они въ воскресенье пользовались всѣми возможными случаями, чтобы молиться Богу, но не играли. Это — какъ образецъ нравственнаго вліянія школы. На вопросъ у взрослыхъ мужчинъ и женщинъ, почему они не учатся послѣ школы, не почитаютъ того или другого, всѣ отвѣчали, что они уже совершили обрядъ конфирмаціи, выдержали карантинъ школы и получили дипломъ на извѣстную степень образованія—грамотности.

Кромѣ того одуряющаго вліянія школы, для котораго нѣмцы придумали такое вѣрное названіе: „verdummen“, состоящаго собственно въ продолжительномъ искаженіи умственныхъ способностей, есть другое, еще болѣе вредное вліяніе, состоящее въ томъ, что ребенокъ въ продолженіе ежедневныхъ долгихъ часовъ занятій, одуряемый школьною жизнью, оторванъ на все это, самое драгоцѣнное по возрасту, время отъ тѣхъ необходимыхъ условій развитія, которыя поставила для него сама природа. Весьма обыкновенно слышать и читать мнѣніе, что домашнія условія, грубость родителей, полевыя работы, деревенскія игры и т. п. суть главныя помѣхи школьному образованію... Можетъ быть, онѣ точно мѣшаютъ тому школьному образованію, которое разумѣютъ педагоги, но пора убѣдиться, что всѣ эти условія суть главныя основанія всякаго образованія, что не только они не враги и не помѣхи школѣ, но первые и главные дѣятели ея. Ребенокъ никогда не могъ бы выучиться ни различію линій, составляющихъ различіе буквъ, ни числамъ, ни способности выражать свои мысли, если бы не эти домашнія условія. Отчего бы, кажется, эта грубая домашняя

жизнь могла научить ребенка столь труднымъ вещамъ, и вдругъ эта самая домашняя жизнь не только становится несостоятельной для обученія ребенка такимъ легкимъ вещамъ, какъ чтеніе, писаніе и т. д., а даже становится вредной для этого обученія? Лучшимъ доказательствомъ служитъ сравненіе крестьянскаго, никогда не учившагося, мальчика съ барскимъ мальчикомъ, учившимся у гувернера съ пяти лѣтъ. Преимущество ума и знаній всегда на сторонѣ перваго. Мало того, интересъ знать что бы то ни было и вопросы, на которые имѣетъ задачей отвѣчать школа, порождаются только этими домашними условіями. А всякое ученіе должно быть только отвѣтомъ на вопросъ, возбужденный жизнью. Но школа не только не возбуждаетъ вопросовъ, она даже не отвѣчаетъ на тѣ, которые возбуждены жизнью. Она постоянно отвѣчаетъ на одни и тѣ же вопросы, нѣсколько вѣковъ тому назадъ поставленные человѣчествомъ, а не дѣтскимъ возрастомъ, до которыхъ еще нѣтъ дѣла ребенку. Это вопросы о томъ, какъ сотворенъ міръ, кто былъ первый человѣкъ, что было тому 2.000 лѣтъ назадъ, какая земля Азія, какую имѣетъ форму земля, какимъ образомъ помножить сотни на тысячи и что будетъ послѣ смерти и т. п. На вопросы же, представляющіеся ему изъ жизни, онъ не получаетъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что, по полицейскому устройству школы, онъ не имѣетъ права открыть рта даже для того, чтобы попроситься „на дворъ“, а долженъ это дѣлать знаками, чтобы не нарушить тишины и не помѣшать учителямъ. Школа же учреждается такъ потому, что цѣль правительственной школы, учрежденной свыше, заключается большею частью не въ томъ, чтобы образовать народъ, а чтобы образовать его по нашему методу — чтобы, главное, была школа и было много школъ. Нѣтъ учителей?—Сдѣлать учителей. И все-таки недостаетъ учителей?—Сдѣлать такъ, чтобы одинъ учитель могъ учить 500 дѣтей, mécaniser l'instruction, ланкастерскій методъ, pupilteachers. Поэтому школы, устроенныя свыше и насильственно,—не пастырь для стада, а стадо для пастыря. Школа учреждается не такъ, чтобы дѣтямъ было удобно учиться, но такъ, чтобы учителямъ было удобно учить. Учителю неудобны говоръ, движеніе, веселость дѣтей, составляющіе для нихъ необходимое условіе ученія, и въ школахъ, строящихся, какъ тюремныя заведенія, запрещены вопросы, разговоры и движенія. Вмѣсто того, чтобы убѣдиться, что для того, чтобы дѣйствовать успѣшно на какой-нибудь предметъ, нужно изучить его (а въ воспитаніи этотъ предметъ есть свободный ребенокъ), они хотятъ учить такъ, какъ умѣютъ, какъ вздумалось, и при неуспѣхѣ хотятъ перемѣнить не образъ ученія, а самую природу ребенка. Изъ этого понятія вытекали и теперь вытекаютъ (Песталоцци) такія системы, которыми бы можно было mécaniser l'instruction,—то вѣчное стремленіе педагогики устроить

дѣло такъ, чтобы—какой бы ни былъ учитель и ученикъ—метотъ былъ одинъ и тотъ же. Стоитъ взглянуть на одного и того же ребенка дома, на улицѣ или въ школѣ: то вы видите жизнерадостное, любознательное существо, съ улыбкой въ глазахъ и на устахъ, во всемъ ищущее поученія, какъ радости, ясно и часто сильно выражающее свои мысли своимъ языкомъ, то вы видите измученное, сжавшееся существо, съ выраженіемъ усталости, страха и скуки, повторяющее однѣми губами чужія слова на чужомъ языкѣ, — существо, котораго душа, какъ улитка, спряталась въ свой домикъ. Стоитъ взглянуть на эти два состоянія, чтобы рѣшить, которое изъ двухъ болѣе выгодно для развитія ребенка. То странное психологическое состояніе, которое я назову школьнымъ состояніемъ души, которое мы всѣ, къ несчастью, такъ хорошо знаемъ, состоитъ въ томъ, что всѣ высшія способности: воображеніе, творчество, соображеніе, уступаютъ мѣсто какимъ-то другимъ полуживотнымъ способностямъ произносить звуки независимо отъ воображенія, считать числа сряду: 1, 2, 3, 4, 5, воспринимать слова, не допуская воображенію подставлять подъ нихъ какіе-нибудь образы,—однимъ словомъ, способность подавлять въ себѣ всѣ высшія способности для развитія только тѣхъ, которыя совпадаютъ со школьнымъ состояніемъ—страхъ, напряженіе памяти и вниманія. Всякій школьникъ до тѣхъ поръ составляетъ диспаратъ въ школѣ, пока онъ не попалъ въ колею этого полуживотнаго состоянія. Какъ скоро ребенокъ дошелъ до этого положенія, утратилъ всю независимость и самостоятельность, какъ только проявляются въ немъ различные симптомы болѣзни—лицемѣріе, безцѣльная ложь, тупикъ и т. п., такъ онъ уже не составляетъ диспаратъ въ школѣ: онъ попалъ въ колею, и учитель начинаетъ быть имъ доволенъ. Тогда тоже являются тѣ не случайныя, но постоянно повторающіяся явленія, что самый глупый ребенокъ дѣлается лучшимъ ученикомъ и самый умный—худшимъ ученикомъ. Кажется, этотъ фактъ довольно знаменателенъ для того, чтобы подумать о немъ и постараться объяснить его. Мнѣ кажется, что одинъ такой фактъ служитъ явнымъ доказательствомъ ложности основанія принудительной школы. Мало того, кромѣ этого отрицательнаго вреда, состоящаго въ удаленіи дѣтей отъ безсознательнаго образованія, получаемаго дома, на работѣ, на улицѣ, школы эти вредны физически — для тѣла, столь нераздѣльнаго съ душой въ первомъ возрастѣ; вредъ этотъ особенно важенъ въ отношеніи однообразія школьнаго воспитанія, ежели бы даже оно было хорошо. Для земледѣльца ничѣмъ невозможно замѣнить тѣхъ условій работы, жизни въ полѣ, разговоровъ старшихъ и т. п., которые окружаютъ его, точно то же для ремесленника и вообще для городского жителя. Не случайно, а цѣлесообразно окружила природа земледѣльца земледѣльческими условіями, горо-

жанина—городскими. Эти условія въ высшей степени поучительны и только въ нихъ можетъ образоваться тотъ и другой; школа же первымъ условіемъ своего образованія кладетъ отчужденіе отъ этихъ условій. Мало этого для школы, мало того, что она по шести часовъ въ день отрываетъ въ лучшіе годы дѣтей отъ жизни, она трехлѣтнихъ дѣтей хочетъ оторвать отъ вліянія матери — изобрѣтены заведенія (Kleinkinderbewahranstalt, infantschools, salles d'asile), о которыхъ намъ придется говорить еще подробнѣе. Недостаетъ только изобрѣтенія паровой машины, которая бы замѣнила мать-кормилицу. Всѣ согласны, что школы несовершенны (я съ своей стороны убѣжденъ, что онѣ вредны). Всѣ согласны, что нужно много и много улучшеній. Всѣ согласны, что улучшенія эти должны основываться на бо́льшемъ удобствѣ для учениковъ. Всѣ согласны, что узнать эти удобства можно, только изучивъ потребности школьнаго возраста и вообще потребности каждаго сословія въ особенности. Что же дѣлается для этого труднаго и сложнаго изученія? Въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ каждая школа учреждается на образецъ другой, учрежденной на образецъ прежде бывшей, и въ каждой изъ этихъ школъ непремѣннымъ условіемъ поставлена дисциплина, воспрещающая дѣтямъ говорить, спрашивать, выбирать тотъ или другой предметъ ученія, — однимъ словомъ, приняты всѣ мѣры для лишенія учителя возможности дѣлать выводы о потребностяхъ учениковъ. Принудительное устройство школы исключаетъ возможность всякаго прогресса. А, между тѣмъ, какъ подумаешь о томъ, сколько вѣковъ прошло въ отвѣчаніи дѣтямъ на тѣ вопросы, которыхъ они не думали задавать, о томъ, какъ далеко ушли нынѣшнія поколѣнія отъ той древней формы образованія, которая прививается имъ, то непонятно становится, какъ еще держатся школы. Школа, намъ бы казалось, должна быть и орудіемъ образованія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опытомъ надъ молодымъ поколѣніемъ, дающимъ постоянно новые выводы. Только когда опытъ будетъ основаніемъ школы, только тогда, когда каждая школа будетъ, такъ сказать, педагогической лабораторіей, — только тогда школа не отстанетъ отъ всеобщаго прогресса и опытъ будетъ въ состояніи положить твердыя основанія для науки образованія.

Но, можетъ быть, исторія отвѣтитъ намъ на тщетный вопросъ нашъ: на чемъ основано право принуждать къ образованію и родителей и учениковъ? Существующія школы, скажетъ она, выработались историческимъ путемъ, — историческимъ путемъ точно такъ же должны вырабатываться дальше и видоизмѣняться сообразно требованіямъ общества и времени; чѣмъ дольше мы живемъ, тѣмъ школы дѣлаются лучше и лучше. На это отвѣчу: во-первыхъ, что доводы исключительно философскіе столь же односторонни и ложны,

какъ и доводы исключительно историческіе. Сознаніе человѣчества составляетъ главный элементъ исторіи, и потому, ежели человѣчество сознаетъ несостоятельность своихъ школъ, то этотъ фактъ сознанія уже будетъ главнымъ историческимъ фактомъ, на которомъ должно основаться устройство школы. Во-вторыхъ, чѣмъ дольше мы живемъ, тѣмъ школы становятся не лучше, а хуже, — хуже относительно того уровня образованія, до котораго достигло общество. Школа есть одна изъ тѣхъ органическихъ частей государства, которая не можетъ быть разсматриваема и оцѣняема отдѣльно, ибо достоинство ея состоитъ только въ большей или меньшей отвѣтственности ея остальнымъ частямъ государства. Школа хороша только тогда, когда она сознала тѣ основные законы, которыми живетъ народъ. Прекрасная школа для степной русской деревни, удовлетворяющая всѣмъ потребностямъ своихъ учениковъ, будетъ весьма плохая школа для парижанина, и самая лучшая школа XVII вѣка будетъ самою дурною школой въ наше время; и наоборотъ: самая плохая школа среднихъ вѣковъ въ свое время была лучше самой лучшей школы въ наше время, ибо болѣе соотвѣтствовала своему времени и стояла все-таки наравнѣ съ общимъ образованіемъ, ежели не впереди, тогда какъ наша школа стоитъ позади его. Ежели задача школы, допуская самое общее опредѣленіе, состоитъ въ передачѣ всего выработаннаго и сознаннаго народомъ и въ отвѣчаніи на тѣ вопросы, которые жизнь представляетъ человѣку, то нѣтъ сомнѣнія, что въ средневѣковой школѣ и преданія были ограниченнѣе, и вопросы, представляющіеся въ жизни, были удоборазрѣшимѣе, и эта задача школы болѣе удовлетворялась. Передать преданія Греціи и Рима по недостаточнымъ и неразработаннымъ источникамъ, религіозные догматы, грамматику и ту часть математики, которая была извѣстна, гораздо легче, чѣмъ всѣ тѣ преданія, которыя мы прожили съ тѣхъ поръ и которыя настолько же отодвинули назадъ преданія древнихъ народовъ и всѣ тѣ знанія естественныхъ наукъ, которыя необходимы въ наше время, какъ отвѣты на повседневныя явленія жизни. А, между тѣмъ, способъ передачи остался тотъ же, и потому школа должна была отстать и сдѣлаться не лучше, а хуже. Для того, чтобы удержать школу въ той же формѣ, въ какой она была, и не отстать отъ движенія образованія, нужно было быть послѣдовательнѣе: не только дѣлать законы принужденій для школъ, но и запретить образованію двигаться впередъ другими путями, — запретить машины, пути сообщенія и книгопечатаніе.

Сколько извѣстно изъ исторіи, только китайцы были строго логичны въ этомъ отношеніи. Попытки другихъ народовъ стѣсненія книгопечатанія и вообще стѣсненія движенія образованія были только временны и недостаточно

послѣдовательны. И потому китайцы одни могутъ въ настоящее время гордиться школою хорошею и вполнѣ соотвѣтствующею общему уровню образованія.

Ежели намъ скажутъ, что школы историческимъ путемъ совершенствуются, мы отвѣтимъ только, что совершенствованіе школъ должно разумѣть относительно и что относительно школы, напротивъ, съ каждымъ годомъ и съ каждымъ часомъ принужденія дѣлаются хуже и хуже, т.-е. болѣе и болѣе отстаютъ отъ общаго уровня образованія, ибо движеніе ихъ впередъ несоразмѣрно движенію образованія со времени изобрѣтенія книгопечатанія.

Въ-третьихъ, на историческій доводъ, что школы существовали и потому хороши, отвѣчу также историческимъ доводомъ. Годъ тому назадъ я былъ въ Марсели и посѣтилъ всѣ учебныя заведенія для рабочаго народа этого города. Отношеніе учащихся къ населенію такъ велико, что, за малымъ исключеніемъ, всѣ дѣти ходятъ въ школу въ продолженіе трехъ, четырехъ и шести лѣтъ. Программы школъ состоятъ въ изученіи наизусть катихизиса, священной и всеобщей исторіи, четырехъ правилъ ариѳметики, французской орѳографіи и счетоводства. Какимъ образомъ счетоводство можетъ составить предметъ преподаванія, я никакъ не могъ понять, и ни одинъ учитель не могъ объяснить мнѣ. Единственное объясненіе, которое я сдѣлалъ себѣ, разсмотрѣвъ, какъ ведутся книги учениками, окончившими этотъ курсъ, есть то, что они не знаютъ и трехъ правилъ ариѳметики, а выучили наизусть операціи съ цифрами и потому, также наизусть, должны выучить tenue des livres. (Кажется, нечего доказывать, что tenue des livres, Buchhaltung, преподающееся въ Германіи и въ Англіи, есть наука, требующая четыре часа объясненія для всякаго ученика, знающаго четыре правила ариѳметики.) Ни одинъ мальчикъ въ этихъ школахъ не умѣлъ рѣшить, т.-е. постановить, самой простой задачи сложенія и вычитанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ отвлеченными числами они дѣлали операціи, помножая тысячи съ ловкостью и быстротой. На вопросы изъ исторіи Франціи отвѣчали наизусть хорошо, но по разбивкѣ я получилъ отвѣтъ, что Генрихъ IV убитъ Юліемъ Цезаремъ. То же самое въ географіи и священной исторіи. То же самое въ орѳографіи и чтеніи. Женскій полъ, больше чѣмъ наполовину, не умѣетъ читать иначе, какъ по выученнымъ книгамъ. Шесть лѣтъ школы не даютъ возможности написать слова безъ ошибки. Я знаю, что приводимые мною факты такъ невѣроятны, что многіе усомнятся; но я могъ бы написать цѣлыя книги о томъ невѣжествѣ, которое видалъ въ школахъ Франціи, Швейцаріи и Германіи. Впрочемъ, кому это дѣло близко къ сердцу, пусть тотъ такъ же, какъ я, не по отчетамъ публичныхъ экзаменовъ постарается изучить школы, а по продолжительнымъ посѣщеніямъ и

бесѣдамъ съ учителями и учениками въ школахъ и внѣ школъ. Видѣлъ я еще въ Марсели одну свѣтскую и одну монашескую школу для взрослыхъ. Изъ 250.000 жителей меньше 1.000 учащихся, и только 200 мужчинъ посѣщаютъ эти школы. Преподаваніе то же самое: механическое чтеніе, котораго достигаютъ въ годъ и болѣе, счетоводство безъ знанія ариѳметики, духовныя поученія и т. п. Видѣлъ я послѣ свѣтской школы ежедневныя поученія въ церквахъ, видѣлъ salles d'asile, въ которыхъ четырехлѣтнія дѣти по свистку, какъ солдаты, дѣлаютъ эволюціи вокругъ лавокъ, по командѣ поднимаютъ и складываютъ руки и дрожащими и странными голосами поютъ хвалебные гимны Богу и своимъ благодѣтелямъ, и убѣдился, что учебныя заведенія города Марсели чрезвычайно плохи. Ежели бы кто-нибудь какимъ-нибудь чудомъ видѣлъ всѣ эти заведенія, не видавъ народа на улицахъ, въ мастерскихъ, кафе́, въ домашней жизни, то какое бы мнѣніе онъ себѣ составилъ о народѣ, воспитываемомъ такимъ образомъ? Онъ вѣрно подумалъ бы, что это народъ невѣжественный, грубый, лицемѣрный, исполненный предразсудковъ и почти дикій. Но стоитъ войти въ сношеніе, поговорить съ кѣмъ-нибудь изъ простолюдиновъ, чтобъ убѣдиться, что, напротивъ, французскій народъ почти такой, какимъ онъ самъ себя считаетъ: понятливый, умный, общительный, вольнодумный и дѣйствительно цивилизованный. Посмотрите на городского работника лѣтъ тридцати: онъ уже напишетъ письмо не съ такими ошибками, какъ въ школѣ, иногда совершенно правильное; онъ имѣетъ понятіе о политикѣ, слѣдовательно, о новѣйшей исторіи и географіи; онъ знаетъ уже нѣсколько исторію изъ романовъ; онъ имѣетъ нѣсколько свѣдѣній изъ естественныхъ наукъ; онъ очень часто рисуетъ и прилагаетъ математическія формулы къ своему ремеслу. Гдѣ же онъ пріобрѣлъ все это?

Я невольно нашелъ этотъ отвѣтъ въ Марсели, начавъ послѣ школъ бродить по улицамъ, гингетамъ, cafés chantants, музеумамъ, мастерскимъ, пристанямъ и книжнымъ лавкамъ. Тотъ самый мальчикъ, который отвѣчалъ мнѣ, что Генрихъ IV убитъ Юліемъ Цезаремъ, зналъ очень хорошо исторію „Четырехъ мускетеровъ“ и „Монте-Христо“. Въ Марсели я нашелъ 28 дешевыхъ изданій, отъ пяти до десяти сантимовъ, иллюстрированныхъ. На 250.000 жителей ихъ расходится до 30.000, слѣдовательно, если положить, что 10 человѣкъ читаютъ и слушаютъ одинъ нумеръ, то всѣ ихъ читаютъ. Кромѣ того—музей, публичныя библіотеки, театры. Кафе́, два большіе cafés chantants, въ которыя, за потребленіе 50 сантимовъ, имѣетъ право войти всякій и въ которыхъ перебываетъ ежедневно до 25.000 человѣкъ, не считая маленькихъ cafés, имѣющихъ столько же; въ каждомъ изъ этихъ кафѣ даются комедійки, сцены, декламируются стихи. Вотъ уже, по самому бѣдному разсчету, пятая

часть населенія, которая изустно поучается ежедневно, какъ поучались греки и римляни въ своихъ амфитеатрахъ. Хорошо или дурно это образованіе—это другое дѣло; но вотъ оно безсознательное образованіе, во сколько разъ сильнѣйшее принудительнаго; вотъ она безсознательная школа, подкопавшаяся подъ принудительную школу и сдѣлавшая содержаніе ея почти ничѣмъ. Осталась только одна деспотическая форма почти безъ содержанія. Я говорю „почти"—исключая одно механическое умѣніе складывать буквы и выводить слова, единственное знаніе, пріобрѣтаемое пяти-или шестилѣтнимъ ученіемъ. Притомъ надо замѣтить, что это самое механическое искусство читать и писать часто въ гораздо кратчайшій срокъ пріобрѣтается внѣ школы, что весьма часто изъ школы не выносится даже и это умѣніе и часто теряется, не находя приложенія въ жизни, и что тамъ, гдѣ существуетъ обязательный законъ посѣщенія школы, учить писать, читать и считать второе поколѣніе нѣтъ никакой надобности, ибо мать и отецъ, казалось бы, были въ состояніи сдѣлать это дома, и гораздо легче, чѣмъ въ школѣ. То самое что я видѣлъ въ Марсели, и во всѣхъ другихъ странахъ: вездѣ главная часть образованія народа пріобрѣтается не изъ школы, а изъ жизни. Тамъ, гдѣ жизнь поучительна, какъ въ Лондонѣ, Парижѣ и вообще большихъ городахъ, народъ образованъ; тамъ, гдѣ жизнь не поучительна, какъ въ деревняхъ, народъ не образованъ, несмотря на то, что школы совершенно одинаковы какъ тутъ, такъ и тамъ. Знанія, пріобрѣтаемыя въ городахъ, какъ будто остаются; знанія, пріобрѣтаемыя въ деревняхъ, теряются. Направленіе и духъ образованія народа какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ совершенно независимъ и большею частью противоположенъ тому духу, который желаютъ влить въ народныя школы. Образованіе идетъ своимъ независимымъ путемъ отъ школъ.

Историческій доводъ противъ историческаго довода состоитъ въ томъ, что, разсматривая исторію образованія, мы не только не убѣдимся въ томъ, что школы развиваются соразмѣрно развитію народовъ, но убѣдимся въ томъ, что онѣ падаютъ и дѣлаются пустою формальностью соразмѣрно развитію народовъ; что, чѣмъ дальше одинъ народъ въ общемъ образованіи ушелъ впередъ, тѣмъ болѣе образованіе изъ школы перешло въ жизнь и сдѣлало содержаніе школы ничтожнымъ. Не говоря о всѣхъ другихъ средствахъ образованія, развитіи торговыхъ сношеній, путей сообщенія, большей степени свободы личности и участія ея въ дѣлахъ правленія, не говоря о собраніяхъ, музеумахъ, публичныхъ лекціяхъ и т. д., стоитъ взглянуть на одно книгопечатаніе и его развитіе, чтобы понять различіе положенія прежней школы и теперешней. Образованіе безсознательное, жизненное, и образованіе школьное, сознательное, всегда шли и

идутъ рядомъ, пополняя одно другое; но при отсутствіи книгопечатанія какую ничтожную мѣру образованія могла давать жизнь въ сравненіи со школой. Наука принадлежала избраннымъ, владѣющимъ средствами образованія. И посмотрите, какая доля выпадаетъ теперь жизненному образованію, когда нѣтъ человѣка, не имѣющаго книги, когда книги продаются по самымъ ничтожнымъ цѣнамъ, когда публичныя библіотеки открыты для всѣхъ; когда мальчикъ, идя въ школу, кромѣ своихъ тетрадокъ, несетъ спрятанный дешевый иллюстрированный романъ; когда у насъ продаются по двѣ азбуки за три копейки, и степной мужикъ сплошь да рядомъ купитъ азбучку, попроситъ прохожаго солдата показать и выучитъ всю ту науку, которую тотъ прежде годами училъ у дьячка; когда гимназистъ бросаетъ гимназію и самъ по книгамъ готовится и выдерживаетъ экзаменъ въ университетъ; когда молодые люди бросаютъ университетъ и вмѣсто того, чтобы готовиться по запискамъ профессоровъ, прямо работаютъ надъ источниками; когда, говоря искренно, всякое серьезное образованіе пріобрѣтается только изъ жизни, а не изъ школы.

Послѣдній и самый, по моему мнѣнію, важный доводъ состоитъ, наконецъ, въ томъ, что хорошо нѣмцамъ на основаніи двухсотлѣтняго существованія школы исторически защищать ее; но на какомъ основаніи намъ защищать народную школу, которой у насъ нѣтъ? Какое мы имѣемъ историческое право говорить, что наши школы должны быть такія же, какъ европейскія школы? Мы не имѣемъ еще исторіи народнаго образованія. Вникнувъ же во всеобщую исторію народнаго образованія, мы не только убѣдимся въ томъ, что намъ невозможно устроить на нѣмецкій образецъ семинаріи для учителей, передѣлать нѣмецкую звуковую методу, англійскія infantschools, французскіе лицеи и школы спеціальностей и этими средствами догнать Европу, но мы убѣдимся, что мы, русскіе, живемъ въ исключительно счастливыхъ условіяхъ относительно народнаго образованія, что наша школа не должна выходить, какъ въ средневѣковой Европѣ, изъ условій гражданственности, не должна служить извѣстнымъ правительственнымъ или религіознымъ цѣлямъ, не должна вырабатываться во мракѣ отсутствія контроля надъ ней общественнаго мнѣнія и отсутствія высшей степени жизненнаго образованія, не должна съ новымъ трудомъ и болями проходить и выбиваться изъ того cercle vicieux, который столько времени проходили европейскія школы,—cercle vicieux, состоящій въ томъ, что школа должна была двигать безсознательное образованіе, а безсознательное образованіе—двигать школу. Европейскіе народы побѣдили эту трудность, но въ борьбѣ не могли не утратить многаго. Будемъ же благодарны за трудъ, которымъ мы призваны пользоваться, и по тому самому не будемъ забывать,

что мы призваны совершить новый трудъ на этомъ поприщѣ. На основаніи того, что прожито человѣчествомъ, и того, что дѣятельность наша еще не начиналась, мы можемъ внести большее сознаніе въ нашъ трудъ и потому обязаны это сдѣлать. Для того, чтобы заимствовать пріемы европейскихъ школъ, мы обязаны отличать то, что въ нихъ основано на вѣчныхъ законахъ разума, и то, что родилось только вслѣдствіе историческихъ условій. Общаго разумнаго закона, критеріума, оправдывающаго насиліе, употребляемое школами противъ народа, нѣтъ, и потому всякое подражаніе европейской школѣ въ отношеніи принудительности школы будетъ шагъ не впередъ, но назадъ для нашего народа, будетъ измѣной своему призванію. Понятно, почему во Франціи сложилась дисциплинированная школа съ преобладаніемъ точныхъ наукъ—математики, геометріи и рисованія, почему въ Германіи сложилась степенная воспитательная школа съ преобладаніемъ пѣнія и анализа; понятно, почему въ Англіи развилось это безчисленное количество обществъ, учреждающихъ филантропическія школы для пролетаріата съ ихъ строго нравственнымъ и вмѣстѣ практическимъ направленіемъ; но какая должна сложиться школа въ Россіи, намъ неизвѣстно, и всегда будетъ неизвѣстно, ежели мы не оставимъ ее вырабатываться свободно и своевременно, то-есть сообразно той исторической эпохѣ, въ которой она должна развиться, сообразно своей исторіи и, еще болѣе, всеобщей исторіи. Ежели мы убѣдимся, что народное образованіе въ Европѣ идетъ ложнымъ путемъ, то, не дѣлая ничего для нашего народнаго образованія, мы сдѣлаемъ больше, чѣмъ ежели бы мы силой внесли вдругъ въ него все то, что каждому изъ насъ кажется хорошимъ.

Итакъ, малообразованный народъ хочетъ образовываться болѣе, образованный классъ хочетъ образовывать народъ, но народъ подчиняется образованію только при насиліи. Отыскивая въ философіи, опытѣ и исторіи тѣ основанія, которыя бы давали образовывающему классу на то право, мы ничего не нашли, а напротивъ убѣдились, что мысль человѣчества постоянно стремится къ освобожденію народа отъ насилія въ дѣлѣ образованія. Отыскивая критеріумъ педагогики, то есть знаніе того, чему и какъ должно учить, мы ничего не нашли, кромѣ разнорѣчивѣйшихъ мнѣній и учрежденій, и убѣдились, напротивъ, что, чѣмъ дальше двигалось человѣчество, тѣмъ невозможнѣе становился этотъ критеріумъ. Отыскивая критеріумъ этотъ въ исторіи образованія, мы убѣдились не только въ томъ, что для насъ, русскихъ, исторически выработавшіяся школы не могутъ быть образцами, но что эти школы съ каждымъ шагомъ впередъ болѣе и болѣе отстаютъ отъ общаго уровня образованія и что потому принудительный характеръ ихъ болѣе и болѣе становится незаконнымъ и, наконецъ, что въ Европѣ самое об-

разованіе, какъ просачивающаяся вода, избрало себѣ другой путь—обошло школы и разлилось въ жизненныхъ орудіяхъ образованія.

Что же намъ, русскимъ, дѣлать въ настоящую минуту? Сговориться ли всѣмъ и взять за основаніе англійскій, французскій, нѣмецкій или сѣверо-американскій взглядъ на образованіе и какой-нибудь изъ ихъ методовъ? или, углубившись въ философію и психологію, открыть, что вообще нужно для развитія души человѣка и для приготовленія изъ молодыхъ поколѣній наилучшихъ людей по нашимъ понятіямъ? или воспользоваться опытомъ исторіи—не въ смыслѣ подражанія тѣмъ формамъ, которыя выработала исторія, а въ смыслѣ уразумѣнія тѣхъ законовъ, которые страданіями выработало человѣчество,—сказать себѣ прямо и честно, что мы не знаемъ и не можемъ знать того, что нужно будущимъ поколѣніямъ, но что мы чувствуемъ себя обязанными и хотимъ изучить эти потребности, не хотимъ обвинять въ невѣжествѣ народъ, не принимающій нашего образованія, а будемъ себя обвинять въ невѣжествѣ и гордости, ежели вздумаемъ образовать народъ по-своему? Перестанемъ же смотрѣть на противодѣйствіе народа нашему образованію, какъ на враждебный элементъ педагогики, а напротивъ, будемъ видѣть въ немъ выраженіе воли народа, которою одной должна руководиться наша дѣятельность. Сознаемъ, наконецъ, тотъ законъ, который такъ ясно говоритъ намъ изъ исторіи педагогики и изъ исторіи всего образованія, что для того, чтобы образовывающему знать, что хорошо и что дурно, образовывающійся долженъ имѣть полную власть выразить свое неудовольствіе или, по крайней мѣрѣ, уклониться отъ того образованія, которое по инстинкту не удовлетворяетъ его, что критеріумъ педагогики есть только одинъ—свобода.

Мы избрали этотъ послѣдній путь въ нашей педагогической дѣятельности.

Основаніемъ нашей дѣятельности служитъ убѣжденіе, что мы не только не знаемъ, но и не можемъ знать того, въ чемъ должно состоять образованіе народа; что не только не существуетъ никакой науки образованія и воспитанія педагогики, но что первое основаніе ея еще не положено; что опредѣленіе педагогики и ея цѣли въ философскомъ смыслѣ невозможно, безполезно и вредно.

Мы не знаемъ, чѣмъ должно быть образованіе и воспитаніе, не признаемъ всей философіи педагогики, потому что не признаемъ возможности человѣку знать то, что нужно знать человѣку. Образованіе и воспитаніе представляется намъ историческими фактами воздѣйствія однихъ людей на другихъ; потому задача науки образованія, по нашему мнѣнію, есть только отысканіе законовъ этого воздѣйствія однихъ людей на другихъ. Мы не только не признаемъ за нашимъ

поколѣніемъ знанія и не только не признаемъ права знанія того, что нужно для совершенствованія человѣка, но убѣждены, что, если бы знаніе это было у человѣчества, то оно не могло бы передать или не передать его молодому поколѣнію. Мы убѣждены, что сознаніе добра и зла, независимо отъ воли человѣка, лежитъ во всемъ человѣчествѣ и развивается безсознательно вмѣстѣ съ исторіей; что молодому поколѣнію такъ же невозможно привить образованіемъ нашего сознанія, какъ невозможно лишать его этого нашего сознанія и той ступени высшаго сознанія, на которую возведетъ его слѣдующій шагъ исторіи. Наше мнимое знаніе законовъ добра и зла и на основаніи ихъ дѣятельность на молодое поколѣніе есть большею частью противодѣйствіе развитію новаго сознанія, не выработаннаго еще нашимъ поколѣніемъ, а вырабатывающагося въ молодомъ поколѣніи, есть препятствіе, а не пособіе образованію.

Мы убѣждены, что образованіе есть исторія и потому не имѣетъ конечной цѣли. Образованіе, въ самомъ общемъ смыслѣ обнимающее и воспитаніе, по нашему убѣжденію, есть та дѣятельность человѣка, которая имѣетъ основаніемъ потребность къ равенству и неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія. Мать учитъ ребенка своего говорить только для того, чтобы понимать другъ друга; мать инстинктомъ пытается спуститься до его взгляда на вещи, до его языка, но законъ движенія впередъ образованія не позволяетъ ей спуститься до него, а его заставляетъ подняться до ея знанія. То же отношеніе существуетъ между писателемъ и читателемъ, то же между школой и ученикомъ, то же между правительствомъ и обществами и народомъ. Дѣятельность образовывающаго имѣетъ одну и ту же цѣль. Задача науки образованія есть только изученіе условій совпаденія этихъ двухъ стремленій къ одной общей цѣли и указаніе на тѣ условія, которыя препятствуютъ этому совпаденію. Наука образованія становится для насъ вслѣдствіе того, съ одной стороны, болѣе легкою, не представляя болѣе вопросовъ: какая есть конечная цѣль образованія, къ чему мы должны готовить молодое поколѣніе и т. д.; съ другой стороны—незмѣримо труднѣйшею. Намъ необходимо изучать всѣ тѣ условія, которыя способствовали совпаденію стремленій образовывающаго и образовывающагося; намъ нужно опредѣлить, что такое есть та свобода, отсутствіе которой препятствуетъ совпаденію обоихъ стремленій и которая одна служитъ для насъ критеріумомъ всей науки образованія; намъ нужно шагъ за шагомъ изъ безчисленнаго количества фактовъ подвигаться къ разрѣшенію вопросовъ науки образованія.

Мы знаемъ, что доводы наши убѣдятъ немногихъ. Мы знаемъ, что основныя убѣжденія наши въ томъ, что единственный методъ образованія есть опытъ, а единственный

критеріумъ есть свобода, для однихъ прозвучитъ избитою пошлостью, для другихъ—неясною отвлеченностью, для третьихъ—мечтою и невозможностью. Мы бы не дерзнули нарушать спокойствіе педагоговъ-теоретиковъ и высказать столь противныя всему свѣту убѣжденія, ежели бы должны были ограничиться разсужденіями этой статьи, но мы чувствуемъ возможность шагъ за шагомъ и фактъ за фактомъ доказать приложимость и законность нашихъ столь дикихъ убѣжденій и только этой цѣли посвящаемъ изданіе журнала Ясная Поляна.

3. О методахъ обученія грамотѣ.

(1862 г.).

Весьма много людей въ настоящее время очень серьезно заняты отысканіемъ, заимствованіемъ или изобрѣтеніемъ наилучшей методы обученія грамотѣ; весьма многіе даже изобрѣли и отыскали эту лучшую методу. Намъ весьма часто приходится встрѣчать въ литературѣ и въ жизни вопросъ: по какой методѣ вы учите? Надо признаться, однако, что вопросъ этотъ слышится большею частью отъ людей, или весьма мало образованныхъ, давно, какъ ремесломъ, занимающихся обученіемъ дѣтей, или отъ людей, сочувствующихъ народному образованію изъ своего кабинета и готовыхъ въ пользу его даже написать статейку и собрать подписку для напечатанія азбуки по лучшей методѣ, или отъ людей, пристрастныхъ къ своей одной методѣ, или, наконецъ, отъ людей, вовсе не занимавшихся ученіемъ — отъ публики, повторяющей то, что говоритъ большее число людей. Люди, серьезно занятые дѣломъ и образованные, уже не задаютъ такихъ вопросовъ.

Всѣми какъ будто признано за несомнѣнную истину, что задача народной школы есть обученіе грамотѣ, что грамотность есть первая ступень образованія и что потому необходимо найти лучшую методу этого обученія. Одинъ вамъ скажетъ, что звуковая метода очень хороша, другой увѣряетъ, что Золотова метода самая лучшая, а третій знаетъ еще самую лучшую методу—ланкастерскую и т. п. Только лѣнивый не подтруниваетъ надъ ученіемъ по „буки-азъ—ба“, и всѣ увѣрены, что для распространенія образованія въ народѣ только нужно выписать лучшую методу, пожертвовать по 3 руб. сер., нанять домъ и учителя или даже самому отъ избытка образованія удѣлить маленькую частичку его въ воскресенье, между обѣдней и визитами, несчастному, погибающему въ невѣжествѣ народу—и дѣло сдѣлано.

Сойдутся умные, образованные и богатые люди: высокая и счастливая мысль мелькнетъ въ головѣ одного изъ нихъ— облагодѣтельствовать этотъ ужасный русскій народъ. „Давайте“! Всѣ соглашаются, и рождается общество, имѣющее цѣлью народное образованіе—печатаніе дешевыхъ хорошихъ книгъ для народа, учрежденіе школъ, поощреніе учителей и т. п. Пишется уставъ, дамы принимаютъ участіе, вся формалистика обществъ продѣлывается, и дѣятельность общества начинается. Печатать хорошія книги для народа... какъ просто и легко кажется, какъ и всѣ великія мысли. Одно только затрудненіе — хорошихъ книгъ для народа нѣтъ не только у насъ, но и въ Европѣ. Для того, чтобы печатать такія книги, надо ихъ дѣлать, а ни одинъ изъ членовъ-благодѣтелей не вздумаетъ заняться этой работой; общество поручаетъ за собранные цѣлковые кому-нибудь сочинить или выбрать и перевести самое лучшее (все это легко выбрать) изъ европейской народной литературы, и народъ будетъ счастливъ — быстрыми шагами пойдетъ къ образованію, и общество очень довольно. Въ отношеніи другой стороны дѣятельности школъ общество поступаетъ точно такъ же. Только рѣдкіе, одержимые самоотверженіемъ, удѣляютъ свои драгоцѣнные досуги обученію народа. (То обстоятельство, что эти люди никогда не читали ни одной педагогической книги и никогда не видали другой школы, кромѣ той, въ которой сами учились, не принимается во вниманіе). Другіе же поощряютъ школы. Опять кажется такъ просто, и опять выходитъ неожиданное затрудненіе, состоящее въ томъ, что нѣтъ другого средства содѣйствовать образованію, какъ самому учить и отдаться совершенно этому дѣлу.

Но благодѣтельныя общества и частные люди какъ будто не замѣчаютъ этого затрудненія, продолжаютъ подвизаться этимъ способомъ на поприщѣ народнаго образованія и продолжаютъ быть очень довольными. Явленіе это, съ одной стороны, забавно и безвредно, ибо дѣятельность этихъ обществъ и людей не захватываетъ народа; съ другой стороны, явленіе это опасно, напуская еще большій туманъ на нашъ неустановившійся взглядъ на народное образованіе. Причинами этого явленія могутъ быть отчасти раздраженное состояніе нашего общества, отчасти общее человѣческое свойство дѣлать изъ всякой честной мысли игрушку для тщеславія и праздности. Основная же причина лежитъ, намъ кажется, въ большомъ недоразумѣніи— что такое грамотность, распространеніе которой составляетъ цѣль всѣхъ образователей народа и которая порождала у насъ странные споры.

Грамотность—понятіе, существующее не у насъ однихъ, но и во всей Европѣ — признается программою элементарной школы для народа: Lesen und schreiben, lire et écrire,

reading and writing. Что же такое грамотность и что она имѣетъ общаго съ первою ступенью образованія? Грамотность есть искусство изъ извѣстныхъ знаковъ составлять слова и произносить ихъ и изъ тѣхъ же знаковъ составлять слова и изображать ихъ. Что же есть общаго между грамотностью и образованіемъ? Грамотность есть извѣстное искусство (Fertigkeit); образованіе есть знаніе фактовъ и ихъ соотношеній. Но, можетъ быть, это искусство складывать слова необходимо для того, чтобы ввести человѣка на первую ступень образованія, и что для этого нѣтъ другого пути? Этого мы никакъ не видимъ, а видимъ весьма часто совершенно противоположное, ежели только не будемъ, говоря объ образованіи, разумѣть одно школьное, но и жизненное образованіе. Между людьми, стоящими на низкой степени образованія, мы видимъ, что знаніе и незнаніе грамоты нисколько не измѣняютъ степени ихъ образованія. Мы видимъ людей, хорошо знающихъ всѣ факты, необходимые для агрономіи, и большое число отношеній этихъ фактовъ, не знающихъ грамоты; или прекрасныхъ военныхъ распорядителей, прекрасныхъ торговцевъ, управляющихъ, смотрителей работъ, мастеровъ, ремесленниковъ, подрядчиковъ и просто образованныхъ жизнью людей съ большими знаніями и здравымъ сужденіемъ, основаннымъ на этихъ знаніяхъ, не знающихъ грамоты; и наоборотъ: видимъ знающихъ грамоту и не пріобрѣтшихъ вслѣдствіе этого искусства (Fertigkeit) никакихъ новыхъ знаній. Всякій, кто серьезно приглядится къ образованію народа не только въ Россіи, но и въ Европѣ, невольно убѣдится, что образованіе пріобрѣтается народомъ совершенно независимо отъ грамоты и что грамота, за рѣдкими исключеніями изъ ряда вонъ выходящихъ способностей, остается ни къ чему непримѣнимымъ искусствомъ въ большей части случаевъ, даже вреднымъ искусствомъ,—вреднымъ потому, что ничто въ жизни не можетъ оставаться индиферентнымъ. Ежели грамота неприложима и безполезна, то она будетъ вредна.

Но, можетъ быть, извѣстная степень образованія, стоящая выше тѣхъ примѣровъ безграмотнаго образованія, которые мы приводили, невозможна безъ грамотности? Очень можетъ быть; но мы этого не знаемъ и не имѣемъ никакихъ основаній предполагать это для образованія будущаго поколѣнія. Невозможна только та степень образованія, которую мы имѣемъ и кромѣ которой мы себѣ не можемъ и не хотимъ ничего другого представить. У насъ есть образецъ школы грамотности, составляющій краеугольный камень образованія, по нашему мнѣнію, и мы не хотимъ знать всѣхъ тѣхъ ступеней образованія, которыя существуютъ не ниже, а совершенно внѣ и независимо отъ нашей школы.

Мы говоримъ: всѣ незнающіе грамоты одинаково необра-

зованы—для насъ это скиѳы. Для начала образованія нужна грамота, и мы волей-неволей вводимъ народъ этимъ путемъ въ наше образованіе. Мнѣ съ тѣмъ образованіемъ, какое я имѣю, очень пріятно было бы согласиться съ этимъ мнѣніемъ; я даже убѣжденъ, что грамота есть необходимое условіе извѣстной степени образованія, но я не могу быть увѣренъ, что мое образованіе хорошо, что путь, по которому идетъ наука, вѣренъ, и, главное, я не могу оставить безъ вниманія три четверти рода человѣческаго, образовывающіяся безъ грамоты. Ежели уже мы непремѣнно хотимъ образовывать народъ, то спросимъ у него, какъ онъ образовывается и какія его любимыя орудія для этой цѣли? Ежели мы хотимъ отыскать начало—первую ступень образованія, то почему намъ отыскивать ее непремѣнно въ грамотѣ, а не гораздо глубже? Почему останавливаться на одномъ изъ безконечнаго числа орудій образованія и видѣть въ немъ альфу и омегу образованія, тогда какъ это только одно изъ случайныхъ, мало значащихъ обстоятельствъ образованія? Въ Европѣ давно уже учатъ грамотѣ, а народной литературы нѣтъ, то-есть народъ—классъ людей, исключительно занятый физическою работой — нигдѣ не читаетъ книгъ. Кажется, что это явленіе заслуживало бы вниманія и разъясненія, а, между тѣмъ, думаютъ помочь дѣлу, только продолжая учить грамотѣ. Всѣ жизненные вопросы чрезвычайно легко и просто разрѣшаются въ теоріи и только при приложеніи къ дѣлу оказываются неразрѣшимыми такъ легко и распадаются на тысячи другихъ трудно разрѣшаемыхъ вопросовъ. Кажется, такъ просто и легко образовать народъ; выучить его хотя бы насильно грамотѣ и дать ему хорошія книги — и готово. А на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ другое. Народъ не хочетъ учиться грамотѣ. Ну, его можно еще заставить. Другое затрудненіе: нѣтъ книгъ, — можно заказать. Но заказныя книги дурны; заставить писать хорошія книги нельзя. Главное же затрудненіе: народъ не хочетъ читать этихъ книгъ, а заставить его читать ихъ еще не придумано способа; и народъ продолжаетъ образовываться не въ школахъ грамотности, а по-своему. Можетъ быть, не пришло еще историческое время для народа принять участіе въ общемъ образованіи—нужно еще лѣтъ сто учиться грамотѣ; можетъ быть, народъ испорченъ (какъ думаютъ многіе); можетъ быть, нужно, чтобы самъ народъ писалъ для себя книги; можетъ быть, метода еще не найдена самая лучшая; можетъ быть и то, что образованіе посредствомъ книги и грамоты есть аристократическое средство образованія, менѣе удобное для рабочаго класса народа, чѣмъ другія, развившіяся въ наше время, орудія образованія. Можетъ быть, что главная выгода обученія посредствомъ грамоты, состоящая въ возможности передать науку безъ ея вспомогательныхъ средствъ, не существуетъ въ

наше время для народа. Можетъ быть, что работнику легче учиться ботаникѣ по растеніямъ, зоологіи—по животнымъ, ариѳметикѣ—по счетамъ, съ которыми онъ имѣетъ дѣло, чѣмъ по книгѣ. Можетъ быть, что работникъ найдетъ время послушать разсказъ, посмотрѣть музеумъ, выставку, но не найдетъ времени читать книгу. Можетъ быть даже, что книжный способъ ученія положительно противенъ его образу жизни и складу характера. Весьма часто мы видимъ вниманіе, интересъ и ясное пониманіе у рабочаго человѣка, когда знающій разсказываетъ и объясняетъ ему; но трудно вообразить этого самаго работника съ книгой въ мозолистыхъ рукахъ, вникающаго въ смыслъ популярно изложенной ему на двухъ листахъ науки. Все это только предположенія причинъ, которыя могутъ быть весьма ошибочны, но самый фактъ отсутствія народной литературы и противодѣйствія народа образованію посредствомъ грамоты, тѣмъ не менѣе, существуетъ во всей Европѣ. Точно такъ же существуетъ во всей Европѣ взглядъ образовывающаго класса на школу грамотности, какъ на первую ступень образованія. Происхожденіе столь кажущагося неразумнымъ воззрѣнія станетъ весьма ясно, какъ скоро мы вглядимся въ историческій ходъ образованія. Прежде основались не низшія, а высшія школы: сначала монастырскія, потомъ среднія, потомъ народныя. У насъ прежде всего основана академія, потомъ университеты, потомъ гимназіи, потомъ уѣздныя училища, потомъ народныя. Съ этой исторической точки зрѣнія учебникъ Смарагдова, на двухъ листахъ передающій исторію человѣчества, точно такъ же необходимъ въ уѣздномъ училищѣ, какъ необходима грамота въ народномъ. Грамота есть послѣдняя ступень образованія въ этой организованной іерархіи заведеній, или первая ступень съ конца, и потому низшая школа должна только отвѣчать на тѣ потребности, которыя заявляетъ высшая школа. Но есть другая точка зрѣнія, съ которой народная школа представляется самостоятельнымъ учрежденіемъ, не обязаннымъ нести на себѣ недостатки устройства высшаго учебнаго заведенія, но имѣющимъ свою независимую цѣль народнаго образованія. Чѣмъ ниже спускаемся мы по этой, государствомъ учрежденной, лѣстницѣ образованія, тѣмъ болѣе чувствуется необходимость сдѣлать на каждой ступени образованіе независимымъ и оконченнымъ. Изъ гимназіи только $^1/_5$ не поступаетъ въ университетъ, изъ уѣзднаго училища $^1/_5$ только поступаетъ въ гимназію, изъ народной школы $^1/_{1000}$ поступаетъ въ высшее учебное заведеніе. Слѣдовательно, соотвѣтственность народной школы высшему заведенію есть послѣдняя цѣль, которую должно преслѣдовать народное училище, а, между тѣмъ, только этою соотвѣтственностью можетъ объясниться взглядъ на народныя школы, какъ на школы грамотности.

Споръ въ нашей литературѣ о пользѣ или вредѣ грамотности, надъ которымъ такъ легко было смѣяться, по нашему мнѣнію, есть весьма серьезный споръ, которому предстоитъ разъяснить многіе вопросы. Споръ этотъ, впрочемъ, существовалъ и существуетъ не у однихъ насъ. Одни говорятъ, что для народа вредно имѣть возможность читать книги и журналы, которые спекуляція и политическія партіи кладутъ ему подъ руку; говорятъ, что грамотность выводитъ рабочій классъ изъ его среды, прививаетъ ему недовольство своимъ положеніемъ и порождаетъ пороки и упадокъ нравственности. Другіе говорятъ или разумѣютъ, что образованіе не можетъ быть вредно, а всегда полезно. Одни—болѣе или менѣе добросовѣстные наблюдатели, другіе—теоретики. Какъ и всегда бываетъ въ спорахъ, и тѣ и другіе совершенно правы. Споръ, намъ кажется, заключается только въ неясномъ постановленіи вопроса. Одни совершенно справедливо нападаютъ на грамотность, какъ на отдѣльно привитую способность читать и писать, безъ всякихъ другихъ знаній (что и дѣлаетъ до сихъ поръ большая часть школъ, ибо выученное наизусть забывается, остается одна грамотность); другіе защищаютъ грамотность, подразумѣвая подъ нею первую степень образованія, и не правы только въ невѣрномъ пониманіи грамотности. Ежели вопросъ поставленъ такъ; полезно или нѣтъ для народа первоначальное образованіе, то никто не можетъ отвѣтить отрицательно. Ежели же спросятъ: полезно или нѣтъ выучить народъ читать, когда онъ не умѣетъ читать и у него нѣтъ книгъ для чтенія, то надѣюсь, что всякій безпристрастный человѣкъ отвѣтитъ: не знаю, точно такъ же не знаю, какъ не знаю, полезно ли было бы научить весь народъ играть на скрипкѣ или шить башмаки. Вглядѣвшись же ближе въ результатъ грамоты въ томъ видѣ, въ которомъ она передается народу, я думаю, что большинство отвѣтитъ противъ грамотности, принявъ во вниманіе продолжительное принужденіе, несоразмѣрное развитіе памяти, ложное понятіе о законченности науки, отвращеніе къ дальнѣйшему образованію, ложное самолюбіе и средство къ безсмысленному чтенію, которыя пріобрѣтаются въ этихъ школахъ. Въ Ясно-Полянской школѣ всѣ прибывающіе ученики изъ школъ грамотности постоянно отстаютъ отъ учениковъ, поступающихъ изъ жизненной школы, и не только отстаютъ, но отстаютъ тѣмъ больше, чѣмъ дольше они учились въ школѣ грамотности.

Въ чемъ состоитъ задача и потому программа народной школы, мы не только не можемъ здѣсь объяснить, но и вовсе не полагаемъ этого возможнымъ. Народная школа должна отвѣчать на потребности народа — вотъ все, что мы можемъ сказать положительнаго на такой вопросъ. Въ чемъ же состоятъ эти потребности, можетъ отвѣтить только изученіе ихъ и свободный опытъ. Грамота же составляетъ только

одну малую, незамѣтную часть этихъ потребностей, вслѣдствіе чего школы грамотности суть школы, можетъ быть, очень пріятныя для ихъ учредителей, но почти безполезныя и часто вредныя для народа и нисколько непохожія даже на школы первоначальнаго образованія. Вслѣдствіе того же вопросъ о томъ, какъ учить поскорѣе грамотѣ и по какой методѣ, есть вопросъ, мало интересный въ дѣлѣ народнаго образованія. Вслѣдствіе того же люди, для забавы занимающіеся школами грамотности, гораздо лучше сдѣлаютъ, перемѣнивъ это занятіе на болѣе интересное, ибо дѣло народнаго образованія, заключающееся не въ одной грамотности, представляется дѣломъ не только труднымъ, но и необходимо требующимъ непосредственнаго, упорнаго труда и изученія народа. Школы же грамотности въ той мѣрѣ, въ которой грамота необходима для народа, являются и существуютъ сами собой ровно настолько, насколько ихъ нужно. Школы эти существуютъ у насъ въ большомъ количествѣ по той причинѣ, что учителя этихъ школъ ничего другого передать не могутъ изъ своихъ знаній, кромѣ грамоты, и народъ имѣетъ потребность въ извѣстной пропорціи знать грамоту для практическихъ цѣлей: прочесть вывѣску, записать цифирь, почитать за деньги псалтирь надъ усопшимъ и т. д. Школы эти существуютъ, какъ мастерскія портныхъ и столяровъ, даже взглядъ народа на нихъ и даже пріемы учащихъ тѣ же самые: такъ же ученикъ самъ собою, временемъ, какъ-то выучивается, такъ же мастеръ употребляетъ ученика для своихъ нуждъ—за водкой сходить, дрова колоть, токъ расчищать, такъ же есть срокъ выучки. Точно такъ же, какъ и мастерство, грамота эта никогда не употребляется для дальнѣйшаго образованія, а только для практическихъ цѣлей. Пономарь или солдатъ учитъ, а мужикъ изъ трехъ сыновей одного отдаетъ на выучку грамотѣ, какъ въ портные, и удовлетворяется законная потребность того и другого; но видѣть въ этомъ извѣстную степень образованія и на этомъ основаніи строить государственную школу, полагая весь недостатокъ такой школы только въ методѣ обученія грамотѣ, и завлекать въ нее хитростью или насиліемъ было бы проступленіемъ и ошибкой.

Но въ школѣ народнаго образованія, какъ вы ее разумѣете, скажутъ мнѣ, обученіе грамотѣ все-таки составитъ одно изъ первыхъ условій образованія — какъ потому, что потребность знать грамоту лежитъ во взглядѣ народномъ на образованіе, такъ и потому, что наибольшее число учителей лучше всего знаетъ только грамоту, и потому вопросъ о методѣ обученія грамотѣ представляется все-таки вопросомъ труднымъ и требующимъ разрѣшенія. На это отвѣтимъ, что въ большей части школъ, при недостаточности нашего знанія народа и педагогики, образованіе дѣйствительно начинается съ обученія грамотѣ, но что процессъ обученія

знакамъ печати и письма представляется намъ самымъ ничтожнымъ и давно извѣстнымъ. Дьячки выучиваютъ по „буки-азъ—ба“ грамотѣ въ три мѣсяца; умный отецъ или братъ этимъ же способомъ выучиваетъ гораздо скорѣе; по Золотовской и Лаутиръ-методѣ выучиваются, говорятъ, еще скорѣе. Но, выучившись какъ по той, такъ другой или третьей методѣ, ничего не выиграютъ, ежели не будутъ выучены понимать читанное, что составляетъ главную задачу при обученіи грамотѣ. Объ этой же самой нужной, трудной и еще ненайденной методѣ ничего не слышно. А потому вопросъ о томъ, какъ удобнѣе всего выучить грамотѣ, хотя и требующій отвѣта, представляется намъ весьма ничтожнымъ, и упорство въ отыскиваніи методы и трата силъ, имѣющихъ болѣе важное приложеніе къ дальнѣйшему образованію, кажутся намъ большимъ недоразумѣніемъ, вытекающимъ изъ неточнаго пониманія грамотности и образованія.

Сколько намъ извѣстно, всѣ существующія методы можно раздѣлить на три методы и ихъ сочетанія:

1. Метода „азовъ“, складовъ и толковъ и выученіе почти наизустъ одной книжки Buchstabirmethode.

2. Метода гласныхъ и приставленія къ нимъ согласныхъ, выражаемыхъ только вмѣстѣ съ гласною.

3. Звуковая метода

Золотовская метода есть остроумное сочетаніе 2-й и 3-й, какъ и всѣ другія методы суть только сочетаніе этихъ трехъ основныхъ методъ.

Всѣ методы эти одинаково хороши, каждая съ извѣстной стороны имѣетъ преимущество надъ другой вообще и преимущество относительно извѣстнаго языка и даже извѣстныхъ способностей ученика и каждая имѣетъ свои затрудненія. Первая, напримѣръ, облегчаетъ выучиваніе буквъ, называя ихъ: азъ, буки, вѣди, или ананасъ, баранъ и т. д., и переноситъ всю трудность въ склады, которые отчасти выучиваются наизусть, отчасти познаются инстинктомъ при чтеніи съ указкой наизусть цѣлой книги. Вторая облегчаетъ склады и сознаніе безгласности согласной, но затрудняетъ въ выучиваніи буквъ, въ произнесеніи полугласныхъ и въ сложныхъ тройныхъ и четверныхъ складахъ, особенно въ нашемъ языкѣ. Метода эта для нашего языка представляетъ затрудненіе въ сложности и большомъ числѣ оттѣнковъ нашихъ гласныхъ. „*Ъ*“ и всѣ составленныя изъ нея гласныя „*ъа—я, ъе—е, ъу—ю*“—невозможны; *я* съ приставленіемъ къ нему „*б*“ будетъ „*бья*“, а не „*бя*“. Для того, чтобы произносить „*бя*“ и „*бю*“, „*бъ*“ и „*бе*“, ему надо выучить склады наизустъ, иначе будетъ: *бья, бью, бъ* и *бье*. Звуковая метода, одно изъ самыхъ комичныхъ порожденій нѣмецкаго ума, представляетъ большія удобства въ сложныхъ складахъ, но зато невозможна для изученія буквъ. И, несмотря на то,

что по правиламъ семинарій бухштабирметоде не должно признавать, буквы выучиваются по старой методѣ, только, вмѣсто того, чтобъ откровенно произнести по-старому *эфъ, і, ижъ*, учитель и ученики ломаютъ себѣ ротъ, чтобы произнести „*фъ-і-ижъ*“, да притомъ „*ижъ*“ составляется изъ „sch“, а не есть одна буква.

Золотовская метода представляетъ большое удобство въ соединеніи слоговъ въ слова и въ сознаніи безгласности согласныхъ, но представляетъ свои трудности въ заучиваніи буквъ и въ сложныхъ складахъ. Она удобнѣе другихъ только потому, что есть соединеніе двухъ методъ, но далеко не совершенна, потому что есть—метода.

Наша бывшая метода, состоящая въ томъ, чтобы выучивать буквы, называя ихъ *бе, ве, ге, ме, ле, се фе* и т. д., и потомъ складывать на слухъ, откидывая ненужную гласную *е* и наоборотъ, представляетъ тоже свои выгоды и невыгоды и тоже состоитъ изъ соединенія трехъ методъ. Опытъ убѣдилъ насъ, что нѣтъ ни одной методы дурной и ни одной хорошей; что недостатокъ методы состоитъ только въ исключительномъ слѣдованіи одной методѣ, а лучшая метода есть отсутствіе всякой методы, но знаніе и употребленіе всѣхъ методъ и изобрѣтеніе новыхъ по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей.

Мы подраздѣлили методы на три отдѣла, но подраздѣленіе это несущественно. Мы сдѣлали его только для ясности; собственно же нѣтъ никакихъ методъ и каждая заключаетъ въ себѣ всѣ другія. Всякій, обучившій другого грамотѣ, употребилъ для этого, хотя и безсознательно, всѣ существующія и имѣющія существовать методы. Изобрѣтеніе новой методы есть только сознаніе той новой стороны, съ которою можно подходить къ учащемуся для вразумленія его; потому новая метода не исключаетъ старой, и не только не лучше старой, но становится хуже, ибо большею частью сначала попадаютъ на самый существенный пріемъ. Большею же частью изобрѣтеніе новаго пріема считалось уничтоженіемъ стараго, хотя въ дѣйствительности старый пріемъ все-таки оставался самымъ существеннымъ, и изобрѣтатели, сознательно отрицавшіе старые пріемы, этимъ отрицаніемъ только больше затрудняли дѣло, становились сзади тѣхъ, которые употребляли сознательно старые пріемы и безсознательно новые и будущіе пріемы. Приведемъ для примѣра самую старую и самую новую методу: методу Кирилла и Меѳодія и звуковую методу—остроумную Fischbuch, употребляемую въ Германіи. Дьячокъ, мужикъ, учащій по-старому „*азъ*“ „*буки*“, почти всегда догадается объяснить ученику безгласность согласной и скажетъ, что въ „*буки*“ выговаривается только „*бъ*“. Я видѣлъ мужика, учившаго своего сына, объяснявшаго „*бъ*“ „*ръ*“ и потомъ снова продолжавшаго учить по складамъ и толкамъ. Ежели учитель не догадается этого

сдѣлать, то ученикъ самъ пойметъ, что въ „*бе*“ существенный звукъ есть „*бъ*“. Вотъ звуковая метода. Почти всякій старый учитель, заставляя складывать слово изъ двухъ и болѣе складовъ, закроетъ одинъ складъ и скажетъ: это *бо*, а это *го*, а это *ро* и т. д. Вотъ часть пріемовъ Золотовской методы и методы гласныхъ. Каждый, заставляя учить букварь, заставляетъ ученика смотрѣть на изображеніе слова „*Богъ*“, въ то же время произноситъ „*Богъ*“ и такимъ путемъ прочитываетъ съ нимъ цѣлую книгу, и процессъ складыванья усвоивается ученикомъ свободно, соединяя органическое съ раздѣльнымъ, соединяя рѣчь знакомую (молитву, насчетъ необходимости знанія которой не можетъ быть вопроса въ умѣ мальчика) съ разложеніемъ этой рѣчи на составныя части. Вотъ всѣ новыя методы и еще сотни другихъ пріемовъ, которые безсознательно употребляетъ всякій умный старый учитель для объясненія процесса чтенія своему ученику, предоставляя ему всю свободу объяснять самому себѣ процессъ чтенія тѣмъ путемъ, который ученикъ найдетъ удобнѣйшимъ.

Не говоря о томъ, что при старой методѣ „*буки-азъ—ба*“ я знаю сотни примѣровъ весьма быстраго выучиванія грамотѣ и сотни весьма медленнаго по новымъ методамъ, я утверждаю только то, что старая имѣетъ всегда преимущество передъ новою въ томъ, что она включаетъ въ себя всѣ новыя методы, хотя и безсознательно, новая же исключаетъ старыя, и еще въ томъ, что старая свободна, новая же принудительна. Какъ свободна, скажутъ мнѣ, когда при старой методѣ розгами вбиваютъ склады, а при новой дѣтямъ говорятъ „вы“ и просятъ ихъ только понять. Въ этомъ-то и состоитъ насиліе самое тяжелое и вредное для ребенка, когда его просятъ понять точно такъ же, какъ понимаетъ учитель. Всякій, кто самъ училъ, долженъ былъ замѣчать, что такъ же различно, какъ можно сложить 3, 4 и 8, такъ же различно можно сложить б, р, а. У одного ученика 3 и 4=7, да еще 3=10, да 5 осталось, точно такъ же у него—*а*, или *азъ*, да *р*, или *рцы*, да впереди *ра* еще *буки—бра*, а у другого 8 да 3=11, да еще 4=15 и точно такъ же *буки*, *рцы* должно быть *бра*, потому что все складывали *бра*, *вра*, *гра* и т. д., а коли не *бра*, такъ *ору*, и еще тысячи различныхъ путей, изъ которыхъ *бъ*, *ръ* да *а* выйдетъ *бра*—есть одинъ и, можетъ быть (по моему мнѣнію), одинъ изъ послѣднихъ. Надобно никогда не учить и не знать людей и дѣтей, чтобы думать, что, такъ какъ *бра* есть только соединеніе *бъ*, *ръ* и *а*, то каждому ребенку надо выучить *бъ*, *ръ* и *а* и онъ будетъ складывать. Вы ему говорите: *б*, *р*, *а* какой звукъ?—онъ отвѣчаетъ: *ра*, и совершенно правъ—у него такъ ухо устроено; другой говоритъ: *а*, третій говоритъ *бръ*, такъ же какъ въ *ща—сча* онъ говоритъ: *счъ* или *щъ*, такъ же какъ въ *фъ* онъ говоритъ *хвъ*, и т. д. Вы говорите ему: *а*, *е*, *и*, *о*, *у*,—

главныя буквы; а для него *ръ*, *лъ* главныя буквы, и онъ ловитъ совсѣмъ не тѣ звуки, которыхъ вы хотите.

Но этого мало: учитель изъ нѣмецкой семинаріи, обученный наилучшей методѣ, учитъ по Фишъ-буху. Смѣло, самоувѣренно онъ садится въ классѣ—инструменты готовы: дощечки съ буквами, доска съ планочками и книжка съ изображеніемъ рыбы. Учитель оглядываетъ своихъ учениковъ и уже знаетъ все, что они должны понимать,—знаетъ, изъ чего состоитъ ихъ душа, и много еще другого, чему онъ наученъ въ семинаріи.

Онъ открываетъ книгу и показываетъ рыбу. „Что это такое, милыя дѣти“? Это, изволите видѣть, Anschauungsunterricht. Бѣдныя дѣти обрадуются на эту рыбу, ежели до нихъ уже не дошли слухи изъ другихъ школъ и отъ старшихъ братьевъ, какимъ сокомъ достается эта рыба, какъ морально ломаютъ и мучатъ ихъ за эту рыбу. Какъ бы то ни было, они скажутъ: это рыба. „Нѣтъ“, отвѣчаетъ учитель. (Все, что я разсказываю, есть не выдумка, не сатира, а повтореніе тѣхъ фактовъ, которые я безъ исключенія видѣлъ во всѣхъ лучшихъ школахъ Германіи и тѣхъ школахъ Англіи, гдѣ успѣли заимствовать эту прекрасную и лучшую методу.) „Нѣтъ,—говоритъ учитель.—Что вы видите“? Дѣти молчатъ. Не забудьте, что они обязаны сидѣть чинно, каждый на своемъ мѣстѣ и не шевелиться—Ruhe und Gehorsam.—Что же вы видите?—„Книжку“, говоритъ самый глупый. Всѣ умные ужъ передумали въ это время тысячу разъ, что они видятъ, и чутьемъ знаютъ, что имъ не угадать того, чего требуетъ учитель, и что надо сказать, что рыба не рыба, а что-то такое, чего они не умѣютъ назвать. „Да, да,—говоритъ съ радостью учитель,—очень хорошо: книга“. Умные осмѣливаются, глупый самъ не знаетъ, за что его хвалятъ. „А въ книгѣ что“? говоритъ учитель. Самый бойкій и умный догадывается и съ гордою радостью говоритъ: „буквы“. „Нѣтъ, нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ!—даже съ печалью отвѣчаетъ учитель:—надо думать о томъ, что говоришь“. Опять всѣ умные въ унынiи молчатъ и даже не ищутъ, а думаютъ о томъ, какіе очки у учителя, зачѣмъ онъ не снимаетъ ихъ, а смотритъ черезъ нихъ, и т. п. „Такъ что же въ книгѣ“? Всѣ молчатъ. „Что вотъ здѣсь“?—„Рыба“, говоритъ смѣльчакъ. „Да, рыба; но, вѣдь, не живая рыба“?—„Нѣтъ, не живая“.—„Очень хорошо. А мертвая?“—„Нѣтъ“.—„Прекрасно. Какая же это рыба?“—„Ein Bild“, картина.—„Такъ, прекрасно“. Всѣ повторяютъ: это картина, и думаютъ, что кончено. Нѣтъ, надо сказать еще, что это картина, изображающая рыбу. И точно такимъ же путемъ добивается учитель, чтобъ ученики сказали, что это есть картина, изображающая рыбу. Онъ воображаетъ, что ученики разсуждаютъ, и никакъ не догадывается, что, ежели ему велѣно заставлять учениковъ говорить, что это есть картина, изо-

бражающая рыбу, или самому такъ хочется, то гораздо бы проще было заставить ихъ откровенно выучить наизусть это мудрое изреченіе.

Еще счастливы тѣ ученики, которыхъ учитель оставитъ на этомъ въ покоѣ. Я самъ видѣлъ, какъ онъ заставлялъ ихъ сказать, что это не рыба, а вещь—ein Ding, а вещь эта уже есть рыба. Это, изволите видѣть, новый Anschauungsunterricht въ соединеніи съ грамотой, это—искусство заставлять дѣтей думать. Но вотъ Anschauungsunterricht конченъ, начинается разложеніе слова. Показывается слово Fisch, составленное изъ буквъ, на картонахъ. Лучшіе и умные ученики думаютъ тутъ поправиться и сразу схатить очертанія и названія буквъ, но не тутъ-то было. „Что есть у рыбы спереди?“ Напуганные молчатъ; наконецъ, смѣльчакъ говоритъ: „голова“. „Хорошо, очень хорошо... А голова гдѣ, въ чемъ“?—„Спереди“.—„Очень хорошо. А послѣ головы что“?—„Рыба“.—„Нѣтъ, думайте“! Они должны сказать: тѣло—Leid. Говорится и это, но ужъ ученики теряютъ всякую надежду и увѣренность въ себѣ и всѣ умственныя силы напрягаютъ на уразумѣніе того, что нужно учителю. Голова, тѣло и конецъ рыбы—хвостъ. Прекрасно. Всѣ вдругъ: рыба имѣетъ голову, тѣло и хвостъ. „Вотъ рыба, составленная изъ буквъ, и вотъ рыба нарисованная“. Составленная изъ буквъ рыба вдругъ раздѣляется на три части: на *F*, на *i* и на *sch*. Учитель съ самодовольствомъ фокусника, обрызгавшаго всѣхъ цвѣтами вмѣсто вина, отодвигаетъ *F*, показываетъ и говоритъ „это—голова, *i* –это тѣло, *sch*—это хвостъ“, и повторяетъ: „Fisch, ффффф iiii шшшш. Это ффффъ, это iiii, шшшшъ“. И несчастные мучаются, шипятъ и фыкаютъ, произнося согласную безъ гласной, что физически не возможно. Не признавая того, самъ учитель за *ф* употребляетъ полугласную, составляющую средину между *ъ ы*. Ученики сначала забавляются этимъ шипѣніемъ, но потомъ замѣчаютъ, что отъ нихъ требуютъ запоминанія этихъ *ффъ*, *и*, *шшъ*, и говорятъ: *шифъ*, *шишъ*, *фифъ*, и рѣшительно не узнаютъ своего слова *фишъ*, въ *ффффф... iiii... шшишъ*. Учитель, знающій наилучшую методу, не придетъ имъ на помощь, посовѣтовавъ запомнить *ф* по Федеръ, Фаустъ и *ш* по шюрце, шахтель и т. д., но требуетъ шшшъ; не только не придетъ на помощь, но рѣшительно не позволитъ выучить буквы по азбукѣ съ картинками или по фразамъ, какъ, напримѣръ: „азъ, буду, вѣдать, глаголъ...“, не позволитъ выучить склады и читать знакомое, не зная складовъ; однимъ словомъ, выражаясь по-нѣмецки, игнорируетъ,—обязанъ не знать всѣ другія методы, кромѣ *фишъ*, и то, что рыба есть вещь, и т. д.

Для грамоты есть метода и для первоначальнаго развитія мышленія есть метода Anschauungsunterricht (смотри Denzel's Entwurf), обѣ соединяются вмѣстѣ, и дѣти должны

пройти въ эти иглиныя уши. Всѣ мѣры приняты для того, чтобы другого развитія, кромѣ какъ по этому пути, не могло быть въ школѣ. Всякое движеніе, слово, вопросъ—запрещены. Din Hände sein zusammen. Ruhe und Gehorsam. И есть люди, подтрунивающіе надъ „буки-азъ—ба“, утверждающіе, что „буки-азъ—ба“ есть убивающая умственныя способности метода, и рекомендующіе Lautir-methode in Verbindung mit Anschauungsunterricht, т.-е. рекомендующіе заучивать наизусть: рыба есть вещь и *фъ* есть голова, *і*—тѣло, а *шъ*—хвостъ рыбы, а не заучивать наизусть псалтирь и часовникъ. Англичане и французы-педагоги съ гордостью произносятъ трудное для нихъ слово Anschauungsunterricht и говорятъ, что они вводятъ его вмѣстѣ съ первоначальнымъ обученіемъ. Для насъ этотъ Anschauungsunterricht, о которомъ мнѣ еще придется говорить подробно, представляется чѣмъ-то совершенно непонятнымъ. Что такое это наглядное обученіе? Да какое же можетъ быть обученіе, какъ не наглядное? Всѣ пять чувствъ участвуютъ въ обученіи, и потому всегда былъ и будетъ Anschauungsunterricht.

Для европейской школы, выбивающейся изъ средневѣкового фармализма, понятны названіе и мысль наглядnаго обученія въ противоположность прежнему обученію, извинительны даже ошибки, состоящія въ удержаніи стараго метода и въ измѣненіи только внѣшнихъ пріемовъ, но для насъ, я повторю, Anschauungsunterricht не имѣетъ смысла. Я до сихъ поръ послѣ тщетнаго исканія этого Anschauungsunterricht'а и методы Песталоцци по всей Европѣ ничего не нашелъ, кромѣ того, что географіи надо учить по картамъ выпуклымъ, ежели онѣ есть, краскамъ—по краскамъ, геометріи—по чертежамъ, зоологіи—по звѣрямъ и т. д., что каждый изъ насъ знаетъ съ тѣхъ поръ, какъ родился, чего вовсе не нужно было выдумывать, потому что это давно выдумано самою природой, вслѣдствіе чего это каждому, не воспитанному въ противныхъ понятіяхъ, и извѣстно. И эти, и подобныя методы, и методы приготовленія учителей по извѣстнымъ методамъ серьезно предлагаютъ намъ, начинающимъ свои школы, во второй половинѣ XIX столѣтія безъ всѣхъ историческихъ обузъ и ошибокъ, лежащихъ на насъ, совсѣмъ съ другимъ сознаніемъ, чѣмъ то, которое было основаніемъ европейскихъ школъ. Да и не говоря о лжи этихъ методъ, о насилованіи духа учениковъ, для чего намъ, у которыхъ по „буки-азъ—ба“ пономари выучиваютъ грамотѣ въ шесть мѣсяцевъ, заимствовать Lautiranschauungsunterrichtsmethode, по которой учатся годъ и болѣе?

Мы сказали выше, что, по нашему мнѣнію, всякая метода хороша и всякая односторонняя; всякая удобна для извѣстнаго ученика и для извѣстнаго языка и народа. Поэтому звуковая метода и всякая другая не русская метода

будетъ для насъ хуже „буки-азъ—ба“. Ежели Lautiranschauungsunterricht въ Германіи, гдѣ нѣсколько поколѣній уже воспитаны такъ, чтобы думать по извѣстнымъ, опредѣленнымъ Кантами и Шлейермахерами законамъ, гдѣ учителя приготовляются самые лучшіе, гдѣ Lautirmethode начата съ XVII вѣка и гдѣ все-таки метода приноситъ такіе неблестящіе результаты, то что было бы у насъ, ежели бы закономъ признана была извѣстная метода, извѣстный Lesebuch съ нравственными изреченіями? Что выйдетъ изъ обученія по какой бы то ни было неусвоенной народомъ и учителями вновь введенной методѣ?

Разскажу нѣсколько близкихъ случаевъ. Нынѣшнею осенью учитель, занимавшійся въ Ясно-Полянской школѣ, открылъ свою школу въ деревнѣ, гдѣ изъ сорока учениковъ половина уже была обучена по азамъ и толкамъ и одна треть умѣла читать. Черезъ двѣ недѣли выразилось общее недовольство крестьянъ школой. Главные пункты обвиненія были: что учатъ по-нѣмецки *а, бе*, а не *азъ, буки*, что учатъ сказки, а не молитвы, и нѣтъ порядка въ школѣ. При свиданіи съ учителемъ я передалъ ему мнѣніе крестьянъ. Учитель университетскаго образованія съ презрительною улыбкой объяснилъ мнѣ, что онъ переучиваетъ *а, бе*, вмѣсто *азъ, буки*, для облегченія складовъ, что сказки читаютъ для того, чтобы пріучить понимать читанное сообразно съ ихъ понятіями, а что при новой его методѣ—наказывать дѣтей онъ считаетъ ненужнымъ и потому строгаго порядка, къ которому привыкли крестьяне, видя своихъ дѣтей съ указками за складами, быть не можетъ.

Я посѣтилъ школу эту на третьей недѣлѣ. Мальчики раздѣлены были на три разряда, и учитель старательно ходилъ отъ однихъ къ другимъ. Одни—низшіе—стоя у стола, по картонному листу азбуки учили наизусть мѣста, гдѣ стоятъ буквы. Я сталъ спрашивать ихъ; болѣе половины знали буквы, называя ихъ: азъ, буки и пр., другіе знали даже склады, одинъ зналъ читать, но учился сначала, тыкалъ пальцами и повторялъ *а, бе, ве*, воображая, что это что-то новое, другіе—средніе—складывали на слухъ с, к, а—ска,—одинъ задавалъ, другіе отвѣчали. И это они дѣлали третью недѣлю, тогда какъ довольно много одного дня, чтобы усвоить себѣ этотъ процессъ откидыванія лишней гласной *е*. Изъ нихъ я нашелъ тоже знающихъ склады по-старому и читающихъ. Они такъ же, какъ и первые, стыдились своего знанія и отрекались отъ него, воображая, что нѣтъ спасенія, не сложивши *бе, ре, а—бра*. Третьи наконецъ читали. Эти несчастные сидѣли на полу, каждый держа въ рукѣ книжку прямо передъ глазами, и, притворяясь, что читаютъ, повторяли громко слѣдующіе два стиха:

„Тамъ, гдѣ только кончикъ неба,
Тамъ народъ живетъ безъ хлѣба...“.

Окончивъ эти стихи, они опять начинали то же сначала съ грустными и озабоченными лицами, изрѣдка покашиваясь на меня, какъ будто спрашивая: хорошо ли? Страшно и неимовѣрно разсказывать. Изъ этихъ мальчиковъ одни совсѣмъ умѣли читать, другіе не умѣли складывать, умѣющіе удерживались изъ дружнаго чувства, неумѣющіе повторяли наизусть и три недѣли все повторяли только эти два стиха изъ отвратительнѣйшей передѣлки нехорошей для народа сказки Ершова.

Я сталъ спрашивать изъ священной исторіи—никто ничего не зналъ, потому что учитель по новой методѣ не заставлялъ учить наизусть, а разсказывалъ по краткой священной исторіи. Я спросилъ нумерацію—никто не зналъ, хотя учитель по два часа въ день показывалъ опять по новой методѣ нумерацію на доскѣ всѣмъ вмѣстѣ до милліоновъ сразу, а не заставлялъ учить наизусть. Я спросилъ молитвы—ни одинъ не зналъ: говорили „Вотчу“ съ ошибками, какъ выучились дома. И все отличные, полные жизни, ума и охоты къ ученію мальчики! И что ужаснѣе всего, все это дѣлалось по моей методѣ! Всѣ пріемы, употребляемые въ моей школѣ, были и тутъ: и ученіе буквъ, написанныхъ мѣломъ всѣми вмѣстѣ, и склады на слухъ, и первое чтеніе, понятное для ребенка, и изустный разсказъ священной исторіи, и математика безъ выучиванія наизусть. Но вмѣстѣ съ тѣмъ во всемъ чувствовался пріемъ, самый знакомый учителю, ученія наизусть, котораго онъ сознательно избѣгалъ и которымъ однимъ онъ владѣлъ и противъ своей воли прилагалъ къ совершенно другимъ матеріаламъ: онъ заставлялъ учить наизусь не молитву, а сказку Ершова; заставлялъ учить наизусть священную исторію не съ книги, а съ своего дурного, мертваго разсказа; то же самое съ математикою и складами. И невозможно выбить изъ головы этого несчастнаго учителя университетскаго образованія, что всѣ упреки грубыхъ мужиковъ тысячу разъ справедливы, что пономарь безъ всякаго сравненія учитъ лучше его и что, ежели онъ хочетъ учить, то можетъ учить грамотѣ по „буки-азъ—ба“, заучивая наизусть, и этимъ способомъ можетъ принести извѣстную практическую пользу. Но учитель университетскаго образованія изучилъ, по его словамъ, методу Ясно-Полянской школы, которую ему почему-то угодно принять за образецъ.

Другой примѣръ я видѣлъ въ уѣздномъ училищѣ одной изъ нашихъ столицъ. Прослушавъ съ замираніемъ сердца, какъ въ нашу честь оттрубилъ намъ въ высшемъ классѣ лучшій ученикъ водныя сообщенія Россіи и исторію Александра Македонскаго—въ среднемъ, мы уже хотѣли уходить съ товарищемъ, съ которымъ посѣщали школы, какъ штатный смотритель пригласилъ насъ къ себѣ посмотрѣть на его новую, имъ изобрѣтенную и готовимую къ печати

методу обученія грамотѣ. „Я отобралъ 8 человѣкъ самыхъ бѣдныхъ,—сказалъ онъ намъ,—и надъ ними дѣлаю опыты и провѣряю свою методу“. Мы вошли; восемь мальчиковъ стояли кучкой. „По мѣстамъ“! крикнулъ смотритель голосомъ самой старой методы. Мальчики стали кружкомъ и вытянулись. Около часу онъ толковалъ намъ, какъ прежде во всей столицѣ была въ употребленіи эта прекрасная звуковая метода, но теперь осталась въ одной только школѣ, и онъ хочетъ воскресить ее. Мальчики все стояли. Наконецъ онъ взялъ со стола карточку съ изображеніемъ *м—ы—шь*. „Это что“? сказалъ онъ, показывая мышь. „Быкъ“, отвѣчалъ мальчикъ. „Это что?—*мъ*“. Мальчикъ сказалъ: „*мъ*“.—А это—*ы*, а это—*шь*, вмѣстѣ—мышь. А тутъ приставить *ло*, выйдетъ мыло“. Еле-еле дѣти могли дать намъ эти выученные наизусть отвѣты. Я попробовалъ спросить ихъ новое; никто ничего не зналъ, кромѣ мышь и быкъ. „Давно ли они учатся?“ спросилъ я. Смотритель дѣлаетъ опыты уже 2-й годъ. Мальчики лѣтъ отъ 6 до 9 и все живые, настоящіе мальчики—не куклы, а живые...

Когда я замѣтилъ смотрителю, что въ Германіи звуковая метода употребляется не такъ, онъ объяснилъ мнѣ, что въ Германіи, къ сожалѣнію, звуковая метода утратилась. Я попробовалъ увѣрить его въ противномъ, но онъ въ доказательство своей мысли принесъ мнѣ изъ другой комнаты 5 нѣмецкихъ азбукъ 30-хъ и 40-хъ годовъ, составленныхъ не по звуковой методѣ. Мы замолчали и ушли, а 8 дѣтей остались для опытовъ смотрителя. Это было осенью 1861 года.

И какъ бы хорошо этотъ самый смотритель могъ выучить грамотѣ этихъ 8 мальчиковъ, засадивъ ихъ чинно за столикъ съ азбучками и указками, и даже могъ бы подирать имъ вихры точно такъ же, какъ ему подиралъ ихъ учившій его отецъ дьяконъ. Сколько, сколько примѣровъ такого обученія по новымъ методамъ можно найти въ наше богатое рожденіемъ школъ время, не говоря о воскресныхъ школахъ, кишащихъ такими несообразностями!

А вотъ другіе, противоположные примѣры. Въ открытой въ прошломъ мѣсяцѣ деревенской школѣ при самомъ началѣ ученія я замѣтилъ здороваго курносаго малаго, лѣтъ 14, который при повтореніи учениками буквъ мурлыкалъ что-то про себя и самодовольно улыбался. Онъ не былъ записанъ въ число школьниковъ. Я спросилъ его—онъ зналъ всѣ буквы, изрѣдка только сбиваясь на буки, рцы и т. д.; какъ и всегда, онъ стыдился этого, полагая, что это запрещено и дурно. Я спросилъ его склады—онъ зналъ; заставилъ читать—онъ читалъ безъ складовъ, хотя и самъ не вѣрилъ въ это. „Гдѣ ты учился?“—„Лѣтомъ въ пастухахъ жилъ со мной товарищъ, онъ зналъ и мнѣ показывалъ“.—„Азбучка есть?“ — „Есть“. — „Откуда же?“—„Купилъ“. —

„Долго ли ты учился?“—„Да лѣто: когда покажетъ въ полѣ, вотъ и учился“. Другой ученикъ Ясно-Полянской школы, учившійся прежде у пономаря, мальчикъ 10-ти лѣтъ, привезъ мнѣ разъ своего брата. Братъ, 7-ми лѣтъ, читалъ хорошо и выучился въ одну зиму по вечерамъ у своего брата. Такихъ примѣровъ я знаю, и всякій, кто захочетъ поискать въ народѣ, найдетъ очень много. Такъ на что же намъ выдумывать новыя методы, во что бы то ни стало бросать „буки-азъ—ба“ и считать всѣ методы хорошими, кромѣ „буки-азъ—ба“?

Кромѣ всего этого, русскій языкъ и кириллица имѣютъ передъ всѣми европейскими языками и азбуками огромное преимущество и отличіе, изъ которыхъ естественно долженъ вытекать и совершенно особый родъ ученія грамотѣ. Преимущество русской азбуки состоитъ въ томъ, что всякій звукъ въ ней произносится, какъ онъ есть, чего нѣтъ ни въ одномъ языкѣ. Ch произносится *цхе*, а не *ше*, какъ во французскомъ, и не *же*, какъ въ нѣмецкомъ; *а* есть *а*, а не *ай*, *е* и *а*, какъ въ англійскомъ; *с* есть *с*, а *ц* есть *ц*, а не *ч* и *к*, какъ въ итальянскомъ, не говоря уже о славянскихъ языкахъ, не имѣющихъ кириллицы.

Итакъ, какая же самая лучшая метода для обученія русской грамотѣ? Ни самая новая звуковая метода, ни самая старая—азовъ, складовъ и толковъ, ни метода гласныхъ, ни Золотовская метода. Однимъ словомъ, нѣтъ лучшей методы. Лучшая метода для извѣстнаго учителя есть та, которая болѣе всѣхъ другихъ знакома учителю. Всѣ другія методы, которыя знаетъ учитель и которыя изобрѣтетъ учитель, должны помогать ученію, начатому по одной методѣ. Каждый народъ и каждый языкъ имѣютъ преимущественную связь съ одною какою-нибудь методой. Чтобы узнать эту методу, нужно знать только, по какой методѣ дольше всего учился народъ; метода эта въ своихъ основныхъ чертахъ будетъ наиболѣе свойственна народу. Для насъ это есть метода буквъ, складовъ и толковъ, весьма несовершенная, какъ и всѣ методы, и потому могущая быть усовершенствована всѣми пріобрѣтеніями, которыя даютъ намъ новыя методы.

Всякая отдѣльная личность, для того чтобы выучиться наискорѣйшимъ образомъ грамотѣ, должна быть обучена совершенно особенно отъ всякой другой, и потому для каждаго должна бы быть особая метода: для одного представляется непобѣдимою трудностью то, что нисколько не задерживаетъ другого, и наоборотъ. Одинъ ученикъ силенъ памятью, и ему легче на память выучить склады, чѣмъ понять безгласность согласной; другой спокойно соображаетъ и пойметъ звуковую, самую раціональную методу; у третьяго есть чутье, инстинктъ, и онъ, читая цѣлыя слова, уразумѣваетъ законъ сложенія словъ.

Наилучшій учитель будетъ тотъ, у котораго сейчасъ подъ рукой готово разъясненіе того, что остановило ученика. Разъясненія эти даютъ учителю знаніе наибольшаго числа методъ, способность придумывать новыя методы и главное— не слѣдованіе одной методѣ, а убѣжденіе въ томъ, что всѣ методы односторонни и что наилучшая метода была бы та, которая отвѣчала бы на всѣ возможныя затрудненія, встрѣчаемыя ученикомъ, т.-е. не метода, а искусство и талантъ.

Всякій учитель грамоты долженъ твердо знать и опытомъ своимъ провѣрить одну, выработанную въ народѣ, методу; долженъ стараться узнавать наибольшее число методъ, принимая ихъ какъ вспомогательныя средства; долженъ, принимая всякое затрудненіе пониманія ученика не за недостатокъ ученика, а за недостатокъ своего ученія, стараться развивать въ себѣ способность изобрѣтать новые пріемы. Всякій учитель долженъ знать, что каждая изобрѣтенная метода есть только ступень, на которую должно становиться для того, чтобы итти дальше; долженъ знать, что, ежели онъ самъ того не сдѣлаетъ, то другой, усвоивъ себѣ эту методу, на основаніи ея пойдетъ дальше и что, такъ какъ дѣло преподаванія есть искусство, то оконченность и совершенство недостижимы, а развитіе и совершенствованіе безконечны.

4. Проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ.

(1862 г.).

I.

На-дняхъ прочелъ я проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ. Чтеніе это произвело на меня впечатлѣніе, похожее на то, которое долженъ испытывать человѣкъ, давно знавшій и любившій на его глазахъ выраставшую молодую рощу, получивъ неожиданное извѣстіе, что изъ рощи этой предположено сдѣлать садъ—тутъ вырѣзать, тутъ подчистить и подстричь, тутъ срѣзать съ корнемъ молодые отпрыски и на ихъ мѣстѣ набить щебнемъ дорожки.

Общій смыслъ проекта слѣдующій: правительство, считая необходимымъ распространить народное образованіе и предполагая, что образованіе народа еще не началось, что онъ враждебно смотритъ на свое будущее образованіе, предполагая, что уставъ 1828 года, воспрещающій открывать школы и учить лицамъ, не имѣющимъ на то право, исполняется, предполагая, что народъ безъ понужденія никогда не примется за свое образованіе и что, принявшись не сумѣетъ повести его,—правительство накладываетъ на народъ новую, самую большую изъ всѣхъ существовавшихъ податей—училищную подать и поручаетъ чиновникамъ министерства управленіе всѣми вновь открытыми училищами, то-есть назначеніе учителей, программъ, руководствъ. Правительство, на основаніи взятой подати, обязуется передъ народомъ найти и опредѣлить 50.000 учителей и учредить по крайней мѣрѣ 50.000 училищъ. Правительство же до сей поры само постоянно чувствовало и чувствуетъ свою несостоятельность относительно управленія уже существую-

щими приходскими и уѣздными училищами. Всѣ знаютъ и согласны, что учителей нѣтъ.

Мысль эта, столь странная въ своемъ простомъ выраженіи для каждаго русскаго человѣка, знающаго свое отечество, въ проектѣ затемнена различными оговорками, предначертаніями и дарованіями правъ, въ которыхъ до сей поры ни одинъ русскій человѣкъ никогда не думалъ сомнѣваться. Мысль эта, впрочемъ, не новая. Она была приложена въ одномъ изъ самыхъ большихъ государствъ міра, именно въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Результаты приложенія этой мысли въ Америкѣ были относительно самые блестящіе: нигдѣ народное образованіе не развилось такъ быстро и повсемѣстно. Это совершенно справедливо. Но ежели Америка, начавъ свои школы послѣ европейскихъ государствъ, болѣе успѣла въ народномъ образованіи, чѣмъ Европа, то изъ этого только слѣдуетъ, что она исполнила свое историческое призваніе и что Россія, въ свою очередь должна исполнить свое. Россія, перенеся на свою почву американскую, обязательную (посредствомъ налога) систему, поступила бы такъ же ошибочно, какъ ошибочно поступила бы Америка при началѣ своихъ школъ, усвоивъ себѣ германскую или англійскую систему. Успѣхъ Америки произошелъ только отъ того, что школы ея развивались сообразно времени и средѣ. Точно такъ же, казалось бы мнѣ, должна поступить и Россія: я твердо убѣжденъ, что для того, чтобы русская система народнаго образованія не была хуже другихъ системъ (а она по всѣмъ условіямъ времени должна быть лучше), она должна быть своя и непохожая ни на какую другую систему.

Законъ о налогѣ на школы составленъ въ Америкѣ самимъ народомъ. Ежели не весь народъ, то большинство было убѣждено въ необходимости предложенной системы образованія и имѣло полное довѣріе къ правительству, которому оно поручало устройство школъ. Ежели налогъ и казался насильственнымъ, то только для незначительнаго меньшинства.

Какъ извѣстно, Америка—единственное въ мірѣ государство, не имѣющее крестьянскаго сословія не только de jure, но и de facto, вслѣдствіе чего въ Америкѣ не могло существовать того различія въ образованіи и взглядѣ на него, которое существуетъ у насъ между крестьянскимъ и некрестьянскимъ сословіемъ. Америка, кромѣ того устраивая свою систему, я полагаю, была убѣждена, что у нея есть самый существенный элементъ для устройства школъ—учителя.

Ежели мы сравнимъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ Россію съ Америкой, то несостоятельность перенесенія американской системы на русскую почву будетъ для насъ очевидна.

Обращаюсь къ самому проекту. Глава I, полож. общ.

§ 1. Для утвержденія въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и для представленія всему сельскому сословію и низшимъ классамъ городского населенія первоначальныхъ, общихъ и необходимыхъ каждому свѣдѣній устраиваются повсемѣстно отъ сельскихъ и городскихъ обществъ училища въ потребномъ, соразмѣрно населенію, числѣ.

Что такое значитъ „устраиваются“? Какимъ процессомъ? (Что народъ не приметъ въ устройствѣ этомъ никакого участія, въ этомъ можно быть убѣжденнымъ: народъ будетъ смотрѣть на училищную подать только какъ на увеличеніе налоговъ). Кто выберетъ мѣсто, гдѣ строить школу, кто велитъ строить, кто назначитъ учителя, кто пригласитъ дѣтей и заохотитъ родителей отдавать—все это вопросы, на которые я не нашелъ отвѣтовъ въ проектѣ. Все это будетъ дѣлаться чиновниками мин. нар. пр. и мировыми посредниками съ содѣйствіемъ мѣстной полиціи; но какимъ образомъ и на основаніи какихъ данныхъ?

Устраиваются повсемѣстно въ потребномъ, соразмѣрно населенію, числѣ. Не говоря о невозможности подвести все русское населеніе въ отношеніи народнаго образованія подъ одну шапку, мнѣ, кромѣ того, кажется крайне неудобнымъ и вреднымъ такимъ образомъ насильственно уравнивать образованіе. Есть губерніи, уѣзды, округи, въ которыхъ есть сильная потребность въ школахъ (потребность въ пропорціи 200 и 300 учащихся и 1.000 душъ) и потребность школъ съ болѣе распространенными программами. Есть, напротивъ, мѣстности, въ которыхъ потребность 50 и даже 10 учащихся на 1.000 душъ еще не существуетъ и въ которыхъ насильственная школа или принесетъ вредъ или, по меньшей мѣрѣ, будетъ только совершенно безполезно тратить средства, предназначенныя на народное образованіе.

Я знаю мѣстности на разстояніи 20 верстъ одна отъ другой: въ одной въ безплатную школу, въ той же деревнѣ, никто не посылаетъ своихъ дѣтей; въ другой мѣстности ходятъ за три версты и охотно платятъ по полтинѣ въ мѣсяцъ. Обязательное учрежденіе школы въ соразмѣрномъ населенію числѣ въ первой мѣстности породитъ только недовѣріе и озлобленіе противъ школы; во второй же мѣстности общая по всей Россіи пропорція будетъ недостаточна. И потому обязательное устройство школъ, соразмѣрно населенію, было бы частью вредною, частью безполезною тратой средствъ, предназначенныхъ для народнаго образованія.

§ 2. Народныя училища имѣютъ опредѣленный министерствомъ народнаго просвѣще-

нія курсъ первоначальнаго преподаванія первоначальныхъ свѣдѣній.

Опредѣлить курсъ народныхъ училищъ кажется мнѣ совершенно невозможнымъ.

Глава VI представляетъ лучшій образецъ такой невозможности. Тамъ, напримѣръ, въ курсѣ ученія не полагается письмо и, по смыслу примѣчанія, учить писанію можно только съ разрѣшенія учебнаго начальства.

§ 3. Народныя училища суть заведенія открытыя, то-есть предназначаемыя исключительно для приходящихъ учениковъ.

Этотъ параграфъ принадлежитъ къ тому разряду тѣхъ многихъ статей устава, въ которыхъ старательно и серьезно объясняется то, въ чемъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Появленіе такихъ отрицательныхъ статей невольно наводитъ на мысль, что онѣ писаны только для увеличенія объема проекта или что въ комитетѣ были члены, требовавшіе, чтобы народныя школы были пансіонами.

§ 4. Для постояннаго и непосредственнаго наблюденія за каждымъ училищемъ обществамъ, средствами коихъ училища содержатся, предоставляется избирать попечителей или попечительницъ, а гдѣ таковые избраны не будутъ, наблюденіе за училищемъ возлагается на мирового посредника.

Кто будетъ избирать этихъ попечителей, кто пойдетъ въ эти попечители и что такое значитъ эти попечители, что такое значитъ наблюденіе за училищами—неизвѣстно изъ всего устава.

Деньги будутъ не у попечителя, назначеніе и смѣна учителей зависятъ не отъ попечителя, измѣненія программы ученія не во власти попечителя—что же такое, спрашивается, попечитель? Люди, забавляющіеся этимъ названіемъ и вслѣдствіе того дающіе цѣлковые, рубли. Изъ уваженія къ человѣку я не могу предположить, чтобы кто-нибудь захотѣлъ принять на себя такое странное званіе и чтобъ общества захотѣли избирать кого нибудь въ такую мнимую должность.

§ 5. Въ учебномъ отношеніи всѣ народныя училища въ имперіи подлежатъ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія и управляются черезъ назначаемыхъ отъ него въ каждой губерніи директоровъ училищъ.

§ 6. Хозяйственною частью въ каждомъ училищѣ завѣдываетъ само общество, на счетъ котораго училище содержится.

§ 7. Платы за обученіе учениковъ въ народ-

ныхъ училищахъ не взимается, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ ст. 25 и 26.

Статья 7-я со сноской на ст. 25 и 26 принадлежитъ къ разряду тѣхъ серьезно-официальныхъ статей, о которыхъ упомянуто выше. По смыслу ея, крестьяне, заплатившіе 30 коп. съ души на школу, имѣютъ уже полное право не платить въ другой разъ за своихъ дѣтей.

Ст. 6 и 7 далеко не такъ опредѣлительны. Что такое значатъ учебная часть, завѣдываніе которою предоставлено директору училищъ, и хозяйственная часть, предоставленная обществу? Назначеніе и смѣна учителей, устройство училища, выборъ для него мѣста, плата учителю, выборъ книгъ, программъ—все это зависитъ отъ мин. нар. пр. Въ чемъ же состоитъ остальная часть, предоставленная обществу?.. Въ покупкѣ заслонокъ и задвижекъ, въ выборѣ—прорубить дверь справа или слѣва, въ наемкѣ сторожа къ училищу, въ мытьѣ половъ и т. д. И даже въ этомъ отношеніи обществу предоставлено право только платить за все своими деньгами. Какъ и что должно быть устроено, все уже обдумано въ уставѣ и будетъ исполняемо училищнымъ начальствомъ.

По ст. 5 полагается директоръ училищъ. На каждаго директора придется отъ трехъ до пятисотъ училищъ. Объѣхать всѣ училища разъ въ годъ директору будетъ невозможно, а потому управленіе директора училищами будетъ только канцелярское.

Глава II. Учрежденіе училищъ.

Я пропускаю ст. 8 и 9, относящіяся до городскихъ училищъ, которыхъ я не изучалъ и про которыя вслѣдствіе того не могу судить.

Ст. 10. Въ селеніяхъ каждый приходъ обязанъ имѣть, по крайней мѣрѣ, одно народное училище.

Слово „обязанъ“ уничтожаетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что по смыслу проекта будутъ или не будутъ крестьяне принуждаемы открывать училища. Представляются только вопросы: 1) что такое приходъ (составители проекта разумѣли, можетъ быть, волость?) и 2) какимъ образомъ будетъ поступаемо въ случаѣ, который повторится чаще всего, когда крестьяне откажутся принимать какое бы то ни было участіе въ учрежденіи школъ и только вслѣдствіе полицейскихъ мѣръ отдадутъ свою училищную подать? Кто выберетъ мѣсто, строеніе, учителя и т. п.?

Ст. 11. Приходы, коихъ стредства на содержаніе училищъ недостаточны, могутъ, взамѣнъ устройства училища, нанимать отъ общества учителя для безплатнаго обученія дѣтей того прихода въ отведенной ему квартирѣ, или въ сборной избѣ, или у очередного хозяина.

Ст. 12. По правиламъ, въ предшедшей 11 ст. постановленнымъ, поступаютъ и отдѣльныя, удаленныя отъ приходскихъ церквей селенія, когда, за дальностью разстоянія и неудобствомъ сообщенія, затруднительно посылать дѣтей въ училище своего прихода.

Ст. 11 и 12, съ одной стороны, совершенно непонятны, съ другой — принадлежатъ къ разряду опредѣлительныхъ официальныхъ статей, о которыхъ было упомянуто.

Когда приходы наймутъ учителя и наймутъ избу, то почему же это не училище, а приходы только могутъ это дѣлать? До сихъ поръ мнѣ казалось, что, ежели есть ученики, учитель и помѣщеніе, то есть и училище; почему же учитель, помѣщеніе и ученики — не училище? Ежели же надо разумѣть, что отдаленнымъ и малонаселеннымъ обществамъ предоставляется право самимъ выбирать учителей, не соображаясь съ опредѣленнымъ проектомъ содержаніемъ учителя, и не подписывать надъ избой слова „училище“, то въ этомъ правѣ никто никогда не сомнѣвался: всегда имъ пользовались и пользуются, и будутъ пользоваться, несмотря ни на какія воспрещенія закона, не могущаго препятствовать отцу, дядѣ, куму учить мальчика одного, двухъ, трехъ и пятнадцать мальчиковъ. Въ статьѣ этой сказано только, что учитель долженъ быть нанимаемъ отъ всего общества, а это-то въ большей части случаевъ и неудобно, ибо всѣ свободно возникающія школы содержатся обыкновенно на плату съ родителей, а не со всего общества, что гораздо удобнѣе и справедливѣе.

Ст. 13, 14 и 15. Гдѣ не представляется возможности для дѣвочекъ устроить отдѣльное отъ мальчиковъ училище, тамъ тѣ и другіе обучаются въ одномъ и томъ же училищѣ, одними и тѣми же учителями, но въ разные часы дня или въ разные дни въ недѣлѣ. Въ мѣстахъ, гдѣ для дѣвочекъ нѣтъ особеннаго училища, общество можетъ для ихъ обученія, въ помощь учителю, нанять учительницу. Дѣвочки до 13 лѣтъ могутъ быть допускаемы къ ученію вмѣстѣ съ мальчиками такого же возраста.

Дѣвочки, о которыхъ говоритъ 13 ст., свыше 13 лѣтъ въ народѣ называются дѣвками, и предположить, чтобы дѣвокъ отпускали и чтобъ онѣ сами стали ходить въ училище вмѣстѣ съ ребятами, и предписывать для нихъ правила, обезпечивающія народную нравственность — все равно, что предписывать законы для того, чего нѣтъ и быть не можетъ. При теперешнемъ взглядѣ народа на образованіе объ этомъ нельзя и думать. Если бы въ слѣдующемъ поколѣніи и могъ представиться такой случай, то 14 ст. разрѣшаетъ его, предоставляя обществу неслыханное для него право—нанять,

опять-таки на свои деньги, учительницу. Ученіе женщинъ въ школахъ еще не начиналось, и я смѣю думать, что ст. 13, 14 и 15 еще не угадали всѣхъ могущихъ быть случаевъ при этомъ обученіи. Мнѣ кажется вообще, что весьма затруднительно предписать законныя формы тому, чего еще нѣтъ и что еще не начиналось.

Глава III. Средство содержанія училищъ.

Пропускаю статьи, относящіяся до городскихъ обществъ.

Ст. 20, 21, 22 и 23 постановляютъ обязательный сборъ съ прихода на содержаніе училищъ и на составленіе губернскаго капитала.

Мы должны опять повторить, что, несмотря на кажущуюся опредѣлительность этихъ статей, мы многаго и весьма существеннаго въ нихъ не понимаемъ, именно: кто расчисляетъ необходимое количество денегъ на училища, кому передаются эти деньги и въ какихъ случаяхъ? Имѣютъ ли общества права заявить себя неимущими на основаніи статей 10 и 11? Я убѣжденъ, что всѣ общества безъ исключенія пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ, и потому разъясненіе этого вопроса весьма важно. Изъ вышеприведенныхъ статей видно только, что составители проекта предлагаютъ обложить крестьянское сословіе податью, имѣющею быть употребленною на устройство училищъ и на составленіе губернскаго капитала. По крайне ошибочному разсчету, приложенному къ уставу, придется на каждаго селянина $27^1/_2$ коп. съ души. Подать эта огромна, въ дѣйствительности же должна, по крайней мѣрѣ, ушестериться, ибо (стр. 18) приведенный разсчетъ, основанный на статистическихъ данныхъ записки въ и. р. г. о. академика Веселовскаго, не только не имѣетъ никакихъ основаній, но долженъ заключать въ себѣ какую-нибудь типографскую ошибку. Трудно вѣрить, чтобы члены комитета могли такъ мало знать условія государства, въ которомъ живутъ, и условія народнаго образованія, которому они посвятили свои труды.

Число дѣтей, подлежащихъ первоначальному обученію, то-есть имѣющихъ отъ 8 до 10 лѣтъ, составляетъ до 5% въ общей массѣ народнаго населенія.

Число дѣтей, подлежащихъ первоначальному обученію будетъ втрое больше приведеннаго, ибо, можетъ быть, извѣстно каждому, кто потрудится войти въ какую-нибудь народную школу, что нормальный школьный возрастъ не отъ 8 до 10 лѣтъ, а мало положить отъ 7 до 13-ти, вѣрнѣе же будетъ отъ 6 до 14. Въ настоящее время, при недостаточномъ еще распространеніи школъ, въ Ясенецкой волости на 1.000 душъ — сто пятьдесятъ человѣкъ учащихся, въ Головеньковской на 400 душъ—60 человѣкъ учащихся, въ Трасненской на 500 душъ—70 человѣкъ учащихся. Вездѣ при теперешнемъ неполномъ развитіи школъ не 5%, а 12

и 15%. Надо замѣтить при этомъ, что далеко еще не всѣ дѣти учатся, и дѣвочки составляютъ только 1/20 всѣхъ учащихся.

Слѣдовательно, на 1.000 душъ мужского населенія, далѣе говоритъ проектъ, надо полагать до 50 мальчиковъ, подлежащихъ по возрасту первоначальному обученію, а въ равномъ числѣ женскаго населенія—до 50 дѣвочекъ. Обученіе такого числа не будетъ слишкомъ обременительно для одного учителя.

Учениковъ, какъ доказали выше, будетъ втрое больше, учить же одному учителю 50 мальчиковъ и 50 дѣвочекъ вмѣстѣ не только обременительно, но и положительно невозможно. Но не во всемъ этомъ еще вся сила опечатки. Какъ извѣстно каждому русскому, въ Россіи 6 мѣсяцевъ зима, морозы и мятели, въ Россіи же крестьянскія дѣти все лѣто на работахъ, а зимой рѣдкія имѣютъ достаточно теплое платье, чтобы выходить въ даль, но бѣгаютъ по улицѣ въ отцовскомъ полушубкѣ, надѣтомъ на голову, и опять—въ избу, на печку. Въ Россіи же большая часть селеній раскинута, по 50 и до 100 душъ, на разстояніи 2 и 3 верстъ. Какъ же по всей Россіи собрать учениковъ хоть по 50 въ одну школу? Какъ мнѣ показала дѣйствительность, среднимъ числомъ на одну школу нельзя разсчитывать болѣе какъ отъ 10 до 15 учениковъ.

Ежели же въ расчисленіи не было опечатки и ежели проектъ дѣйствительно назначался къ исполненію, то на основаніи ошибки въ разсчетѣ, процентовъ школьнаго населенія налогъ долженъ увеличиться втрое, потому что на 1 т. душъ будетъ не одна, а три школы, по 50 учениковъ въ каждой. На основаніи ошибки въ разсчетѣ. соединивъ по 50 учениковъ на училище, налогъ долженъ увеличиться еще вдвое, то-есть, полагая хоть по 25 учениковъ на училище и на 1.000 душъ 6 училищъ, итого 6 разъ 27½ коп., за вычетомъ 10% на губернскій капиталъ, составитъ по меньшей мѣрѣ полтора рубля съ души, не считая нужнаго на устройство, ремонтъ училища и натуральную повинность учителю. Налогъ невозможный. Въ примѣчаніи къ ст. 23, основанной на выведенномъ изъ практики замѣчаніи, что расходы на ученіе нерѣдко отклоняютъ необразованныхъ родителей отъ помѣщенія дѣтей въ училище, сказано, что принадлежности ученія и учебныя руководства покупаются не самими родителями, а тѣмъ неизвѣстнымъ по проекту лицомъ, которому предоставляются расходы по содержанію училищъ.

Выведенное изъ практики это замѣчаніе совершенно несправедливо, ибо, напротивъ, постоянно и вездѣ замѣчено, что родители охотнѣе отдѣльно покупаютъ книжки, аспидныя доски, карандаши для своихъ сыновей, съ тѣмъ, чтобы

вещи навсегда оставались въ домѣ, чѣмъ даютъ деньги на покупку этихъ вещей для училищъ; кромѣ того, вещи эти дома всегда цѣлѣе и полезнѣе, чѣмъ въ школѣ.

Несмотря на то, что въ ст. 24 сказано, что расходы по содержанію училища производятся сельскимъ старостой и учитываются сельскимъ сходомъ, я утверждаю, что изъ проекта не видно, кому поручены расходы по содержанію училищъ. Кто, гдѣ, когда и какой строитъ домъ для училища, кто покупаетъ учебныя пособія? Какія и сколько покупается книгъ и грифелей и т. п.? Все это или предрѣшено проектомъ или поручено директору училищъ. Обществамъ только предоставлено право собирать деньги, и отдавать ихъ, еще нанимать или строить домъ, еще отрѣзать у себя полдесятины земли для учителя, еще ѣздить въ городъ покупать вьюшки и еще, самое лестное, повѣрять счеты денегъ, которыми они сами не распоряжаются. Все это сдѣлано, какъ говорится въ проектѣ, для того, чтобы пробудить въ обществахъ болѣе готовности доставлять средства на содержаніе училищъ.

Сказано: предоставлять обществамъ полную самостоятельность какъ въ раскладкѣ и сборѣ нужной на содержаніе училищъ суммы, такъ и въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ по пріобрѣтенію всего нужнаго для училища.

Мнѣ кажется, что въ этомъ вопросѣ есть недостатокъ откровенности въ проектѣ: надо было проще сказать, что обществамъ не предоставляется никакого права и ни въ какомъ отношеніи по управленію его училищемъ, но что на общества налагается еще новая натуральная повинность, состоящая въ заготовленіи извѣстныхъ вещей и счетоводствѣ по училищу.

Ст. 25 накладываетъ натуральную повинность заготовленія помѣщенія и отопленія училища и учителю,—повинность, весьма неясно опредѣленная, тяжелая и по своей неопредѣленности могущая подать поводъ къ злоупотребленію отъ училищнаго начальства.

Ст. 26 относится къ городамъ.

Въ ст. 27 старательно объяснено, что платить за ученіе отдѣльно могутъ только лица, не платившія вмѣстѣ.

Ст. 28. Городамъ или сельскимъ приходамъ, которые по малолюдству и бѣдности жителей дѣйствительно не въ состояніи будутъ содержать училища и даже нанимать учителя, можетъ быть назначаемо пособіе, по усмотрѣнію министра народнаго просвѣщенія, изъ общаго запаснаго училищнаго капитала.

Какъ сказано выше, всѣ безъ исключенія общества, ежели поймутъ смыслъ проекта, пожелаютъ подлежать этой

28 ст. и совершенно справедливо скажутъ, что большинство жителей бѣдно. (Бѣдность, въ особенности деньгами, какъ извѣстно, есть общее условіе массы русскаго крестьянства). Кто опредѣлитъ, какое общество можетъ подлежать ст. 28-й, какое прежде, какое послѣ? На основаніи чего и кѣмъ будутъ рѣшаться подобные вопросы? Проектъ ничего не говоритъ намъ на это, а вопросы эти, по нашему убѣжденію, представятся повсемѣстно.

Ст. 29 повторяетъ еще разъ, что обществамъ предоставляется право прорубать двери въ училищѣ съ правой или съ лѣвой стороны, дѣлать сосновыя или дубовыя скамейки и даже не стѣсняться въ способахъ пріобрѣтенія, то-есть имѣютъ полное право купить или изъ своего лѣса построить.

Только ст. 30, какъ обѣщаніе принять мѣры къ удешевленію учебниковъ, возбуждаетъ полное наше сочувствіе.

Ст. 31, 32 и 33 не относятся собственно до устройства сельскихъ школъ, а касаются составленія губернскаго капитала, причемъ мы не можетъ согласиться съ цѣлесообразностью мѣры, отчуждающей отъ обществъ извѣстную часть средствъ и предающей ихъ въ руки правительства, съ тѣмъ чтобы вновь употребить эти средства на общества. Намъ кажется, что эти деньги могли бы быть вѣрнѣе и полезнѣе употреблены на то самое общество, изъ котораго онѣ взяты.

Глава IV. Личный составъ народныхъ училищъ.

Въ ст. 34 сказано, что въ каждомъ училищѣ долженъ быть учитель и законоучитель, что̀ совершенно справедливо. Кромѣ того, обществу предоставляется право избирать попечителей или попечительницъ. Въ послѣдующихъ статьяхъ объяснено, что попечители и попечительницы не имѣютъ никакого значенія и никакого права и для избранія не обязаны имѣть никакихъ условій.

Въ ст. 37 объяснено, что попечитель или попечительница вступаютъ въ должность немедленно по избраніи и о вступленіи въ исправленіе оной сообщаютъ директору училищъ губерніи.

Кромѣ того, въ 38 ст. обозначено, что попечители не подчинены, а сносятся съ училищнымъ начальствомъ, пишутъ потому не рапорты, а отношенія, что весьма лестно и опредѣлительно.

Но зато въ ст. 36, гдѣ сказано, что попечители имѣютъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ учащими ихъ обязанностей, за исправною платой учащимъ жалованья, за своевременнымъ доставленіемъ училищу всего необходимаго и за внѣшнимъ порядкомъ въ училищѣ, не сказано, что̀ можетъ и долженъ дѣлать попечитель въ случаѣ неисправнаго исполненія обязанностей учащими. Онъ можетъ только сно-

ситься, т.-е. доносить директору; можетъ это дѣлать справедливо и несправедливо, съ знаніемъ дѣла и, какъ можно предполагать, въ большей части случаевъ, безъ знанія дѣла. Нельзя предположить, чтобы такое вмѣшательство совершенно лишняго и посторонняго лица могло быть полезно.

Ст. 39, 40, 41 и 46 опредѣляютъ отношеніе законоучителя къ училищу.

Ст. 42 прямо, не оставляя никакого сомнѣнія, говоритъ, что управленіе училищъ по каждой губерніи, несмотря на мнимую полную самостоятельность обществъ, несмотря на непонятное изобрѣтеніе попечителей, предоставлено одному лицу—директору училищъ, ибо увольненіе и опредѣленіе учителя составляетъ, по нашему мнѣнію, единственное существенное управленіе училищами. О неудобствѣ сосредоточенія такой огромной власти въ лицѣ одного человѣка намъ придется говорить впослѣдствіи.

Ст. 43 обѣщаетъ приготовленіе учителей, хотя, какъ обѣщаніе, статья эта и не входитъ въ составъ проекта; я не могу удержаться отъ замѣчаній, что попытки приготовленія какихъ бы то ни было учителей какъ въ нашемъ педагогическомъ институтѣ, такъ и нѣмецкихъ семинаріяхъ, во французскихъ и англійскихъ нормальныхъ школахъ до сихъ поръ не привели ни къ какимъ результатамъ и убѣдили только въ такой же невозможности заготовлять учителей, въ особенности народныхъ, какъ заготовлять художниковъ или поэтовъ. Учителя образовываются только по мѣрѣ развитія общей потребности образованія и поднятія общаго уровня образованія.

Ст. 44 и 45 объясняютъ, что для исполненія должности учителя не препятствуетъ принадлежаніе къ какому-либо сословію, что учителями могутъ быть священнослужители и могутъ быть и не-дворяне; тутъ же сказано, что ежели священнослужитель взялся быть учителемъ, то онъ долженъ непремѣнно учить. Все это совершенно справедливо. Въ примѣчаніи же къ 45 ст. сказано, что попечитель или мировой посредникъ рекомендуютъ директору лицъ на вакансіи учителей; я полагаю, что и братъ или дядя мирового посредника или попечителя тоже можетъ рекомендовать директору учителя.

Глава V. Права лицъ, состоящихъ при народныхъ училищахъ.

Въ ст. 47 сказано, что попечителямъ не предоставляется права носить кокарды и шпаги. (Я не пропускаю ни одной статьи, и читатель, справившись съ проектомъ, можетъ убѣдиться въ справедливости выписокъ).

Ст. 48, 49, 50, 51 и 54 опредѣляютъ матеріальное положеніе учителей.

Положеніе это блестящее, и, надо сознаться, что, при-

ведя проектъ въ исполненіе, мы въ этомъ отношеніи сразу перегонимъ Европу.

Учитель въ селѣ будетъ получать 150 руб. сер. въ годъ, квартиру съ отопленіемъ, что по нашей мѣстности составитъ на деньги 50 р. Сверхъ того онъ получитъ зерномъ или мукой (какъ предвидѣно въ проектѣ, для предоставленія большей свободы обществу) 2 пуда въ мѣсяцъ, что составитъ по нашимъ цѣнамъ 12 руб. въ годъ, и сверхъ того, полдесятины удобной земли подъ огородъ, что составитъ еще около 10 руб., итого 222 рубля. (Все это отъ общества, которое по прежде приведенному расчету едва ли въ состояніи соединить среднимъ числомъ 20 учениковъ. Сверхъ того, общество платитъ 50 руб. законоучителю, 50 руб. на учебныя пособія, 25 руб. проценты въ губернскій капиталъ, строитъ и поддерживаетъ училище, нанимаетъ училищнаго сторожа, что, по меньшей мѣрѣ, составитъ еще рублей 80, итого 427 рублей съ общества).

Въ ст. 50 сказано, что общество имѣетъ право нанять еще учительницу.

Учитель, прослужившій 20 лѣтъ, получаетъ двѣ трети оклада и, кромѣ того, увольняется отъ податей и рекрутства, что опять ляжетъ на общество—около 10 руб. въ годъ. Положеніе учителя дѣйствительно блестящее, но я позволю себѣ усомниться въ томъ, было ли бы оно такъ же хорошо, ежели бы общество само вознаграждало его по заслугамъ или ежели бы составители проекта принуждены были черпать средства изъ другихъ источниковъ. (Права, предоставленныя учителямъ по ст. 52, 56 и 57—право считаться въ государственной службѣ, право получить медаль на александровской лентѣ и быть избраннымъ въ помощники директора училищъ — ежели и не ляжатъ на обществѣ, то, взамѣнъ того, полагаю, не будутъ имѣть и для учителей той заманчивости, которую будутъ имѣть права, предоставленныя имъ изъ средствъ общества). Вопросъ о прибавленіи содержанія учителямъ народныхъ школъ есть вопросъ, уже давно и сильно занимающій правительства европейскихъ государствъ и только шагъ за шагомъ получающій разрѣшеніе; у насъ же вопросъ этотъ разрѣшается сразу—нѣсколькими строчками проекта. Эта самая простота и легкость разрѣшенія кажутся мнѣ подозрительными. Невольно представляется вопросъ, почему назначается только 150 р., а не 178 р. и 16⅔ к.; на 178 р. и 16⅔ к. мы бы были увѣрены имѣть еще лучшихъ учителей. И почему же не положить 178 р., когда источникъ, изъ котораго мы черпаемъ, находится совершенно безконтрольно въ нашей власти? Почему полдесятины удобной земли подъ огородъ, а не 8²/₋ десятины подъ пахоть? Въ примѣчаніи сказано: священнослужители, занимающіе одновременно должности законоучителя и учителя, поль-

зуются полнымъ содержаніемъ только по должности учителя, а изъ оклада законоучителя получаютъ половину. Должно быть, всѣ цифры эти внимательно обдуманы, когда такъ старательно выгадывается 25 руб. у законоучителя. Должно быть, цифры эти опредѣлены по положительнымъ даннымъ. Эти данныя необходимо должны быть извѣстны, тѣмъ болѣе должны быть извѣстны, что по тѣмъ даннымъ, которыя многіе изъ насъ собрали личнымъ опытомъ, училищная подать, налагаемая вслѣдствіе такого расчета на общества, несоразмѣрно велика, невыплатима, и, по нашимъ даннымъ, ни одно общество не согласится платить пятой доли этого налога на училище, и въ Россіи нѣтъ сотой доли учителей, заслуживающихъ такого содержанія.

Глава VI. Курсъ народныхъ училищъ. Первый параграфъ 58 ст. опредѣляетъ программу закона Божія. Какъ преподаваніе, такъ и обсужденіе этого предмета исключительно предоставлены духовнымъ лицамъ.

2) Отечественный языкъ, чтеніе книгъ церковной и славянской печати; объяснительное чтеніе книгъ, приноровленныхъ къ первоначальному обученію. 3) Ариѳметика: четыре дѣйствія надъ цѣлыми, простыми и именованными числами; понятіе о дробяхъ. Примѣчаніе. Сверхъ этихъ предметовъ, по желанію обществъ можетъ быть вводимо обученіе церковному пѣнію, а съ разрѣшенія учебнаго начальства — и преподаваніе другихъ предметовъ.

Мы выразили выше убѣжденіе, что опредѣленіе курса народныхъ училищъ совершенно невозможно, особенно въ томъ смыслѣ, въ которомъ пытается сдѣлать это проектъ,— въ смыслѣ предписанія границъ предметамъ преподаванія. Въ такомъ смыслѣ былъ обнародованъ циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія о воскресныхъ школахъ; въ томъ же смыслѣ составлено примѣчаніе, по которому все неопредѣленное программой въ трехъ предыдущихъ строчкахъ можетъ быть преподаваемо только съ разрѣшенія учебнаго начальства; въ томъ же смыслѣ предвидѣнія составлены 59, 60 и 61 ст., по которымъ и самый методъ преподаванія, и употребляемыя руководства для преподаванія той невозможной и узкой программы должны быть опредѣлены министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Я не говорю о томъ, что это несправедливо, что это вредно для развитія образованія, что это исключаетъ возможность всякаго живого интереса учителя въ своемъ дѣлѣ, что это даетъ поводъ къ безчисленнымъ злоупотребленіямъ (стóитъ только составителю программы или руководства ошибиться одинъ разъ, и ошибка эта сдѣлается обязательною

для всей Россіи). Я говорю только о томъ, что всякая программа для народной школы положительно невозможна, и всякая такая программа есть только слова, слова и слова. Я понимаю программу, опредѣляющую обязательство, которое беретъ на себя учитель или власть, учреждающая училище; я понимаю, что можно сказать обществу и родителямъ: я, учитель, открываю школу и берусь учить вашихъ дѣтей тому-то и тому-то, и вы уже не имѣете права требовать съ меня того, чего я не обѣщалъ; но открывать школу и обѣщать, что я не буду учить тому-то и тому-то, и неблагоразумно, и положительно невозможно. Проектъ же предлагаетъ такую отрицательную программу для всей Россіи и для народныхъ первоначальныхъ школъ. Въ высшемъ учебномъ заведеніи я полагаю возможнымъ для преподавателя, не отступая, держаться извѣстнаго курса. Читая римское гражданское право, профессоръ можетъ обязаться не говорить о химіи и зоологіи, но въ народной школѣ историческія, естественныя, математическія науки — всѣ сливаются вмѣстѣ, и вопросы по всѣмъ отраслямъ этихъ наукъ ежеминутно представляются.

Самое существенное различіе между высшею и низшею школой составляетъ степень подраздѣляемости предметовъ преподаванія. Въ низшей школѣ ея совсѣмъ нѣтъ. Въ ней всѣ предметы соединяются въ одно и, начиная съ нея, постепенно развѣтвляются.

Посмотримъ параграфы 2-й и 3-й программы.

Что такое отечественный языкъ? Включаетъ ли онъ въ себя синтаксисъ и этимологію? Есть учителя, которые какъ то, такъ и другое считаютъ лучшими средствами обученія языку. Что такое чтеніе книгъ и чтеніе объяснительное? Выучившій наизусть букварь читаетъ и читающій и понимающій „Московскія Вѣдомости“ тоже только читаетъ. Какъ объяснять книги, хотя бы хрестоматію общества дешевыхъ книгъ? Пройти съ объясненіемъ всѣ статейки этой книги— это пройти почти весь курсъ человѣческихъ знаній: и богословіе, и философію, и исторію, и естественныя науки; прочесть же эту книгу по складамъ и въ видѣ объясненія повторить каждую фразу другими непонятными словами будетъ тоже объяснительное чтеніе. Письмо вовсе пропущено въ проектѣ; но будь оно разрѣшено, опять также, по всякой, самой опредѣленной программѣ, подъ письмомъ можно разумѣть срисовываніе прописей или знаніе искусства языка, пріобрѣтаемыя только цѣлымъ курсомъ занятій и упражненій. И все, и ничего программа не опредѣляетъ и не можетъ опредѣлить.

По математикѣ. Что такое значатъ четыре дѣйствія надъ простыми и именованными числами? Я, напримѣръ, въ своемъ преподаваніи вовсе не употребляю именованныхъ чиселъ, принимая такъ называемыя именованныя числа за

случаи дѣленія и умноженія. Ариѳметику же вообще я начинаю съ прогрессіи, что дѣлаетъ и каждый учитель, ибо нумерація есть не что иное, какъ десятичная прогрессія. Сказано: понятіе о дробяхъ. Почему же только понятіе? Въ своемъ преподаваніи я начинаю десятичныя дроби тоже вмѣстѣ съ нумераціей. Уравненіе, слѣдовательно алгебру, я начинаю вмѣстѣ съ первыми дѣйствіями. Слѣдовательно, я выхожу изъ программы. Планиметрія не означена въ программѣ, а задачи изъ планиметріи суть самыя естественныя и понятныя приложенія первыхъ правилъ. У одного учителя геометрія и алгебра будутъ входить въ преподаваніе четырехъ правилъ, у другого учителя четыре правила составятъ только механическое упражненіе въ писаніи мѣломъ на черной доскѣ, и для обоихъ программа будетъ только слова, слова и слова. Тѣмъ менѣе возможно дать учителю наставленіе и руководство. Для успѣшнаго хода ученія учитель долженъ имѣть только средства самъ учиться и совершенную самостоятельность въ выборѣ методовъ. Одному удобно и онъ мастеръ учить по б у к и-а з ъ—б а, другой по б е-а, третій по б ъ-а. Чтобы учителю усвоить другую методу, мало узнать и предписать ему ее,—ему надо повѣрить, что эта метода лучшая, и полюбить ее.

Это относится и къ методамъ самаго ученія, и къ методамъ обращенія съ учениками.

Циркулярныя же наставленія и предписанія учителямъ только стѣснятъ ихъ. Не разъ мнѣ случалось видѣть, какъ будто бы по звуковой методѣ учатъ точно такъ же какъ по буки-азъ—ба, заучивая буквы, склады и толки, называя буки—б ы, а добро—д ы только при начальствѣ, потому что такъ приказано.

Что же касается до цѣли, которую, можетъ быть, имѣлъ комитетъ при составленіи программы,—цѣли предотвратить возможность вредныхъ вліяній злонамѣренныхъ учителей, то никакая программа не помѣшаетъ учителю отразить свое вредное вліяніе на учениковъ. При программѣ необходимо присутствіе жандармскаго полковника въ каждой школѣ, ибо на показаніяхъ учениковъ нельзя основаться ни за, ни противъ учителя. Сущность же дѣла въ томъ, что такое опасеніе нисколько не устраняется программой и что опасенія такого рода совершенно напрасны. Какъ бы ни было устраняемо общество отъ контроля надъ своими школами, нельзя воспрепятствовать отцу заботиться о томъ, чему учатъ его сына, и какъ бы ни была устроена принудительно школа, нельзя помѣшать массѣ учениковъ оцѣнять своего учителя и давать ему только настолько вѣса, насколько онъ того заслуживаетъ. Я твердо убѣжденъ и умозаключеніями, и опытами, что школа всегда обезпечена противъ вредныхъ вліяній контролемъ родителей и чувствомъ справедливости учениковъ.

Въ ст. 62 сказано, что общества могутъ заводить библіотеки, т.-е. что никому не воспрещается покупать книги ни по одиночкѣ, ни собравшись вмѣстѣ, ежели того пожелаютъ.

Глава VII. Объ учащихся въ народныхъ училищахъ и распредѣленіи времени ученія.

Ст. 63. Дѣти могутъ поступать въ народное училище съ 8-лѣтняго возраста. Отъ поступающихъ въ училище не требуется никакихъ предварительныхъ знаній.

Почему съ 8 лѣтъ, а не съ 6 лѣтъ $3^1/_2$ мѣсяцевъ? Этотъ вопросъ точно такъ же требуетъ положительныхъ доказательствъ, какъ и тотъ, почему учителямъ назначается 150, а не 178 р. $16^1/_3$ коп., тѣмъ болѣе, что я по своему личному опыту знаю, что, по крайней мѣрѣ, одна четверть дѣтей ходитъ въ школу ниже 8-лѣтняго возраста и что быстрѣе, легче и лучше выучиваются читать именно въ этомъ возрастѣ, отъ 6 до 8 лѣтъ. Всѣхъ дѣтей, учащихся въ семействахъ, которыхъ я знаю, начинаютъ учить тоже гораздо ранѣе 8-лѣтняго возраста. Это самое свободное время для крестьянскаго ребенка—эпоха, въ которую еще не начинаютъ употреблять его въ домашнія работы, и онъ весь отдается школѣ до 8-лѣтняго возраста. Почему же составителямъ проекта вдругъ такъ не понравился этотъ возрастъ? Необходимо нужно знать основанія, на которыхъ изъ школъ исключены дѣти до 8 лѣтъ.

Во второй части статьи изображено, что отъ поступающихъ не требуется никакихъ предварительныхъ знаній. Не понимаемъ, къ чему это. Требуются или нѣтъ отъ поступающихъ лѣтомъ канифасныя курточки и зимой извѣстное форменное одѣяніе?..

Вѣдь ежели опрѣдѣлять все, чего не нужно, то надо было опредѣлить и это.

Въ ст. 64 сказано: Опредѣленнаго срока на прохожденіе курса въ народномъ училищѣ не полагается; каждый ученикъ признается кончившимъ курсъ тогда, когда достаточно усвоитъ себѣ то, что преподается.

Намъ живо представляется радость и счастіе какого-нибудь Ахрамея, когда онъ признается кѣмъ-то окончившимъ курсъ.

Ст. 65. Въ сельскихъ народныхъ училищахъ ученіе должно быть начинаемо со времени окончанія полевыхъ работъ и продолжается до начала ихъ въ слѣдующемъ году, сообразно мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта.

Здѣсь составители проекта, видимо стараясь благоразумно покориться требованіямъ дѣйствительности, вновь ошибаются, несмотря на оттѣнокъ практичности, который имѣетъ

эта статья. Что такое начало и конецъ сельскихъ работъ? Какъ скоро уставъ, такъ онъ долженъ быть опредѣлителенъ. Учитель, во всемъ подчиняюшійся уставу, въ точности исполнитъ его. И въ этомъ случаѣ, если 1-го апрѣля роспускъ, то ужъ онъ не пропуститъ дня лишняго. Не говоря о томъ, что сроки эти опредѣлить трудно,—во многихъ мѣстностяхъ на лѣто останется много учениковъ и почти вездѣ останется около трети. Крестьяне вездѣ твердо убѣждены, на основаніи распространеннаго между ними способа ученія наизусть, что ученіе весьма скоро забывается, и потому неохотно, только нуждающіеся, берутъ своихъ дѣтей на все лѣто и то всегда просятъ хоть разъ въ недѣлю повторять съ учениками. Ежели уже писать проектъ, соображаясь съ требованіями народа, то надо было писать и это.

Ст. 66 ясно указываетъ на то, что учатся по буднямъ, а не по праздникамъ, въ чемъ нельзя не согласиться, какъ и во всѣхъ такого рода положеніяхъ, неизвѣстно для чего написанныхъ и ровно ничего не говорящихъ.

Но ст. 67 вновь приводитъ насъ къ удивленію. Въ ней сказано, что ученики должны собираться въ училище только одинъ разъ и заниматься не болѣе 4-хъ часовъ съ роздыхомъ.

Интересно бы было видѣть успѣхи, по крайней мѣрѣ 50 учениковъ (а можетъ быть и 100, какъ значится по расчисленію) учащихся въ продолженіе только зимы и только по 4 часа въ день съ роздыхомъ! Я имѣю смѣлость считать себя хорошимъ учителемъ, но ежели бы мнѣ дали 70 учениковъ при такихъ условіяхъ, я впередъ могу сказать, что черезъ два года половина не умѣла бы еще читать. Какъ скоро же проектъ будетъ утвержденъ, можно быть смѣло увѣреннымъ, что ни одинъ учитель, несмотря на полдесятины огородной земли, не прибавитъ ни одного часа занятій противъ расписанія, съ тѣмъ чтобы, соображаясь съ филантропическою предусмотрительностью проекта, не изнурять юные умы крестьянскихъ дѣтей. Въ довольно большомъ числѣ школъ, которыя я знаю, дѣти учатся 8—9 часовъ въ день и остаются ночевать въ школѣ, съ тѣмъ чтобы вечеромъ еще почитать съ учителемъ, и ни родители, ни учителя не замѣчаютъ никакихъ дурныхъ отъ того послѣдствій.

По ст. 69 полагается ежегодный публичный экзаменъ. Здѣсь не мѣсто доказывать, что экзамены вредны, и больше чѣмъ вредны—невозможны. Я говорилъ о томъ въ статьѣ „Ясно-Полянская школа“. По случаю же 69 ст. ограничусь только вопросомъ: для чего и для кого эти экзамены?

Дурная и вредная сторона экзаменовъ въ народной школѣ должна быть понятна всякому: официальные обманы, подлоги, безцѣльное муштрованіе дѣтей и вытекающее изъ него разстройство въ обыкновенныхъ занятіяхъ; польза же этихъ

экзаменовъ для меня совершенно непонятна. Пробудить посредствомъ экзамена соревнованіе въ 8-лѣтнихъ дѣтяхъ вредно; опредѣлить посредствомъ двухчасового экзамена знанія 8-лѣтнихъ учениковъ и оцѣнить заслуги учителя невозможно.

По ст. 70 ученикамъ выдаются бумаги съ печатью, называемыя аттестатами. О томъ, для чего употребляются эти бумаги, не видно изъ проекта. Съ ними не связано никакихъ правъ и преимуществъ, и потому не полагаю, чтобы обманчивая мысль, что бумаги съ печатями имѣть очень лестно, могла имѣть долго ходъ въ народѣ и служить побужденіемъ къ поступленію въ школу. Ежели на первое время и удастся обмануть народъ значеніемъ этихъ бумагъ, онъ скоро пойметъ свою ошибку.

Ст. 71 предоставляетъ то же право на бумаги съ печатями и лицамъ, учившимся внѣ школы, которыя, по моему убѣжденію, еще менѣе могутъ польститься на такое право.

Ст. 72 съ примѣчаніемъ, напротивъ того, заслуживаетъ полнаго довѣрія и болѣе всѣхъ другихъ соотвѣтствуетъ цѣли и духу проекта. Вотъ эта статья: по окончаніи каждаго учебнаго года учитель или учительница представляетъ губернскому директору, по прилагаемой формѣ, вѣдомость о числѣ учащихся въ народномъ училищѣ и о числѣ подвергавшихся въ немъ испытанію на полученіе аттестата.

Примѣчаніе. Вѣдомость эта заключаетъ въ себѣ статистическія данныя, необходимыя для общаго отчета по министерству народнаго просвѣщенія, и потому форма ея должна всегда быть согласуема съ вопросами, опредѣляемыми этимъ отчетомъ. Директоръ училищъ долженъ доставлять въ училища печатные бланки вѣдомостей, изготовляемые на счетъ суммы, отпускаемой ему на канцелярскіе припасы.

Какъ все обдумано, какъ все предвидѣно, даже заготовленіе бланковъ, даже суммы, на которыя они заготовляются! Такъ и предчувствуешь эту безучастную правильность и неизмѣнность формы и даже содержанія будущихъ отчетовъ, и точно такихъ, какихъ требуется правительству,— отчетовъ не о томъ, что должно бы быть въ дѣйствительности, даже не о томъ, что есть, ибо главная часть образованія въ частныхъ школахъ ускользнетъ отъ этихъ отчетовъ, но о томъ, что должно бы было быть по неисполняемымъ распоряженіямъ правительства. И этою статьей заключается весь проектъ государственныхъ школъ. Далѣе слѣдуетъ:

Глава VIII. Частныя народныя школы.

Три статьи этой главы предоставляютъ каждому лицу право открывать частныя школы, опредѣляютъ условія такого открытія, ограничиваютъ программы такихъ школъ одною грамотностью въ тѣсномъ смыслѣ и учреждаютъ надъ ними контроль духовенства. Можно быть увѣреннымъ, что въ Nord и другихъ иностранныхъ газетахъ предоставленіе такого права будетъ принято и оцѣнено какъ новый нашъ шагъ къ прогрессу. Незнающій русской жизни критикъ проекта достанетъ уставъ 1828 г., по которому открытіе школъ и частное учительство воспрещены, и, сравнивъ прежнія стѣснительныя мѣры съ новымъ проектомъ, въ которомъ требуется только объявить объ открытіи школъ, скажетъ, что въ дѣлѣ народнаго образованія дается проектомъ несравненно большая свобода, чѣмъ прежде. Для насъ же, живущихъ русскою жизнью, дѣло представляется иначе. Уставъ 1828 года былъ только уставъ, и никто никогда не думалъ съ нимъ соображаться; всѣми — какъ обществомъ, такъ и исполнителями устава—была признана его несостоятельность и невозможность исполненія. Существовали и существуютъ тысячи школъ безъ разрѣшенія, и ни у одного штатнаго смотрителя и директора гимназіи не поднималась и не поднимается рука закрыть эти школы на томъ основаніи, что онѣ не подходятъ подъ статьи устава 1828 года. Tacitu consensu. Общество и исполнители закона признали уставъ 1828 года несуществующимъ и въ дѣйствительности при учительствѣ и открытіи школъ руководствовались съ незапамятныхъ временъ совершенною свободой. Уставъ прошелъ совершенно незамѣченнымъ. Я завелъ школу съ 1849 года и только въ мартѣ 1862 года, по случаю появленія проекта, узналъ о томъ, что я не имѣлъ права открывать школу. Изъ тысячи учителей и основателей школъ едва ли одинъ знаетъ о существованіи устава 28 года. Онъ извѣстенъ только чиновникамъ министерства народнаго просвѣщенія. Поэтому-то мнѣ кажется, что 73, 74 и 75 ст. проекта предоставляютъ новыя права только относительно мнимо существовавшихъ стѣсненій, относительно же существовавшаго порядка налагаютъ только новыя стѣснительныя и неисполнимыя условія. Никто не пожелаетъ основать школы, когда не будетъ имѣть права назначить, смѣнить учителя, самъ выбрать руководства, самъ составить себѣ программу. Большинство учителей и основателей частныхъ школъ—солдаты, причетники, кантонисты—будутъ опасаться объявлять объ открытіи своихъ школъ, многіе не будутъ знать этого требованія и, ежели захотятъ, всегда въ законныхъ формахъ сумѣютъ обойти его. Какъ я говорилъ уже въ предшествовавшей статьѣ, нельзя опредѣлить границы между семейнымъ домашнимъ обученіемъ и школой. Дворникъ нанялъ къ своимъ двумъ мальчикамъ учителя, еще трое ходятъ къ нему; помѣщикъ со своими дѣтьми учитъ

четырехъ дворовыхъ и двухъ крестьянскихъ дѣтей; работники по воскресеньямъ приходятъ ко мнѣ—нѣкоторымъ я читаю, нѣкоторые учатся грамотѣ, нѣкоторые смотрятъ рисунки и модели. Школы это или нѣтъ? А вмѣстѣ съ тѣмъ какое поприще для злоупотребленій! Я—посредникъ и имѣю убѣжденіе, что образованіе вредно для народа, и штрафую старика за то, что онъ выучилъ грамотѣ своего крестника, и отбираю у него азбучку и псалтирь на томъ основаніи, что онъ долженъ былъ меня извѣстить объ открытіи своей школы. Есть отношенія людей, не могущія быть опредѣленными закономъ: это отношенія семейныя и отношенія образовывающаго къ образовывающемуся и т. п.

Глава IX. Объ управленіи училищъ. Здѣсь говорится, что управленіе училищами ввѣрено директору училищъ, одному на губернію. Въ проектѣ нѣсколько разъ и здѣсь повторяется подраздѣленіе управленія по учебной и какой-то еще другой части. Я рѣшительно не понимаю этого подраздѣленія и въ каждомъ училищѣ не вижу никакой другой части, кромѣ учебной, изъ которой вытекаетъ хозяйственная, естественно ей подчиненная и не могущая быть отдѣленною отъ первой. По проекту все предоставлено власти одного директора. Директоръ, какъ надо себѣ объяснить неясное выраженіе 87 ст. (пріобрѣтшій опытность въ учебномъ дѣлѣ въ продолженіе службы по учебной части), долженъ быть избираемъ изъ учителей гимназіи или профессоровъ. Директоръ долженъ лично наблюдать за ходомъ ученія и даже показывать, какъ обращаться и какъ учить,—и директоръ одинъ на 300 или 500 училищъ по губерніи. Для того же, чтобъ имѣть право подать какой-нибудь совѣтъ учителю, нужно, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе недѣли изучить положеніе каждой школы, а дней въ году, какъ извѣстно, 365. Правительству же будутъ стоить эти чиновники около двухсотъ тысячъ руб. на всю Россію.

Въ ст. 79 сказано, что директоръ, избѣгая переписки, обязанъ лично слѣдить за дѣломъ.

Въ слѣдующихъ статьяхъ даны инструкціи директору, чего требовать отъ учителей.

Въ ст. 86 назначены деньги для разъѣздовъ директору. Очевидно, желаніе составителей проекта, чтобы наблюденіе директора было не формальное, а дѣйствительное. Но самое положеніе этого чиновника исключаетъ возможность дѣйствительнаго наблюденія. Воспитанникъ университета, бывшій учитель гимназіи или профессоръ университета, и потому уже никогда не имѣвшій дѣла съ народомъ и народными школами, обязанъ, живя въ городѣ и ведя канцелярское дѣло—назначеніе учителей, награды, вѣдомости и т. п., руководить школами, въ которыхъ онъ не можетъ побывать болѣе одного раза въ годъ (и то едва ли). Я знаю дирек-

торовъ гимназій, находящихся почти въ томъ же положеніи, со всевозможнымъ жаромъ и любовью занимающихся дѣломъ приходскихъ школъ и на каждомъ шагу, при ревизіяхъ, экзаменахъ, назначеніяхъ и смѣнахъ учителей, дѣлающихъ ошибки за ошибками только потому, что кругъ дѣятельности ихъ во сто разъ обширнѣе того, какимъ бы онъ долженъ и могъ быть. Одинъ человѣкъ можетъ управлять корпусомъ и, сдѣлавъ инспекторскій смотръ, знать, въ хорошемъ или дурномъ состояніи корпусъ, но управлять десятью школами уже слишкомъ много для одного человѣка.

Всякій, знающій народныя школы, долженъ знать то, какъ трудно и невозможно ревизіей, экзаменомъ опредѣлить степень успѣха и направленіе школъ. Какъ часто добросовѣстный учитель, съ чувствомъ своего достоинства, не позволяя себѣ щеголять своими учениками, представляется въ худшемъ свѣтѣ, чѣмъ безсовѣстный солдатъ-учитель, который цѣлый годъ уродуетъ учениковъ и работаетъ только въ виду предстоящаго смотра, и какъ хитры бываютъ эти безсовѣстные люди, и какъ часто успѣваютъ обманывать хорошихъ и честныхъ начальниковъ. Что и говорить о томъ страшномъ вредѣ, который производитъ такое инстанціонное начальство на учениковъ. Но если бы даже со мной не согласились въ этомъ, учрежденіе должности директора будетъ безполезно и вредно только потому, что одинъ директоръ на губернію будетъ назначать, смѣнять учителей и назначать награды только по слухамъ, по предположеніямъ или произволу, ибо одному человѣку знать, что дѣлается въ пятистахъ училищахъ, невозможно

Далѣе слѣдуетъ образецъ вѣдомости о числѣ учащихся, исчисленія суммы, потребной на содержаніе народныхъ училищъ, и штатъ губернскаго управленія народными училищами. Далѣе объяснительная записка.

Изъ объяснительной записки видно, что дѣятельность комитета раздѣлялась на два отдѣла: 1) пріисканіе мѣръ для развитія народнаго обученія въ настоящее время до окончательнаго устройства сельскаго состоянія; 2) самый планъ проекта, которымъ мы занимаемся. Предварительныя мѣры эти осуществлены, сколько мнѣ извѣстно, циркуляромъ мин. вн. дѣлъ относительно порядка открытія училищъ и обязательства заявлять о нихъ. Что же касается до назначенія и удаленія учителей губернскимъ директоромъ, до предоставленнаго мѣстному духовенству наблюденія и до требованія, чтобы употребляемые учебники были одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія и святѣйшимъ синодомъ, мнѣ не извѣстно, несмотря на то, что я спеціально занимаюсь школами, есть ли это предположеніе или законъ. Очень можетъ быть, что я совершаю преступленіе, употребляя въ школѣ неодобренные учебники, и общества точно такъ же преступны, смѣняя и назначая учителей безъ директора.

Ежели состоялся или имѣетъ состояться такого рода законъ, то недостаточно 1 ст. Свода Законовъ, гласящей, что никто не имѣетъ права отговариваться незнаніемъ закона; такіе новые неожиданные законы необходимо читать по всѣмъ церквамъ и приходамъ. Намъ неизвѣстно тоже, принято ли мин. нар. пр. предложеніе комитета изготовить въ наискорѣйшемъ времени учителей, и сколько, и гдѣ заготовляются таковые. О томъ, что мѣра, предписываемая циркуляромъ мин. внутр. дѣлъ, неудобоисполнима, я говорилъ прежде. Обратимся къ нѣкоторымъ мыслямъ, выраженнымъ въ объяснительной запискѣ, особенно поражающимъ насъ.

Отчего бы, кажется, въ такомъ серьезномъ государственномъ дѣлѣ не быть откровеннымъ. Я говорю о томъ участіи, значеніи и вліяніи, которое въ дѣлѣ образованія по проекту дается у насъ въ Россіи нашему русскому духовенству. Я живо представляю себѣ составителей проекта, которые, вводя хотя слѣдующее замѣчаніе: съ возложеніемъ на приходское духовенство наблюденія, чтобы преподаваніе совершалось въ духѣ православія и христіанской нравственности и т. п.,—я живо представляю себѣ, какая улыбка покорности и сознанія необходимости своего превосходства и вмѣстѣ съ тѣмъ сознанія ложности этой мѣры играла на устахъ составителей проекта, когда они слушали и записывали въ протоколъ эту статью! Точно такую же улыбку производитъ это во всѣхъ опытныхъ людяхъ, которые думаютъ знать жизнь. „Что жъ дѣлать, это понятно“, говорятъ они. Другіе неопытные, умные и любящіе дѣло люди возмущаются и озлобляются при чтеніи этой статьи. Отъ кого хотятъ скрыть печальную истину?— Должно быть отъ народа. Но народъ лучше насъ знаетъ ее. Неужели, столько вѣковъ живя въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ духовенству, онъ не успѣлъ узнать и оцѣнить его? Народъ оцѣнилъ духовенство и настолько даетъ ему участія и вліянія въ своемъ образованіи, насколько духовенство того заслуживаетъ. Въ проектѣ много такихъ статей—неоткровенныхъ, дипломатическихъ. По существу дѣла всѣ онѣ будутъ обойдены, и не было бы никакой разницы, ежели бы онѣ не были никогда написаны; но статьи эти, хоть та, которую мы привели здѣсь, по своей лживости и неясности открываютъ огромное поприще для злоупотребленій, которыхъ нельзя и предвидѣть. Я знаю священниковъ, которые говорятъ, что учить по бе, а не по буки—грѣхъ, что переводить по русски и толковать молитвы—грѣхъ, что учить священную исторію должно только по азбучкѣ и т. п.

II.

Я самъ чувствую, что принятый мною способъ обсужденія проекта недостаточно серьезенъ и что я какъ будто стараюсь только подтрунивать надъ проектомъ и какъ будто принялъ

за правило отрицать все, что въ немъ находится. Такое мое отношеніе къ проекту произошло невольно, вслѣдствіе противоположности моего, происшедшаго изъ близкихъ отношеній къ народу, практическаго взгляда на дѣло и совершенной отчужденности отъ дѣйствительности взгляда и предначертаній проекта. Мы стоимъ на столь противоположныхъ и отдаленныхъ другъ отъ друга точкахъ воззрѣнія, что, несмотря на все уваженіе и даже страхъ, возбуждаемый во мнѣ проектомъ, я какъ будто не вѣрю въ дѣйствительность его. И, несмотря на усилія, которыя дѣлаю надъ собой, не могу относиться къ нему вполнѣ серьезно. Я не могу найти возраженій въ той области мыслей, въ которой дѣйствовалъ комитетъ. Сущность возраженій моихъ направлена не противъ ошибокъ и недоговорокъ проекта, но противъ той самой сферы дѣятельности, изъ которой онъ вышелъ, и состоитъ только въ отрицаніи приложимости и возможности такого проекта.

Я постараюсь перенестись въ ту сферу мысли и дѣятельности, изъ которой возникъ проектъ. Мнѣ понятно, что въ настоящую эпоху всеобщихъ преобразованій въ Россіи вопросъ устройства системы народнаго образованія естественно долженъ былъ возникнуть въ правительственныхъ кругахъ. Правительство, всегда имѣвшее и имѣющее инициативу во всѣхъ преобразованіяхъ, новоучрежденіяхъ, должно было естественно придти къ убѣжденію, что именно въ настоящее время на немъ лежитъ обязанность устройства системы народнаго образованія. Придя къ такому убѣжденію, оно также естественно должно было поручить устройство системы извѣстнымъ чиновникамъ различныхъ министерствъ. Основательнѣе и либеральнѣе той мысли, что въ составленіи проекта должны участвовать представители всѣхъ вѣдомствъ, ничего нельзя было придумать, ничего нельзя было и требовать. (Можно было бы замѣтить только, почему въ этомъ комитетѣ, занятія котораго важнѣе въ тысячу разъ крестьянскаго комитета, не были приглашены эксперты такъ же, какъ при обсужденіи вопроса объ освобожденіи крестьянъ; но замѣчаніе это не имѣетъ силы, ибо, по нашему убѣжденію, ежели бы и были приглашены такъ называемые эксперты, проектъ мало бы измѣнился отъ того, что онъ есть.) О томъ, чтобы самъ народъ, до котораго только и касается дѣло проекта, самъ бы посредствомъ своихъ представителей составлялъ свою систему, не могло быть и рѣчи.

Люди, хотя и весьма почтенные, служащіе чиновники, никогда не изучавшіе ни народа, ни вопросовъ народнаго образованія, неспеціалисты того дѣла, которымъ они занимались, продолжая свои прежнія занятія, не имѣя времени посвятить десятки лѣтъ на изученіе предстоящаго вопроса, стали собираться по извѣстнымъ днямъ недѣли и обсуживать величайшій вопросъ міроустройства народнаго образо-

ванія въ Россіи. Надо еще замѣтить, что существеннѣйшій вопросъ подвѣдомственности училищъ министерству народнаго просвѣщенія былъ предрѣшенъ въ комитетѣ гг. министровъ и что потому члены комитета были поставлены въ самыя тѣсныя рамки.

Я впередъ признаю всѣхъ членовъ комитета высокообразованными и высоконравственными лицами, проникнутыми любовью къ народу и желаніемъ блага отечеству, и, несмотря на то, не могу предположить, чтобы при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ они работали, могло бы выйти что-нибудь другое. Долженъ бы выйти тотъ самый проектъ, которымъ мы занимаемся. Во всемъ проектѣ видно не столько изученіе народныхъ потребностей и изученіе самаго образованія и на этихъ основаніяхъ постановленіе новыхъ законовъ, а какая-то борьба съ чѣмъ-то неизвѣстнымъ, вреднымъ и мертвящимъ. Весь проектъ, какъ видѣли читатели, наполненъ статьями о томъ, что народныя училища суть заведенія открытыя; что священники могутъ учить только тогда, когда они имѣютъ время учить; что попечителю не присваивается никакихъ правъ; что учителямъ не полагается чиновъ; что не полагается казенной формы для строеній; что частныя лица могутъ учить; что и дѣвочекъ можно учить; что можно заводить библіотеки; что директоръ училищъ долженъ ѣздить по училищамъ; что учителями могутъ быть лица всѣхъ сословій; что два раза нельзя брать денегъ за ученіе; что ученики могутъ ходить и не ходить; что учителямъ не должно быть дѣлаемо преградъ къ переходу въ другой родъ службы (ст. 22 объяснительной записки); что учителямъ не нужно мундировъ, et cet., et cet. Читая проектъ и живя въ деревнѣ, удивляешься, зачѣмъ пишутъ такія статьи, а этими статьями наполненъ проектъ, что можно видѣть и изъ нашего разбора.

Работая при такихъ условіяхъ—незнанія дѣла, незнанія народа и его потребностей и, главное, при стѣснительности тѣхъ требованій, которыя чувствуются во всемъ проектѣ, можно только удивляться, почему проектъ вышелъ еще не хуже.

Вопросъ былъ поставленъ такъ: средствъ нѣтъ и не будетъ, народное образованіе должно быть подчинено министерству народнаго просвѣщенія, духовенство должно имѣть власть руководить и направлять духъ образованія, самоуправленіе школъ и самыя школы должны быть однообразны по всей Россіи,—сдѣлайте, чтобы такая система была бы наилучшая. Выдумать русскую систему образованія такую, которая бы вытекала изъ потребностей народа, невозможно

ни комитету, никому въ мірѣ; надобно ждать, чтобы она сама выросла изъ народа. Для того, чтобы угадать мѣры, которыя бы способствовали, а не стѣсняли такое развитіе, нужно много времени, труда, изученія и свободы воззрѣнія; но ни того, ни другого не было у комитета. Для разрѣшенія вопроса необходимо было обратиться къ европейскимъ системамъ. Я полагаю, что были посланы чиновники для изученія системъ въ различныя государства. (Я даже видалъ такихъ изучателей, скитающихся безъ цѣли изъ мѣста въ мѣсто и озабоченныхъ только мыслью, какъ бы составить записку, которую надо представить министру).

На основаніи такихъ записокъ, я полагаю, разбираемы были въ комитетѣ всѣ иностранныя системы. Нельзя достаточно быть благодарнымъ комитету за то, что изъ всѣхъ неприложимыхъ къ намъ системъ онъ выбралъ менѣе дурную — американскую. Рѣшивъ на основаніи этой системы главный финансовый вопросъ, комитетъ сталъ рѣшать вопросы административные, соображаясь только съ предрѣшеніемъ комитета гг. министровъ о подвѣдомственности школъ министерству народнаго просвѣщенія и для узнанія обстоятельствъ дѣла пользуясь только имѣющимися въ С.-Петербургѣ матеріалами: для распредѣленія училищъ—запиской географическаго общества, для опредѣленія числа училищъ—офиціальными отчетами духовнаго вѣдомства и директоровъ,—и проектъ составился.

Съ точки зрѣнія правительственной, какъ только проектъ будетъ приведенъ въ исполненіе, во всей Россіи въ соразмѣрномъ населенію числѣ откроются школы. Въ большей части случаевъ народъ достаточный будетъ съ охотой платить 27½ к. съ души, въ бѣдныхъ селеніяхъ школы откроются даромъ (на губернскій капиталъ). Крестьяне, за такую умѣренную цѣну имѣя отлично устроенныя училища, не будутъ отдавать своихъ дѣтей къ солдатамъ, а охотно поведутъ ихъ въ школу. На тысячу душъ вездѣ (все съ правительственной точки зрѣнія) будетъ красивый большой домъ, хотя построенный и не по формѣ, но съ надписью „школа“, съ лавками и столами и съ надежнымъ, поставленнымъ правительствомъ, учителемъ. Дѣти будутъ собираться со всего прихода. Родители будутъ гордиться аттестатами, получаемыми ихъ дѣтьми; аттестатъ будетъ считаться лучшею рекомендаціей для молодого парня: и дѣвку за него отдадутъ, и въ работу его возьмутъ охотнѣе, ежели у него есть аттестатъ. Черезъ три-четыре года будутъ ходить не одни мальчики, но и дѣвочки. Одинъ учитель, раздѣляя часы дня, будетъ учить 100 учениковъ. Ученіе будетъ идти успѣшно, во-первыхъ, потому, что будетъ по предложенной преміи найденъ, выбранъ и одобренъ министерствомъ народнаго просвѣщенія лучшій методъ, и этотъ методъ будетъ обязателенъ для всѣхъ школъ (а черезъ нѣсколько времени

и сами учителя будутъ всѣ приготовлены по одной лучшей методѣ); во-вторыхъ, потому, что руководства тоже будутъ лучшія, одобренныя министерствомъ, въ родѣ Берте и Ободовскаго. Учитель будетъ совершенно обезпеченъ въ жизни, привязанъ и соединенъ съ сословіемъ, среди котораго онъ живетъ. Учитель, какъ и въ Германіи, будетъ со священникомъ составлять аристократію въ деревнѣ, будетъ первымъ другомъ и совѣтникомъ крестьянъ. На каждое учительское мѣсто будутъ десятки кандидатовъ, изъ которыхъ достойнѣйшихъ будетъ избирать знающій дѣло и образованный директоръ. Законоучитель за приличное вознагражденіе будетъ утверждать дѣтей въ истинахъ православной религіи. Такъ какъ почти все молодое поколѣніе будетъ стянуто въ школы, ими будетъ прекращена возможность развитія раскола. Средства школы всегда будутъ достаточны не только для платы учителямъ, которыхъ правительство обезпечиваетъ посредствомъ 27-копеечнаго сбора, но и для учебныхъ пособій и для помѣщеній, устройство которыхъ предоставлено на произволъ общества, вслѣдствіе чего общества не будутъ скупиться, а въ этомъ отношеніи соперничать другъ передъ другомъ. Мало того, что общества не будутъ жалѣть средствъ, каждая школа будетъ имѣть попечителя или попечительницу, и эти лица, соревнуя народному образованію—какъ надо полагать, богатые люди—будутъ помогать школѣ какъ матеріальными средствами, такъ и въ управленіи ея. Всякое малѣйшее упущеніе учителя или недоразумѣніе со стороны родителей будетъ устраняемо попечителями или мировыми посредниками, которые охотно посвятятъ часть своихъ досуговъ святому дѣлу народнаго образованія, возбуждающему сочувствіе всѣхъ просвѣщенныхъ людей Россіи. Время ученія не будетъ обременять нравственныя силы учениковъ; все лѣто будетъ отдано для сельскихъ работъ. Курсъ ученія будетъ заключать въ себѣ самыя существенныя знанія и будетъ содѣйствовать къ утвержденію въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій. Злонамѣренныя и грубыя, необразованныя лица, обязанныя объявлять объ открытіи своихъ училищъ, тѣмъ самымъ будутъ подпадать подъ общій надзоръ учебнаго начальства и тѣмъ самымъ будутъ лишены возможности имѣть вредное вліяніе. Правительственныя школы естественно будутъ такъ хороши, что конкуренція съ ними частныхъ школъ окажется невозможной, какъ это было въ Америкѣ, тѣмъ болѣе, что правительственная школа будетъ безплатна. Губернское начальство надъ училищами будетъ сосредоточено въ одномъ образованномъ, знающемъ дѣло и самостоятельномъ лицѣ—директорѣ училищъ. Лицо это, матеріально обезпеченное и не связанное никакими канцелярскими требованіями, будетъ постоянно ѣздить по школамъ, дѣлать экзамены и лично слѣдить за успѣхами ученія.

Кажется, какъ хорошо! Такъ и видишь по всей Россіи возникшіе большіе училищные дома съ желѣзными крышами, пожертвованными попечителями или обществами, въ назначенный министерствомъ часъ видишь съ сумочками черезъ плечо собирающихся изъ разныхъ деревень учениковъ; видишь образованнаго, изучившаго лучшую методу учителя и исполненную любовью къ дѣлу попечительницу, присутствующую при классахъ и слѣдящую за ученіемъ; видишь на обывательскихъ пріѣзжающаго директора, уже нѣсколько разъ въ году побывавшаго въ школѣ, знающаго и учителя и почти всѣхъ учениковъ и дающаго учителю практическіе совѣты; видишь счастіе и довольство родителей, присутствующихъ при экзаменахъ и съ трепетомъ ожидающихъ наградъ и аттестатовъ для своихъ дѣтей, и видишь это все по всей Россіи; видишь, какъ быстро разсѣевается мракъ невѣжества и грубый, невѣжественный народъ дѣлается совсѣмъ другимъ—образованнымъ и счастливымъ.

Но все это будетъ не такъ. Дѣйствительность имѣетъ свои законы и свои требованія. Въ дѣйствительности, насколько я знаю народъ, приложеніе проекта осуществится слѣдующимъ образомъ.

Черезъ земскую полицію или волостныя правленія будетъ объявлено, что крестьяне должны собрать къ такому-то сроку по $27^1/_2$ коп. съ души. Будетъ объявлено, что деньги эти собираются на училище. Потомъ объявятъ еще сборъ на устройство училища; ежели скажутъ, что количество сбора зависитъ отъ нихъ, крестьяне положутъ по 3 коп., и потому принуждены будутъ назначить опредѣленный сборъ. Крестьяне, само собой разумѣется, не поймутъ и не повѣрятъ этому. Большинство рѣшитъ, что пришелъ отъ царя указъ прибавить налогъ, и больше ничего. Деньги соберутъ съ трудомъ, съ угрозами, съ насиліемъ. Становой же объявитъ, что училище должно быть построено въ такомъ-то мѣстѣ и что сами общества должны избрать распорядителей постройки. Естественно, крестьяне и въ этомъ будутъ видѣть еще новый налогъ и только вслѣдствіе принужденія исполнятъ предписанное. Что и въ какомъ видѣ строить, они опять не будутъ знать и будутъ исполнять только приказаніе начальства.

Имъ скажутъ, что они могутъ избрать попечителя своего училища; этого они никакъ не поймутъ, и не потому, что они глупы и не образованы, а потому, что имъ никакъ не войдетъ въ голову, что непосредственно наблюдать за ученіемъ своихъ дѣтей они не имѣютъ права, а должны для этой цѣли выбрать какое-то лицо, которое въ сущности тоже не имѣетъ никакого права. Налогъ $27^1/_2$ коп., налогъ на устройство училища, обязательство строить его—все это породитъ въ народѣ такое недоброжелательство къ мысли и

слову „училище“, съ которымъ они, естественно, будутъ соединять мысль налога, что они не захотятъ выбирать никого, опасаясь, чтобъ и на жалованье попечителю не собрали съ нихъ денегъ. Становой и посредникъ насядутъ на нихъ, и они со страхомъ и трепетомъ выберутъ перваго попавшагося и назвавшагося попечителя. Попечителемъ или останется мировой посредникъ, или будетъ выбранъ, почти всегда, первый помѣщикъ, живущій въ селѣ, и потому попечительство его будетъ или забава или ёрничество, т.-е. занятіе серьезнѣйшимъ дѣломъ въ мірѣ какъ игрушкой, или средствомъ для осуществленія тщеславныхъ прихотей. Посреднику же при теперешнемъ положеніи нѣтъ физической возможности исполнять и прямыя свои обязанности. Быть же представителемъ общества, въ отношеніи контроля этого общества надъ училищемъ, есть дѣло чрезвычайно трудное и требующее большого знанія и добросовѣстнаго труда. Большинство попечителей будутъ заходить раза два въ мѣсяцъ въ училищѣ, подарятъ, можетъ быть, въ него доску, сдѣланную домашнимъ столяромъ, по воскресеньямъ позовутъ къ себѣ учителя (и это самое лучшее) и, въ случаѣ надобности учителя, отрекомендуютъ своего крестника, выгнаннаго изъ богословія сына священника, или своего бывшаго конторщика.

Построивъ училище и заплативъ деньги, общества подумаютъ, что теперь отдохнули отъ училищныхъ налоговъ,— не тутъ-то было. Становой объявитъ имъ, что они должны еще отрѣзать полдесятины конопляниковъ учителю. Опять станутъ собираться сходки, опять слова у ч и л и щ е и н а с и л ь с т в е н н о е о т ч у ж д е н і е сольются въ одно нераздѣльное понятіе. Пойдутъ мужики ходить по огородамъ размѣривать землю, переругаются, перессорятся, нагрѣшатъ, по ихъ выраженію, соберутся другой и третій разъ и какъ-нибудь, исполняя приказаніе начальства, оторвутъ отъ себя кусокъ драгоцѣнной для нихъ огородной земли. И это еще не все: собирай сходку еще—какъ разложить по приходу отсыпное учителю. (Натуральныя повинности — самыя нелюбимыя крестьянами). Наконецъ училище построено и содержаніе учителю готово. Ежели помѣщикъ или посредникъ не рекомендовали своего конторщика или крестника, директоръ училищъ долженъ назначить своего учителя. Выборъ для директора училищъ будетъ или очень легокъ или очень труденъ, ибо тысячи учителей, выгнанныхъ изъ писцовъ и изъ семинарій, будутъ каждый день стоять въ его передней, подпаивать его письмоводителя и поддѣлываться къ нему со всѣхъ возможныхъ сторонъ. Директоръ, бывшій учитель гимназіи, ежели онъ вполнѣ добросовѣстный и осторожный человѣкъ, будетъ руководиться въ выборѣ учителей только одною степенью образованія, то-есть предпочитать кончившаго некончившему курсъ, и вслѣдствіе этого будетъ без-

престанно ошибаться, большинство же директоровъ, не такъ строго смотрящихъ на свои обязанности, будутъ руководиться филантропическими рекомендаціями и своимъ добрымъ сердцемъ: отчего не дать кусокъ хлѣба бѣдному человѣку? и вслѣдствіе того будутъ точно такъ же ошибаться, какъ и первые. Я не вижу для директора болѣе справедливаго основанія выбора, какъ жребій.

Такъ или иначе учитель назначенъ. Обществамъ объявляется, что они могутъ безплатно посылать своихъ дѣтей въ ту самую школу, которая досталась имъ такимъ сокомъ. Большинство крестьянъ вездѣ отвѣтятъ одно на такое предложеніе: „чортъ съ ней, съ этой школой; ужъ она намъ вотъ гдѣ сидитъ! Жили сколько лѣтъ безъ школы и еще проживемъ, а захочу малаго выучить, такъ къ дьячку отдамъ. То ученье я ужъ знаю, а это еще Богъ знаетъ, что будетъ: пожалуй, выучатъ малаго, да и совсѣмъ отъ меня возьмутъ". Положимъ, такое мнѣніе не будетъ повсемѣстно, разсѣется со временемъ, и глядя на успѣхи тѣхъ дѣтей, которыя поступятъ сначала, и другіе захотятъ отдавать; и въ этомъ, не допускаемомъ мною, случаѣ отдадутъ въ школу только живущіе въ селѣ, въ которомъ устроено училище. Никакая безплатность не приманитъ учениковъ во время зимы изъ деревень, находящихся на версту отъ школы,— это физически невозможно. Среднимъ числомъ въ школѣ будетъ человѣкъ 15. Остальныя дѣти прихода будутъ учиться у частныхъ людей по деревнямъ или вовсе не будутъ учиться, будутъ числиться въ школѣ и вписываться въ отчетъ. Успѣхъ въ училищахъ будетъ точно такой же, ежели не хуже, чѣмъ успѣхъ у частныхъ учителей—дьячковъ и солдатъ. Учителя будутъ люди того же самаго разбора, семинаристы, ибо другихъ еще нѣтъ, только въ первомъ случаѣ не связанные никакими стѣснительными условіями и находящіеся подъ строгимъ контролемъ родителей, требующихъ успѣховъ, соотвѣтственныхъ платимымъ деньгамъ; въ правительственномъ же училищѣ, подчиняясь методамъ, руководствамъ, ограниченію числа часовъ въ день и вмѣшательствамъ попечителей и директоровъ, успѣхи, навѣрное, будутъ хуже. Директоръ будетъ получать огромное содержаніе, будетъ ѣздить, изрѣдка мѣшать добросовѣстнымъ, хорошимъ учителямъ, назначать дурныхъ учителей и смѣнять хорошихъ, ибо знать условія школъ на цѣлую губернію невозможно, а управлять ими онъ долженъ, и будетъ въ извѣстные сроки представлять вѣдомости, столь же невольно ложныя, какъ и тѣ, которыя теперь представляются. Частныя школы будутъ существовать точно такъ же, какъ и теперь существуютъ, не заявляя о своемъ существованіи, и никто не будетъ знать о нихъ, несмотря на то, что въ нихъ-то и будетъ происходить главное движеніе народнаго образованія.

Все это еще не такъ дурно и не такъ вредно. Во всѣхъ отрасляхъ русской администраціи мы привыкли къ несоот-

вѣтственности официальной законности къ дѣйствительности. Почему же, казалось бы, не быть такой же несоотвѣтственности и въ дѣлѣ народнаго образованія? Многое ошибочное и неприложимое проекта, скажутъ мнѣ, будетъ обойдено, многое же осуществится и принесетъ свою пользу. Проектомъ, по крайней мѣрѣ, положено начало системы народнаго образованія, и хорошая или дурная, малая или большая, но будетъ хоть одна школа на каждую тысячу душъ въ русскомъ народонаселеніи. Это было бы совершенно справедливо, ежели бы учрежденіе школъ вполнѣ и откровенно, въ административномъ и финансовомъ отношеніи, было взято правительствомъ на себя или ежели бы это учрежденіе было вполнѣ откровенно передано обществу. Въ настоящемъ же проектѣ общество заставляютъ платить, а правительство беретъ на себя организацію школъ, и изъ этого-то естественно должно вытекать огромное, хотя и не всѣмъ, можетъ быть, очевидное моральное зло, которое надолго подорветъ развитіе образованія въ русскомъ народѣ. Потребность образованія только что начинаетъ свободно зарождаться въ народѣ. Народъ послѣ манифеста 19-го февраля вездѣ выразилъ убѣжденіе, что ему необходима теперь большая степень образованія, что для пріобрѣтенія этого образованія онъ готовъ дѣлать извѣстныя пожертвованія. Онъ выразилъ это убѣжденіе фактомъ: вездѣ въ огромномъ количествѣ возникаютъ и возникли свободныя школы. Народъ шелъ и идетъ по тому пути, на которомъ бы желало видѣть его правительство. И вдругъ, налагая стѣсненія на народныя школы, налагая на всѣхъ обязательный училищный налогъ, правительство не только не признаетъ прежнее движеніе образованія, но какъ будто отрицаетъ его; оно какъ будто накладываетъ на народъ обязательство другого, чуждаго народу образованія, устраняетъ его отъ участія въ своемъ собственномъ дѣлѣ и требуетъ не руководства и обсужденія, а только покорности. Не говоря уже, что опытъ показалъ мнѣ это въ частныхъ случаяхъ, исторія и здравый смыслъ указываютъ намъ на возможные результаты такого вмѣшательства: народъ сочтетъ себя мученикомъ насилія. Старыя дьячковскія школы покажутся ему святыней, всѣ новыя правительственныя школы представятся грѣховными нововведеніями, и онъ съ озлобленіемъ отвернется отъ того самаго дѣла, которое самъ съ любовью началъ прежде, и только потому, что поторопились, не дали ему додумать свое дѣло, не дали ему самому выбрать дорогу, а насильно повели его по той дорогѣ, которую онъ еще не считаетъ лучшей.

Осуществленіе проекта, кромѣ всѣхъ недостатковъ въ сущности его, о которыхъ говорено было выше, породитъ одно неизмѣримое зло — расколъ образованія, молчаливое отрицательное противодѣйствіе школѣ и фанатизмъ невѣжества или стараго образованія.

5. Воспитаніе и образованіе.

(1862 г.).

Есть много словъ, не имѣющихъ точнаго опредѣленія, смѣшиваемыхъ одно съ другимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимыхъ для передачи мыслей,—таковы слова: воспитаніе, образованіе и даже обученіе.

Педагоги никогда не признаютъ различія между образованіемъ и воспитаніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не въ состояніи выражать своихъ мыслей иначе, какъ употребляя слова: образованіе, воспитаніе, обученіе или преподаваніе. Необходимо должны быть раздѣльныя понятія, соотвѣтствующія этимъ словамъ. Можетъ быть, есть причины, почему мы инстинктивно не хотимъ употреблять эти понятія въ точномъ и настоящемъ ихъ смыслѣ; но понятія эти существуютъ и имѣютъ право существовать отдѣльно. Въ Германіи существуетъ ясное подраздѣленіе понятій—Erziehung (воспитаніе) и Unterricht (преподаваніе). Признано, что воспитаніе включаетъ въ себя преподаваніе, что преподаваніе есть одно изъ главныхъ средствъ воспитанія, что всякое преподаваніе носитъ въ себѣ воспитательный элементъ, erziehliges Element. Понятіе же образованіе, Bildung, смѣшивается либо съ воспитаніемъ, либо съ преподаваніемъ. Нѣмецкое опредѣленіе, самое общее, будетъ слѣдующее: воспитаніе есть образованіе наилучшихъ людей, сообразно съ выработаннымъ извѣстною эпохой идеаломъ человѣческаго совершенства. Преподаваніе, вносящее нравственное развитіе, есть хотя и не исключительное средство къ достиженію цѣли, но одно изъ главнѣйшихъ средствъ къ достиженію ея, въ числѣ которыхъ, кромѣ преподаванія, есть постановленіе воспитываемаго въ извѣстныя, выгодныя для цѣли воспитанія условія—дисциплина и насиліе, Zucht.

Духъ человѣческій, говорятъ нѣмцы, долженъ быть выломанъ, какъ тѣло, гимнастикой. Der Geist muss gezüchtigt werden.

Образованіе, Bildung, въ Германіи въ обществѣ и даже иногда въ педагогической литературѣ, какъ сказано, или смѣшивается съ преподаваніемъ и воспитаніемъ, или признается явленіемъ общественнымъ, до котораго нѣтъ дѣла педагогикѣ. Во французскомъ языкѣ я даже не знаю слова, соотвѣтствующаго понятію „образованіе“: education, instruction, civilisation—совершенно другія понятія. Точно такъ же и въ англійскомъ нѣтъ слова, соотвѣтствующаго понятію—образованіе.

Германскіе педагоги-практики иногда даже вовсе не признаютъ подраздѣленія воспитанія и образованія: то и другое сливается въ ихъ понятіи въ одно цѣлое, нераздѣльное. Бесѣдуя съ знаменитымъ Дистервегомъ, я навелъ его на вопросъ объ образованіи, воспитаніи и преподаваніи. Дистервегъ съ злою ироніей отозвался о людяхъ, подраздѣляющихъ то и другое,—въ его понятіяхъ то и другое сливается. А вмѣстѣ съ тѣмъ мы говорили о воспитаніи, образованіи и преподаваніи и ясно понимали другъ друга. Онъ самъ сказалъ, что образованіе носитъ въ себѣ элементъ воспитательный, который заключается въ каждомъ преподаваніи.

Что же значатъ эти слова, какъ они понимаются и какъ должны быть понимаемы?

Я не буду повторять тѣхъ споровъ и бесѣдъ, которые имѣлъ съ педагогами объ этомъ предметѣ, ни выписывать изъ книгъ тѣхъ противорѣчащихъ мнѣній, которыя живутъ въ литературѣ о томъ же предметѣ,—это было бы слишкомъ длинно, и каждый, прочтя первую педагогическую статью, можетъ повѣрить истину моихъ словъ,—а здѣсь постараюсь объяснить происхожденіе этихъ понятій, ихъ различія и причины неясности ихъ пониманія.

Въ понятіи педагоговъ воспитаніе включаетъ въ себя преподаваніе.

Такъ называемая наука педагогика занимается только воспитаніемъ и смотритъ на образовывающагося человѣка какъ на существо, совершенно подчиненное воспитателю. Только черезъ его посредство образовывающійся получаетъ образовательныя или воспитательныя впечатлѣнія, будутъ ли эти впечатлѣнія книги, разсказы, требованія запоминанія, художественныя или тѣлесныя упражненія. Весь внѣшній міръ допускается къ воздѣйствію на ученика только настолько, насколько воспитатель находитъ это удобнымъ. Воспитатель старается окружить своего питомца непроницаемою стѣной отъ вліянія міра и только сквозь свою научную школьно-воспитательную воронку пропускаетъ то, что считаетъ полезнымъ. Я не говорю о томъ, что дѣлалось или дѣлается у такъ называемыхъ отсталыхъ людей, я не воюю съ мельницами, я говорю о томъ, какъ понимается и прилагается воспитаніе у такъ называемыхъ самыхъ луч-

шихъ передовыхъ воспитателей. Вездѣ вліяніе жизни отстранено отъ заботъ педагога, вездѣ школа обстроена кругомъ китайскою стѣной книжной мудрости, сквозь которую пропускается жизненное образовательное вліяніе только настолько, насколько это нравится воспитателямъ. Вліяніе жизни не признается. Такъ смотритъ наука педагогика, потому что признаетъ за собой право знать, что нужно для образованія наилучшаго человѣка, и считаетъ возможнымъ устранить отъ воспитанника всякое внѣвоспитательное вліяніе; такъ поступаетъ и практика воспитанія.

На основаніи такого взгляда естественно смѣшиваются воспитаніе и образованіе, ибо признается, что, не будь воспитанія, не было бы и образованія. Въ послѣднее же время, когда смутно начала сознаваться потребность свободы образованія, лучшіе педагоги пришли къ убѣжденію, что преподаваніе есть единственное средство воспитанія, но преподаваніе принудительное, обязательное, и потому стали смѣшивать всѣ три понятія: воспитаніе, образованіе и обученіе.

По понятіямъ педагога-теоретика воспитаніе есть дѣйствіе одного человѣка на другого и включаетъ въ себя три дѣйствія: 1) нравственное или насильственное вліяніе воспитателя—образъ жизни, наказанія, 2) обученіе и преподаваніе и 3) руковожденіе жизненными вліяніями на воспитываемаго. Ошибка и смѣшеніе понятій, по нашему убѣжденію, происходятъ отъ того, что педагогика принимаетъ своимъ предметомъ воспитаніе, а не образованіе, и не видитъ невозможности для воспитателя предвидѣть, соразмѣрить и опредѣлить всѣ вліянія жизни. Каждый педагогъ соглашается, что жизнь вноситъ свое вліяніе и до школы, и послѣ школы и, несмотря на все стараніе устранить ее, во время школы. Вліяніе это такъ сильно, что бо́льшею частью уничтожается все вліяніе школьнаго воспитанія; но педагогъ видитъ въ этомъ только недостаточность развитія науки и искусства педагогики и все-таки признаетъ своею задачей воспитаніе людей по извѣстному образцу, а не образованіе, т.-е. изученіе путей, посредствомъ которыхъ образуются люди, и содѣйствіе этому свободному образованію. Я соглашаюсь, что Unterricht, ученіе, преподаваніе, есть часть Erziehung, воспитанія, но образованіе включаетъ въ себѣ то и другое.

Воспитаніе не есть предметъ педагогики, но одно изъ явленій, на которое педагогика не можетъ не обратить вниманія, предметомъ же педагогики должно и можетъ быть только образованіе. Образованіе въ обширномъ смыслѣ, по нашему убѣжденію, составляетъ совокупность всѣхъ тѣхъ вліяній, которыя развиваютъ человѣка, даютъ ему болѣе обширное міросозерцаніе, даютъ ему новыя свѣдѣнія. Дѣтскія игры, страданія, наказанія родителей, книги, работы,

ученіе, насильственное и свободное, искусства, науки, жизнь—все образовываетъ.

Образованіе вообще понимается или какъ послѣдствіе всѣхъ тѣхъ вліяній, которыя жизнь оказываетъ на человѣка (въ смыслѣ „образованіе человѣка“ мы говоримъ образованный человѣкъ), или какъ самое вліяніе на человѣка всѣхъ жизненныхъ условій (въ смыслѣ образованіе нѣмца, русскаго мужика, барина мы говоримъ: человѣкъ получилъ плохое образованіе или хорошее и т. п.). Только съ этимъ послѣднимъ мы имѣемъ дѣло. Воспитаніе есть воздѣйствіе одного человѣка на другого съ цѣлью заставить воспитываемаго усвоить извѣстныя нравственныя привычки. (Мы говоримъ: они его воспитали лицемѣромъ, разбойникомъ или добрымъ человѣкомъ. Спартанцы воспитывали мужественныхъ людей, французы воспитываютъ односторонніхъ и самодовольныхъ). Преподаваніе есть передача свѣдѣній одного человѣка другому (преподавать можно шахматную игру, исторію, сапожное мастерство). Ученіе, оттѣнокъ преподаванія, есть воздѣйствіе одного человѣка на другого съ цѣлью заставить ученика усвоить извѣстныя физическія привычки (учить пѣть, плотничать, танцовать, грести веслами, говорить наизусть). Преподаваніе и ученіе суть средства образованія, когда они свободны, и средства воспитанія, когда ученіе насильственно и когда преподаваніе исключительно, то-есть преподаются только тѣ предметы, которые, воспитатель считаетъ нужными. Истина ясно и инстинктивно сказывается каждому. Сколько бы мы ни старались сливать раздѣльное и подраздѣлять нераздѣлимое и поддѣлывать мысль подъ порядокъ существующихъ вещей, истина очевидна.

Воспитаніе есть принудительное, насильственное воздѣйствіе одного лица на другое съ цѣлью образовать такого человѣка, который намъ кажется хорошимъ; а образованіе есть свободное отношеніе людей, имѣющее своимъ основаніемъ потребность одного пріобрѣтать свѣдѣнія, а другого—сообщать уже пріобрѣтенное имъ. Преподаваніе, Unterricht, есть средство какъ образованія, такъ и воспитанія. Различіе воспитанія отъ образованія только въ насиліи, право на которое признаетъ за собой воспитаніе. Воспитаніе есть образованіе насильственное. Образованіе свободно.

Воспитаніе—французское èducation, англійское education, нѣмецкое Erziehung—понятія, существующія въ Европѣ, образованіе же есть понятіе, существующее только въ Россіи и отчасти въ Германіи, гдѣ имѣется почти соотвѣтствующее слово—Bildung. Во Франціи же и Англіи это понятіе и слово вовсе не существуетъ, Civilisation есть просвѣщеніе, instruction есть понятіе европейское, не переводимое по-русски, означающее богатство школьныхъ научныхъ свѣдѣній или передачу ихъ, но не есть образованіе,

включающее въ себя и научныя знанія, и искусства, и физическое развитіе.

Я говорилъ въ первой статьѣ о правѣ насилія въ дѣлѣ образованія и старался доказать, что, во-первыхъ, насиліе невозможно, во-вторыхъ, не приводитъ ни къ какимъ результатамъ, или—къ печальнымъ—и, въ-третьихъ, что насиліе это не можетъ имѣть другого основанія, кромѣ произвола (черкесъ учитъ воровать, магометанинъ—убивать невѣрныхъ). Воспитанія, какъ предмета науки, нѣтъ. Воспитаніе есть возведенное въ принципъ стремленіе къ нравственному деспотизму. Воспитаніе есть, я не скажу—выраженіе дурной стороны человѣческой природы, но явленіе, доказывающее неразвитость человѣческой мысли и потому не могущее быть положеннымъ основаніемъ разумной человѣческой дѣятельности—науки.

Воспитаніе есть стремленіе одного человѣка сдѣлать другого такимъ же, каковъ онъ самъ. (Стремленіе бѣднаго отнять богатство у богатаго, чувство зависти стараго при взглядѣ на свѣжую и сильную молодость,—чувство зависти возведенное въ принципъ и теорію). Я убѣжденъ, что воспитатель только потому можетъ съ такимъ жаромъ заниматься воспитаніемъ ребенка, что въ основѣ этого стремленія лежатъ зависть къ чистотѣ ребенка и желаніе сдѣлать его похожимъ на себя, то-есть больше испорченнымъ.

Я знаю барышника-дворника, постоянно подлыми путями сбивающаго себѣ копейку, который на мои увѣщанія и подольщенія отдать славнаго 12-ти-лѣтняго своего сынишку ко мнѣ въ Ясно-Полянскую школу, въ самодовольную улыбку распуская свою красную рожу, постоянно отвѣчаетъ одно и то же: „оно такъ-то такъ, ваше сіятельство, да мнѣ нужнѣе всего прежде напитать его своимъ духомъ“. И онъ его вездѣ таскаетъ съ собой и хвастается тѣмъ, что 12-тилѣтній сынишка научился обдувать мужиковъ, ссыпающихъ отцу пшеницу. Кто не знаетъ отцовъ, воспитанныхъ въ юнкерахъ и корпусахъ, считающихъ только то образованіе хорошимъ, которое пропитано тѣмъ самымъ духомъ, въ которомъ эти отцы сами воспитывались? Развѣ не точно такъ же пропитываютъ своимъ духомъ профессора въ университетахъ и монахи въ семинаріяхъ? Мнѣ не хочется доказывать то, что я разъ уже доказывалъ, и то, что слишкомъ легко доказать: что воспитаніе, какъ умышленное формированіе людей по извѣстнымъ образцамъ, не плодотворно, не законно, не возможно. Здѣсь я ограничусь однимъ вопросомъ. Права воспитанія не существуетъ. Я не признаю его, не признаетъ, не признавало и не будетъ признавать его все воспитываемое молодое поколѣніе, всегда и вездѣ возмущающееся противъ насилія воспитанія. Чѣмъ вы докажете это право? Я не знаю и не полагаю ничего, а вы признаете и полагаете новое, для насъ несуществую-

щее право одного человѣка дѣлать изъ другихъ людей такихъ, какихъ ему хочется. Докажите это право, но только не тѣмъ, что фактъ злоупотребленія властью существуетъ и давно уже существовалъ. Не вы истцы, а мы, вы же отвѣтчики. Мнѣ уже нѣсколько разъ устно и печатно возражали на мысли, выраженныя въ „Ясной Полянѣ“, такъ, какъ успокаиваютъ неспокойное дитя. Мнѣ говорили: „безъ сомнѣнія, воспитывать такъ, какъ воспитывались въ средневѣковыхъ монастыряхъ, безъ сомнѣнія, это нехорошо, но гимназіи, университеты—совсѣмъ другое дѣло“. Другіе еще говорили: безъ сомнѣнія, это такъ; но, принявъ во вниманіе и т. д. такія-то и такія-то обстоятельства, надо согласиться, что иначе невозможно. Такой пріемъ возраженія, мнѣ кажется, обличаетъ не серьезность, а слабость мысли. Вопросъ поставленъ такъ: имѣетъ или нѣтъ одинъ человѣкъ право на воспитаніе другого? Нельзя отвѣчать—нѣтъ, но однако же,. необходимо отвѣтить: да или нѣтъ. Если—да, то жидовская синагога, дьячковское училище имѣютъ столь же законное право существовать, какъ всѣ наши университеты. Если—нѣтъ, то и вашъ университетъ, какъ воспитательное заведеніе, столь же незаконенъ, если только онъ несовершененъ и всѣ не признаютъ его таковымъ. Я не вижу середины, и не по одной теоріи, но и въ дѣйствительности. Для меня одинаково возмутительны гимназія со своею латынью и профессоръ университета со своимъ радикализмомъ или матеріализмомъ. Ни гимназистъ, ни студентъ не имѣютъ свободы выбора. По моимъ наблюденіямъ, даже результаты всѣхъ этихъ родовъ воспитанія одинаково уродливы. Развѣ не очевидно, что курсы ученія нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній будутъ въ XXI столѣтіи казаться нашимъ потомкамъ столь же странными и безполезными, какими намъ кажутся теперь средневѣковыя школы? Такъ легко придти къ тому простому заключенію, что если въ исторіи человѣческихъ знаній не было абсолютныхъ истинъ, а однѣ ошибки постоянно смѣнялись другими, то на какомъ основаніи принуждать молодое поколѣніе усвоивать тѣ знанія, которыя, навѣрное, окажутся ошибочными? Скажутъ и говорили: если такъ было всегда, то о чемъ вы хлопочете?.. Такъ должно быть. Я никакъ не вижу этого. Если люди всегда убивали другъ друга, то изъ этого никакъ не слѣдуетъ, чтобы это всегда такъ должно было быть и чтобъ убійство нужно было возводить въ принципъ, особенно если бы найдены были причины этихъ убійствъ и указана возможность обойтись безъ нихъ. Главное же зачѣмъ вы, признавая общее человѣческое право воспитанія, осуждаете дурное воспитаніе? Осуждаетъ отецъ, отдавши своего сына въ гимназію; осуждаетъ религія, глядя на университеты; осуждаетъ правительство, осуждаетъ общество. Или признать за каждымъ право, или ни за кѣмъ; я не вижу

середины. Наука должна рѣшить вопросъ: имѣемъ ли мы право воспитанія или нѣтъ? Отчего не сказать правды? Вѣдь университетъ не любитъ поповскаго образованія и говоритъ, что нѣтъ ничего хуже семинарій; духовные не любятъ университетскаго образованія и говорятъ, что нѣтъ ничего хуже университетовъ, что это только школы гордости и атеизма; родители осуждаютъ университеты, университеты осуждаютъ кадетскіе корпуса, правительство осуждаетъ университеты, и наоборотъ. Кто же правъ, кто виноватъ? Здравая мысль въ живомъ, не мертвомъ народѣ; въ виду такихъ вопросовъ она не можетъ заниматься составленіемъ картинокъ для наглядnаго обученія,—ей необходимо отвѣтить на эти вопросы. А будетъ ли эта мысль называться педагогика или нѣтъ, это все равно. Есть два отвѣта: или признать право за тѣмъ, къ кому мы ближе или кого мы больше любимъ или боимся, какъ дѣлаетъ это большинство (попъ я, то считаю семинаріи лучше всего; военный я, то предпочитаю кадетскій корпусъ; студентъ, то признаю одни университеты. Такъ дѣлаемъ мы всѣ, только обставляя свои пристрастія болѣе или менѣе остроумными доводами и вовсе не замѣчая, что всѣ наши противники дѣлаютъ то же самое), или ни за кѣмъ не признавать права воспитанія. Я избралъ этотъ послѣдній путь и старался доказать почему.

Я говорю, что университеты не только русскіе, но и во всей Европѣ, какъ скоро не совершенно свободны, не имѣютъ другого основанія, какъ произволъ, и столь же уродливы, какъ монастырскія школы. Я прошу будущихъ критиковъ не стушевывать моихъ выводовъ: или я вру или ошибается вся педагогика,—средины не можетъ быть. Итакъ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано право воспитанія, я не признаю его. Но тѣмъ не менѣе, не признавая права воспитанія, я не могу не признавать самаго явленія, факта воспитанія, и долженъ объяснить его. Откуда взялось воспитаніе и тотъ странный взглядъ нашего общества, то необъяснимое противорѣчіе, вслѣдствіе котораго мы говоримъ: эта мать дурна, она не имѣетъ права воспитывать свою дочь—отнять ее у матери; это заведеніе дурно—уничтожить его, а это заведеніе хорошо—надо поддержать его? Вслѣдствіе чего существуетъ воспитаніе?

Если существуетъ вѣками такое ненормальное явленіе, какъ насиліе въ образованіи,—воспитаніе, то причины этого явленія должны корениться въ человѣческой природѣ. Причины эти я вижу: 1) въ семействѣ, 2) въ религіи, 3) въ государствѣ и 4) въ обществѣ (въ тѣсномъ смыслѣ—у насъ въ кругу чиновниковъ и дворянства).

Первая причина состоитъ въ томъ, что отецъ или мать какіе бы они ни были, желаютъ сдѣлать своихъ дѣтей такими же, какъ они сами, или, по крайней мѣрѣ, такими, какими бы они желали быть сами. Стремленіе это такъ ес-

тественно, что нельзя возмущаться противъ него. До тѣхъ поръ, пока право свободнаго развитія каждой личности не вошло въ сознаніе каждаго родителя, нельзя требовать ничего другого. Кромѣ того, родители болѣе всякаго другого будутъ зависѣть отъ того, чѣмъ сдѣлается ихъ сынъ; такъ что стремленіе ихъ воспитать его по-своему можетъ назваться ежели не справедливымъ, то естественнымъ.

Вторая причина, порождающая явленіе воспитанія, есть религія. Какъ скоро человѣкъ—магометанинъ, жидъ или христіанинъ—твердо вѣритъ, что человѣкъ, не признающій его ученія, не можетъ быть спасенъ и губитъ свою душу навѣки, онъ не можетъ не желать, хотя насильно, обратить и воспитать каждаго ребенка въ своемъ ученіи.

Повторяю еще разъ: религія есть единственное законное и разумное основаніе воспитанія.

Третья и самая существенная причина воспитанія заключается въ потребности правительствъ воспитать такихъ людей, какіе имъ нужны для извѣстныхъ цѣлей. На основаніи этой потребности основываются кадетскіе корпуса, училища правовѣдѣнія, инженерныя и другія школы. Если бы не было слугъ правительству, не было бы правительства; если бы не было правительства, не было бы государства. Стало быть, и эта причина имѣетъ неоспоримыя оправданія.

Четвертая причина, наконецъ, лежитъ въ потребности о б щ е с т в а,—того общества, въ тѣсномъ смыслѣ, которое у насъ представляется дворянствомъ, чиновничествомъ и отчасти купечествомъ. Этому обществу нужны помощники, потворщики и участники.

Замѣчательно то,—я прошу читателя для ясности послѣдующаго обратить на это обстоятельство особое вниманіе,—замѣчательно то, что въ наукѣ и литературѣ встрѣчаются постоянно нападки на насиліе воспитанія семейнаго (говорятъ: родители развращаютъ своихъ дѣтей, а кажется, какъ естественно, чтобы отецъ и мать желали сдѣлать своихъ дѣтей такими же, какъ они сами); встрѣчаются нападки на религіозное воспитаніе (кажется, годъ тому назадъ вся Европа стонала за одного жиденка, воспитаннаго насильно христіаниномъ; а нѣтъ ничего законнѣе желанія дать попавшемуся мнѣ ребенку средство вѣчнаго спасенія въ той единственной религіи, въ которую я вѣрую); встрѣчаются нападки на воспитаніе чиновниковъ, офицеровъ; а какъ же необходимому для всѣхъ насъ правительству не образовывать для себя и для насъ служителей? Но на образованіе общественное не слышно нападокъ. Привилегированное общество со своимъ университетомъ всегда право, а, несмотря на то, оно воспитываетъ въ понятіяхъ, противныхъ народу, всей массѣ народа, и не имѣетъ оправданія, кромѣ гордости. Отчего это? Я думаю, только оттого, что мы не слышимъ голоса того, кто нападаетъ на насъ, не слышимъ потому, что

онъ говоритъ не въ печати и не съ каѳедры. А это могучій голосъ народа,—надо прислушиваться къ нему.

Возьмите въ наше время и въ нашемъ обществѣ какое хотите общественное заведеніе, — отъ народной школы и пріюта для бѣдныхъ дѣтей до женскаго пансіона, до гимназіи и университетовъ, — во всѣхъ этихъ заведеніяхъ вы найдете одно непонятное, но никому не бросающееся въ глаза явленіе. Родители, начиная съ крестьянъ, мѣщанъ до купцовъ и дворянъ, жалуются на то, что дѣтей ихъ воспитываютъ въ чуждыхъ ихъ средѣ понятіяхъ. Купцы и стараго вѣка дворяне говорятъ: мы не хотимъ гимназій и университетовъ, которые сдѣлаютъ изъ нашихъ дѣтей безбожниковъ и вольнодумцевъ. Крестьяне и мѣщане не хотятъ школъ, пріютовъ и пансіоновъ, чтобы не сдѣлали изъ ихъ дѣтей бѣлоручекъ и писарей вмѣсто пахарей. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ воспитатели безъ исключенія, отъ народныхъ школъ до высшихъ учебныхъ заведеній, заботятся объ одномъ — воспитать ввѣренныхъ имъ дѣтей такъ, чтобы дѣти эти не были похожи на своихъ родителей. Нѣкоторые воспитатели наивно признаются, нѣкоторые, хотя не признаваясь, считаютъ сами себя образцами того, чѣмъ должны быть, а родителей— образцами той грубости, того невѣжества и тѣхъ пороковъ, какими не должны быть ихъ воспитанники. Воспитательница, уродливое, изломанное жизнью созданіе, полагающая все совершенство человѣческой природы въ искусствѣ присѣдать, надѣвать воротнички и во французскомъ языкѣ, конфиденціально сообщаетъ вамъ, что она мученица своихъ обязанностей, что всѣ ея труды воспитанія пропадаютъ даромъ отъ невозможности удалить совершенно дѣтей отъ вліянія родителей, что воспитанницы ея, начинавшія уже забывать русскій языкъ и начинавшія скверно говорить по-французски, начинавшія забывать обращеніе съ кухарками, возню на кухнѣ, бѣганье босикомъ и, слава Богу, выучившія уже Александра Македонскаго и Гваделупу, при свиданіи съ домашними—увы!—забываютъ все это и усвоиваютъ вновь свои тривіальныя привычки. Воспитательница эта не только, не стѣсняясь предъ своими воспитанницами, будетъ подтрунивать надъ ихъ матерями или вообще надъ всѣми женщинами, принадлежащими къ ихъ кругу, но она считаетъ своею заслугой посредствомъ иронiи надъ прежнею средой воспитанницъ перемѣнить ихъ взглядъ и понятія. Я не говорю уже о той искусственной матеріальной обстановкѣ, которая должна совершенно измѣнить весь взглядъ воспитываемыхъ. Дома всѣ удобства жизни—вода, пироги, хорошая провизія, хорошо приготовленный обѣдъ, чистота и удобство помѣщенія—все зависѣло отъ трудовъ и заботъ матери и всего семейства. Больше трудовъ и заботъ—больше удобства, меньше трудовъ и заботъ—меньше удобства. Простая штучка, но, я смѣю думать, больше поучительная, чѣмъ французскій

языкъ и Александръ Македонскій. При общественномъ же воспитаніи это постоянное жизненное возмездіе за трудъ до такой степени устранено, что не только не будутъ хуже или лучше обѣдъ, чище или чернѣе наволочки, лучше или хуже натерты полы, будетъ ли ученица о томъ заботиться или нѣтъ, но у нея нѣтъ даже своей келейки, своего уголка, который бы она могла убрать или не убрать по-своему, нѣтъ возможности изъ лоскутковъ и лентъ сдѣлать себѣ нарядъ. „Ну, что, лежачаго не бьютъ, — скажутъ девять десятыхъ читателей:—что и говорить о пансіонахъ и т. п.“. Нѣтъ, они не лежачіе, они стоячіе, крѣпко стоячіе на опорѣ права воспитанія. Пансіоны нисколько не уродливѣе гимназій, университетовъ. Въ основаніи тѣхъ и другихъ лежитъ одинъ и тотъ же принципъ: признанное за однимъ человѣкомъ или небольшимъ собраніемъ людей право дѣлать изъ другихъ людей такихъ, какихъ имъ хочется. Пансіоны не лежачіе— ихъ существуетъ и будетъ существовать тысячи, потому что они имѣютъ такое же право на образованіе, какъ воспитательные гимназіи и университеты. Разница развѣ въ томъ, что мы не признаемъ почему-то права за семьей воспитывать, какъ ей угодно, отрываемъ ребенка отъ развратной матери и помѣщаемъ въ пріютъ, гдѣ его исправитъ испорченная воспитательница.

Мы не признаемъ за религіей права воспитывать; мы кричимъ противъ семинарій и монастырскихъ школъ; мы не признаемъ этого права и за правительствомъ; мы недовольны кадетскими корпусами, школами правовѣдѣнія и т. п., но у насъ недостаетъ силы отрицать законность заведеній, въ которыхъ о б щ е с т в о, т.-е. не народъ, но высшее общество, признаетъ за собой право воспитывать по-своему,— пансіоновъ для дѣвицъ и университетовъ. Университеты?— Да, университеты. Я позволю себѣ анализировать и этотъ храмъ премудрости. Съ моей точки зрѣнія, онъ ни на шагъ не только не ушелъ впередъ отъ женскаго заведенія, но въ немъ-то и лежитъ корень зла—деспотизмъ общества, на который не поднимали еще руку.

Какъ пансіонъ рѣшилъ, что нѣтъ спасенія безъ инструмента, называемаго фортепіано, и языка французскаго, такъ точно одинъ мудрецъ или компанія такихъ мудрецовъ (пускай подъ этою компаніей будутъ разумѣть представителей европейской науки, отъ которой мы будто бы преемствовали нашу организацію университетовъ, все-таки эта компанія мудрецовъ будетъ очень, очень малочисленна въ сравненіи съ тою массою учащихся, для которой въ будущемъ организованъ университетъ) учредила университетъ для изученія рѣшительно в с ѣ х ъ наукъ въ ихъ высшемъ, самомъ высшемъ развитіи и, не забудьте, учредила такія заведенія въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Казани, въ Кіевѣ, въ Дерптѣ, въ Харьковѣ, завтра учредитъ еще въ Сара-

товѣ, въ Николаевѣ: гдѣ только захочется, тамъ и учредится заведеніе для изученія всѣхъ наукъ въ ихъ высшемъ развитіи. Я сомнѣваюсь, чтобы мудрецы эти придумали организацію такого заведенія. Воспитательницѣ еще легче: для нея есть образецъ—она сама. Здѣсь же образцы слишкомъ разнообразны и сложны. Но положимъ, что такая организація придумана; положимъ—что́ еще невѣроятнѣе—что у насъ есть люди для такихъ заведеній. Посмотримъ на дѣятельность такого заведенія и его результаты. Я говорилъ уже о невозможности доказать программу какого бы то ни было учебнаго заведенія, тѣмъ менѣе университета, какъ не готовящаго ни къ какому другому заведенію, но прямо къ жизни. Я повторю только, въ чемъ не могутъ не согласиться всѣ непредупрежденные люди, что доказать необходимость подраздѣленія факультетовъ нѣтъ никакой возможности.

Какъ воспитательница, такъ и университетъ считаютъ первымъ условіемъ допущенія къ участію въ образованіи оторванность отъ первобытной среды. Университетъ, общимъ правиломъ, принимаетъ только учениковъ, прошедшихъ семилѣтній искусъ гимназическаго курса и живущихъ въ большомъ городѣ. Малая часть вольнослушающихъ проходитъ тотъ же гимназическій курсъ только не съ помощью гимназій, а домашнихъ учителей.

Прежде чѣмъ вступить въ гимназію, ученикъ долженъ пройти курсъ уѣзднаго и народнаго училища.

Я попробую, оставивъ въ покоѣ ученыя ссылки на исторію и глубокомысленныя сравненія положенія дѣла въ европейскихъ государствахъ, просто говорить о томъ, что происходитъ на нашихъ глазахъ въ Россіи.

Надѣюсь, всѣ согласны, что назначеніе нашихъ воспитательныхъ учрежденій состоитъ преимущественно въ распространеніи образованія между всѣми сословіями, а не въ поддержаніи образованія въ исключительно завладѣвшемъ имъ сословіи, т.-е. что мы не только заботимся о томъ, чтобы были образованы сыновья какого-нибудь богача или вельможи (эти найдутъ себѣ образованіе если не въ русскомъ, то въ европейскомъ заведеніи), сколько намъ дорого дать образованіе сыну дворника, третьей гильдіи купца, мѣщанина, священника, сыну бывшаго дворовaго и т. п. Я не говорю о крестьянинѣ, — это были бы далеко не исполнимыя мечтанія. Однимъ словомъ, цѣль университета—распространеніе образованія на наибольшее число людей. Возьмемъ для примѣра сына мелкаго городского купца или мелкаго мѣстнаго дворянина. Мальчика прежде всего отдаютъ учиться грамотѣ. Ученіе это, какъ извѣстно, состоитъ изъ зубренія непонятныхъ славянскихъ рѣчей, продолжающагося, какъ извѣстно, три-четыре года. Вынесенныя изъ такого ученія знанія оказываются неприложимыми къ жизни; нравственныя привычки, вынесенныя оттуда же, состоятъ въ неува-

женіи къ старшимъ, къ учителямъ, иногда въ воровствѣ книгъ и т. п., а главное—въ праздности и лѣни.

Кажется, излишне доказывать, что школа, въ которой учатся три года тому, чему можно выучиться въ три мѣсяца, есть школа праздности и лѣни. Ребенокъ, неподвижно обязанный сидѣть шесть часовъ за книгой, выучивая въ цѣлый день то, что онъ можетъ выучить въ полчаса, искусственно пріучается къ самой полной и зловредной праздности. По возвращеніи изъ такой школы девять десятыхъ родителей, въ особенности матерей, находятъ своихъ дѣтей отчасти испорченными, физически разслабленными и отчужденными, но потребность сдѣлать изъ нихъ людей съ успѣхомъ въ свѣтѣ побуждаетъ отдать ихъ дальше, въ уѣздное училище. Въ этомъ заведеніи обученіе праздности, обману, лицемѣрію и физическое разслабленіе продолжаются съ большею силой. Въ уѣздномъ училищѣ еще видишь здоровыя лица, въ гимназіи рѣдко, въ университетѣ почти никогда. Въ уѣздномъ училищѣ предметы преподаванія еще менѣе приложимы къ жизни, чѣмъ въ первомъ. Тутъ начинаются А. Македонскій, Гваделупа и мнимое объясненіе явленій природы, ничего не дающее ученику, кромѣ ложной гордости и презрѣнія къ родителямъ, въ которомъ примѣръ учителя поддерживаетъ его. Кто не знаетъ этихъ учениковъ, глубоко презирающихъ весь простой, необразованный народъ на томъ основаніи, что они слышали отъ учителя, что земля кругла и что воздухъ состоитъ изъ азота и кислорода. Послѣ уѣзднаго училища та глупая мать, надъ которою такъ мило подтруниваютъ писатели повѣстей, еще больше тужитъ надъ физически и нравственно измѣнившимся дѣтищемъ. Наступаетъ гимназическій курсъ съ тѣми же пріемами экзаменовъ и принужденія, развивающими лицемѣріе, обманъ и праздность, и сынъ купца или мелкопомѣстнаго дворянина, не знающаго, гдѣ сыскать работника или приказчика, учитъ уже наизусть французскую, латинскую грамматику, исторію Лютера и на несвойственномъ себѣ языкѣ изощряется писать сочиненія о выгодахъ представительнаго образа правленія. Кромѣ всей этой, ни къ чему неприложимой мудрости, онъ учится уже дѣланію долговъ, обманамъ, выманиванію у родителей денегъ, распутству и т. п. наукамъ, которыя свое окончательное развитіе получаютъ въ университетѣ. Здѣсь, въ гимназіи, мы уже видимъ окончательное отреченіе отъ дома. Просвѣщенные учителя стараются возвысить его надъ его природною средой, съ этою цѣлью ему даютъ читать Бѣлинскаго, Маколея, Льюиса и т. д.; все это не потому, чтобъ онъ имѣлъ къ чему-нибудь исключительную склонность, а чтобы вообще развить его, какъ они это называютъ. И гимназистъ, на основаніи смутныхъ понятій и соотвѣтствующихъ имъ словъ: прогрессъ, либерализмъ, матеріализмъ, историческое развитіе и т. п., съ презрѣніемъ

и отчужденіемъ смотритъ на свое прошедшее. Цѣль наставниковъ достигнута, но родители, и въ особенности мать, еще съ бо́льшимъ недоумѣніемъ и грустью смотрятъ на своего изможденнаго, чужимъ языкомъ говорящаго, чужимъ умомъ думающаго, курящаго папиросы и пьющаго вино, самоувѣреннаго и самодовольнаго Ваню. Дѣло сдѣлано, „и другіе такіе же,—думаютъ родители, — должно быть, такъ надо“, и Ваня отправляется въ университетъ. Родители не смѣютъ сказать самимъ себѣ, что они ошиблись.

Въ университетѣ, какъ сказано уже, рѣдко кого увидишь съ здоровымъ и свѣжимъ лицомъ и ни одного не увидишь, который бы съ уваженіемъ, хотя бы съ неуваженіемъ, но спокойно смотрѣлъ на ту среду, изъ которой онъ вышелъ и въ которой ему приведется жить; онъ смотритъ на нее съ презрѣніемъ, отвращеніемъ и высокомѣрнымъ сожалѣніемъ. Такъ онъ смотритъ на людей своей среды, на своихъ родныхъ; такъ же смотритъ и на ту дѣятельность, которая предстояла бы ему по общественному положенію. Только три карьеры исключительно представляются ему въ золотомъ сіяніи: ученый, литераторъ и чиновникъ.

Изъ предметовъ преподаванія нѣтъ ни одного, который бы былъ приложимъ къ жизни, и преподаютъ ихъ точно такъ же, какъ заучиваютъ псалтирь и географію Ободовскаго. Я исключаю только предметы опытные, какъ-то: химію, физіологію, анатомію, даже астрономію, въ которыхъ заставляютъ работать студентовъ; всѣ остальные предметы, какъ-то: философія, исторія, право, филологія, учатся наизусть только съ цѣлью отвѣчать на экзаменѣ, какіе бы ни были экзамены—переходные или выпускные, это все равно. Я вижу высокомѣрное презрѣніе профессоровъ, читающихъ эти строки. Они не удостоятъ меня даже озлобленіемъ и не снизойдутъ съ высоты своего величія для того, чтобы доказать писателю повѣстей, что онъ ничего не понимаетъ въ этомъ важномъ и таинственномъ дѣлѣ. Я это знаю, но никакъ не могу вслѣдствіе того удержать выводовъ разсудка и наблюдательности. Никакъ не могу я вмѣстѣ съ гг. профессорами признать невидимо совершающагося надъ студентами таинства образованія, независимо отъ формы и содержанія лекцій профессоровъ. Не признаю я всего этого такъ же, какъ не признаю столь же таинственнаго, никѣмъ необъясненнаго образовательнаго вліянія классическаго воспитанія, о которомъ уже не считаютъ нужнымъ спорить. Сколько бы признанныхъ всѣмъ міромъ мудрецовъ и почтенныхъ по характеру людей ни утверждали, что для развитія человѣка полезнѣе всего выучить латинскую грамматику, греческіе и латинскіе стихи въ подлинникѣ, когда ихъ можно читать въ переводѣ, я не повѣрю этому такъ же, какъ не повѣрю тому, что для развитія человѣка нужно стоять три часа на одной ногѣ. Это нужно доказать не од-

нимъ опытомъ. Опытомъ доказывается все, что угодно. Псалтирникъ опытомъ доказываетъ, что лучшее средство выучивать грамотѣ—это заставить учить псалтирь; башмачникъ говоритъ, что лучшее средство выучить мастерству—заставлять ребятъ два года таскать воду, рубить дрова и т. д. Такимъ путемъ докажете все, что угодно. Все это я говорю только къ тому, чтобы защитники университетовъ не говорили мнѣ объ историческомъ значеніи, о таинственномъ образовательномъ вліяніи, объ общей связи государственныхъ воспитательныхъ учрежденій, не приводили бы мнѣ въ примѣръ оксфордскіе, гейдельбергскіе университеты, а позволили бы мнѣ разсуждать по простому и здравому смыслу и сами бы разсуждали такъ же. Я знаю только то, что, поступая въ университетъ 16—18 лѣтъ, для меня, по факультету, въ который я поступилъ, уже опредѣленъ кругъ моихъ знаній и опредѣленъ совершенно произвольно. Я прихожу на какую-нибудь лекцію изъ предписанныхъ мнѣ по факультету; я обязанъ не только слушать все, что читаетъ мнѣ профессоръ, но и заучить это, и если не слово въ слово, то предложеніе въ предложеніе. Если я не выучу все это, профессоръ не дастъ мнѣ необходимаго аттестата при выпускномъ или переводномъ экзаменѣ. Я не говорю уже о злоупотребленіяхъ, повторяющихся сотни разъ. Для того, чтобы получить этотъ аттестатъ, я долженъ исполнить любимыя привычки профессора: или сидѣть всегда на первой лавкѣ и записывать, или имѣть испуганный или веселый видъ на экзаменѣ, или имѣть одинаковыя убѣжденія съ профессоромъ, или посѣщать аккуратно его вечера (это не мои выдумки, а мнѣнія студентовъ, которыя можно всегда слышать въ каждомъ университетѣ). Слушая лекціи, я могу не соглашаться со взглядомъ профессора, могу, на основаніи чтеній по предмету, которымъ занимаюсь, находить, что лекціи профессора плохи,—я все-таки долженъ ихъ слушать или, по крайней мѣрѣ, выучивать.

Въ университетахъ существуетъ догматъ, который не высказывается профессорами, это—догматъ папской непогрѣшимости профессора. Мало того, образованіе студентовъ профессоромъ совершается, какъ и у всѣхъ жрецовъ, тайно, келейно и съ требованіемъ благоговѣнія отъ непосвященныхъ и студентовъ. Какъ скоро профессоръ назначенъ, профессоръ начинаетъ читать, и будь онъ глупъ отъ природы, поглупѣй онъ во время исполненія своей должности, отстань онъ совершенно отъ науки, будь онъ недостойнымъ по характеру человѣкомъ, онъ продолжаетъ читать, пока продолжаетъ жить, и нѣтъ студентамъ никакого средства выразить свое удовольствіе или неудовольствіе. Мало того, то, что читаетъ профессоръ, остается тайной для всѣхъ, кромѣ студентовъ. Можетъ быть, это происходитъ отъ моего невѣжества, но я не знаю книгъ-руководствъ, составленныхъ

изъ чтеній профессоровъ. Если и бывали такіе курсы, то въ пропорціи одного на сотню.

Что это такое значитъ?! Профессоръ преподаетъ науку въ высшемъ образовательномъ заведеніи, положимъ, исторію русскаго права или гражданское право, стало быть, онъ знаетъ эту науку въ высшемъ ея развитіи, стало быть, онъ такъ умѣлъ соединить всѣ различные взгляды на науку или выбрать одинъ изъ нихъ, современнѣйшій, и доказать, почему это такъ,—за что же онъ лишаетъ всѣхъ насъ, всю Европу плодовъ своей мудрости и передаетъ ихъ только слушающимъ его студентамъ? Неужели ему неизвѣстно, что существуютъ хорошіе издатели, платящіе хорошія деньги за хорошія книги, что существуетъ литературная критика, оцѣнивающая литературныя произведенія, и что студентамъ было бы гораздо удобнѣе читать его книгу дома, лежа на кровати, чѣмъ записывать его лекціи? Если каждый годъ измѣняется и дополняется наука, то каждый годъ могли бы являться новыя дополнительныя статьи. Литература и общество были бы благодарны. Отчего же они не печатаютъ своихъ курсовъ?

Я бы желалъ объяснить это равнодушіемъ къ литературному успѣху, но, къ несчастію, вижу, что тѣ же жрецы науки не отказываются напечатать легонькую политическую статейку, иногда не касающуюся ихъ предмета. Я боюсь, что тайна университетскаго преподаванія происходитъ отъ того, что 90 изъ 100 курсовъ, будь они напечатаны, не выдержатъ нашей неразвитой литературной критики. Почему непремѣнно нужно читать, а не дать студентамъ въ руки хорошую книгу свою или чужую, одну или двѣ или десять хорошихъ книгъ?

То условіе, что въ университетѣ нужно читать профессору и непремѣнно отъ себя, принадлежитъ къ догматамъ университетской практики, въ которую я не вѣрю и которую доказать невозможно. „Изустная передача запечатлѣвается болѣе въ умахъ и т. д.“, скажутъ мнѣ; все это несправедливо. Я знаю себя и многихъ другихъ, составляющихъ не исключеніе, но общее правило, которые при устной передачѣ ничего не понимаютъ и понимаютъ хорошо только тогда, когда спокойно дома читаютъ книгу. Изустная передача имѣла бы значеніе только тогда, когда студенты имѣли бы право оппонировать и лекція была бы бесѣда, а не урокъ. Тогда бы только мы, публика, не имѣли права требовать оглашенія отъ профессоровъ тѣхъ руководствъ, по которымъ они 30 лѣтъ сряду учатъ нашихъ дѣтей и братій. При теперешнемъ же порядкѣ чтеніе лекцій есть только забавный обрядъ, не имѣющій никакого смысла, и въ особенности забавный по важности, съ которою онъ совершается.

Я не пріискиватель средствъ для исправленія университетовъ; я не говорю, что, допустивъ на лекціяхъ право

студентовъ на возраженія, можно было бы осмыслить университетское преподаваніе. Насколько я знаю профессоровъ и студентовъ, мнѣ кажется, что въ этомъ случаѣ студенты будутъ школьничать, либеральничать, профессора не будутъ въ состояніи хладнокровно, не прибѣгая къ власти, вести пренія и что дѣло пойдетъ еще хуже. Но изъ этого, по моему мнѣнію, никакъ не слѣдуетъ, чтобы студенты обязаны были молчать, а профессора имѣли право говорить все, что имъ вздумается; изъ этого только слѣдуетъ, что все университетское устройство стоитъ на ложныхъ основаніяхъ.

Понятенъ университетъ, соотвѣтствующій своему названію и своей основной идеѣ—собранію людей съ цѣлью взаимнаго образованія. Такіе университеты, неизвѣстные намъ, возникаютъ и существуютъ въ разныхъ уголкахъ Россіи; въ самыхъ университетахъ, въ кружкахъ студентовъ, собираются люди, читаютъ, толкуютъ между собой, и наконецъ постановляется правило, какъ собираться и толковать между собой. Вотъ настоящій университетъ. Наши же университеты, несмотря на всѣ пустые толки о мнимой либеральности ихъ устройства, суть заведенія, ничѣмъ не отличающіяся по своей организаціи отъ женскихъ учебныхъ заведеній и кадетскихъ корпусовъ. Какъ кадетскіе корпуса приготавливаютъ офицеровъ, какъ училище правовѣдѣнія—чиновниковъ, такъ университеты приготавливаютъ чиновниковъ и людей университетскаго образованія. (Это, какъ всѣмъ извѣстно, особый чинъ, званіе, каста почти). Университетскія происшествія послѣдняго времени объясняются для меня самымъ простымъ образомъ: студентамъ позволили выпускать воротнички рубашекъ и не застегивать мундировъ, хотѣли перестать наказывать ихъ за непосѣщеніе лекцій, и вслѣдствіе того все зданіе чуть не рушилось и не пало. Чтобы поправить дѣло, есть одно средство: вновь сажать въ карцеръ за непосѣщеніе лекцій, возобновить мундиры. Еще бы лучше, на образецъ англійскихъ учрежденій, наказывать за неудовлетворительные успѣхи и за неблагонравіе и, главное, ограничить число студентовъ числомъ нужныхъ людей. Это будетъ послѣдовательно, и при такомъ устройствѣ университеты будутъ давать намъ такихъ людей, какихъ давали прежде. Университеты, какъ заведенія для образованія членовъ общества, въ тѣсномъ смыслѣ высшаго чиновничьяго общества, разумны; но какъ только захотѣли сдѣлать изъ нихъ заведенія для образованія всего русскаго общества, оказалось, что они не годятся. Я рѣшительно не понимаю, на какомъ основаніи въ кадетскихъ корпусахъ признаны необходимыми мундиры и дисциплина, а въ университетахъ, гдѣ преподаваніе точно такое же—съ экзаменомъ, принужденіемъ, съ программой и безъ права возраженія и уклоненія отъ лекцій учащихся,—почему въ уни-

верситетахъ говорятъ о свободѣ и думаютъ обойтись безъ средствъ кадетскихъ корпусовъ? Пускай примѣръ германскихъ университетовъ не смущаетъ насъ; намъ нельзя брать примѣръ съ нѣмцевъ: для нихъ святъ всякій обычай, всякій законъ, а для насъ, къ счастію или несчастію, наоборотъ.

Вся бѣда какъ въ университетскомъ дѣлѣ, такъ и общемъ дѣлѣ образованія происходитъ преимущественно отъ людей, не разсуждающихъ, но покоряющихся идеямъ вѣка и потому полагающихъ, что можно служить двумъ господамъ вмѣстѣ. Это тѣ самые люди, которые на мысли, выраженныя мною прежде, отвѣчаютъ такъ: „правда, ужъ прошло время бить дѣтей за ученіе и наизусть долбить— все это очень справедливо; но согласитесь, что безъ розги иногда невозможно и что надо иногда заставлять учить наизусть. Вы правы, но зачѣмъ крайности», и т. д., и т. д.

Кажется, какъ мило разсуждаютъ эти люди, а они-то и стали враги правды и свободы. Они за тѣмъ только будто бы соглашаются съ вами, чтобъ, овладѣвъ вашею мыслью, измѣнять и подрѣзывать и подстригать ее по-своему. Они вовсе не согласны съ тѣмъ, что свобода необходима; они только говорятъ это потому, что боятся не преклониться передъ кумиромъ нашего вѣка. Они только, какъ чиновники, въ глазахъ хвалятъ губернатора, въ рукахъ котораго власть. Во сколько тысячъ разъ я предпочитаю моего пріятеля попа, который прямо говоритъ, что разсуждать нечего, когда люди могутъ умереть несчастными, не узнавъ закона Божія, и потому, какими бы то ни было средствами, необходимо выучить ребенка закону Божію—спасти его. Онъ говоритъ, что принужденіе необходимо, что ученіе—ученіе, а не веселье. Съ нимъ можно разсуждать, а съ господами, служащими деспотизму и свободѣ, нельзя. Эти-то господа порождаютъ то особенное положеніе университетовъ, въ которомъ мы теперь находимся и въ которомъ необходимо какое-то особенное искусство дипломатіи, въ которомъ, по выраженію Фигаро, неизвѣстно, кто кого обманываетъ: ученики обманываютъ родителей и наставниковъ, наставники обманываютъ родителей, учениковъ и правительство и т. д. во всѣхъ возможныхъ перемѣщеніяхъ и сочетаніяхъ. И намъ говорятъ, что это такъ и должно быть; намъ говорятъ: вы, непосвященные, не суйте носа въ наше дѣло,—тутъ нужны особенное искусство и особенныя знанія; это историческое развитіе. А, кажется, какъ дѣло просто: одни хотятъ учить, другіе хотятъ учиться. Пускай учатъ, насколько умѣютъ; пускай учатся, насколько хотятъ.

Я помню, во время самаго разгара дѣла костомаровскаго проекта университетовъ я защищалъ проектъ передъ однимъ профессоромъ. Съ какою неподражаемою глубокомысленною серьезностью, почти шопотомъ, внушительно, конфиден-

ціально сказалъ мнѣ профессоръ: „Да знаете ли вы, что такое этотъ проектъ? Это не проектъ новаго университета, а это проектъ уничтоженія университетовъ“, сказалъ онъ, съ ужасомъ вглядываясь въ меня. „Да что же, это было бы очень хорошо,—отвѣчалъ я,—потому что университеты дурны“. Профессоръ не сталъ болѣе разсуждать со мной, хотя былъ не въ силахъ доказать мнѣ, что университеты хороши, такъ же, какъ и никто не въ силахъ доказать этого.

Всѣ люди—всѣ человѣки, даже профессора. Ни одинъ работникъ не скажетъ, что нужно уничтожить ту фабрику, на которой онъ находитъ кусокъ хлѣба, и не потому, чтобъ онъ это разсчитывалъ, а безсознательно. Тѣ господа, которые хлопочутъ о большей свободѣ университетовъ, похожи на человѣка, который, выводя въ комнатѣ молодыхъ соловьевъ и убѣдившись въ томъ, что соловьямъ нужна свобода, выпустилъ бы ихъ изъ клѣтки и старался на бечевкѣ дать имъ свободу, а потомъ удивлялся бы, что соловьи не выводятся и на бечевкахъ, привязанныхъ имъ за ноги, и что только повывихали себѣ ноги и подохли.

Никто никогда не думалъ объ учрежденіи университетовъ на основаніи потребности народа. Это было и невозможно, потому что потребность народа была и остается неизвѣстной. Но университеты были учреждены для потребностей отчасти правительства, отчасти высшаго общества, и для университетовъ уже учреждена вся подготавливающая къ нимъ лѣстница учебныхъ заведеній, не имѣющая ничего общаго съ потребностью народа. Правительству нужны были чиновники, медики, юристы, учителя,—для приготовленія ихъ основаны университеты. Теперь для высшаго общества нужны либералы по извѣстному образцу, и таковыхъ приготавливаютъ университеты. Ошибка только въ томъ, что такихъ либераловъ совсѣмъ не нужно народу.

Обыкновенно говорятъ, что недостатки университетовъ происходятъ отъ недостатковъ низшихъ заведеній. Я утверждаю наоборотъ: недостатки народныхъ, особенно уѣздныхъ, училищъ происходятъ преимущественно отъ ложности требованій университетовъ.

Посмотримъ теперь на практику университетовъ. Изъ 50 студентовъ, составляющихъ аудиторію, десять человѣкъ на первыхъ двухъ лавкахъ имѣютъ тетрадки и записываютъ; изъ этихъ десяти шесть записываютъ для того, чтобы понравиться профессору, изъ выработаннаго школой и гимназіей прислужничества; еще четверо записываютъ съ искреннимъ желаніемъ записывать весь курсъ, но на четвертой лекціи бросаютъ, и много-много, что двое или трое изъ нихъ, т.-е. $^1/_{15}$ или $^1/_{20}$ курса, составятъ лекціи. Весьма трудно не пропустить ни одной лекціи. Въ математическомъ предметѣ, да и во всякомъ другомъ, пропущена одна лекція—и связь

потеряна. Студентъ справляется съ руководствомъ и ему естественно приходитъ простая мысль—не нести безполезную работу записыванія лекцій, когда то же самое можно сдѣлать по руководству или чужимъ запискамъ. Въ математическомъ и всякомъ другомъ предметѣ, что долженъ знать каждый учитель, постоянно слѣдить за выводами и доказательствами учителя не въ состояніи ни одинъ ученикъ, какъ бы учитель ни старался быть подробенъ, ясенъ и увлекателенъ. Очень часто съ ученикомъ случается минута затменія или развлеченія; ему нужно спросить: какъ, почему, что было прежде; связь потеряна, а профессоръ идетъ дальше. Главная забота студентовъ (и я теперь говорю только о самыхъ лучшихъ)—достать записки или руководство, по которымъ можно будетъ приготовиться къ экзамену. Большинство ходитъ на лекціи или потому, что нечего дѣлать и еще вновѣ не наскучило, или чтобы доставить удовольствіе профессору, или въ рѣдкихъ случаяхъ, изъ моды, какъ одинъ изъ ста профессоровъ сдѣлался популяренъ и посѣщать его лекціи сдѣлалось умственнымъ щегольствомъ между студентами. Почти всегда, съ точки зрѣнія студентовъ, лекціи составляютъ пустую формальность, необходимую только въ виду экзамена. Большинство въ продолженіе курса не занимается своими предметами, а посторонними, программа которыхъ опредѣляется кружкомъ, въ который попадаютъ студенты. На лекціи смотрятъ обыкновенно такъ же, какъ солдаты смотрятъ на ученіе; на экзаменъ—такъ же, какъ на смотръ, какъ на скучную необходимость. Программа, составляемая кружкомъ, въ послѣднее время мало разнообразна; большею частью она состоитъ въ слѣдующемъ: чтеніе и повтореніе чтеній старыхъ статей Бѣлинскаго и новыхъ статей Чернышевскихъ, Антоновичей, Писаревыхъ и т. п.; кромѣ того, чтеніе новыхъ книгъ, имѣющихъ блестящій успѣхъ въ Европѣ, безъ всякой связи и отношеній къ предметамъ, которыми занимаются: Льюисъ, Бокль и т. п. Главное же занятіе—чтеніе запрещенныхъ книгъ и переписываніе ихъ: Фейербахъ, Молешотъ, Бюхнеръ и въ особенности Герценъ и Огаревъ. Переписывается все не по достоинству, но по степени запрещенія. Я видалъ у студентовъ кипы переписанныхъ книгъ, безъ сравненія большія, чѣмъ бы былъ весь курсъ четырехлѣтняго преподаванія, и въ числѣ этихъ тетрадей толстыя тетради самыхъ отвратительныхъ стихотвореній Пушкина и самыхъ бездарныхъ и безцвѣтныхъ стихотвореній Рылѣева. Еще занятіе составляютъ собранія и бесѣды о самыхъ разнородныхъ и важныхъ предметахъ, напримѣръ: о возстановленіи независимости Малороссіи, о распространеніи грамотности между народомъ, о сыграніи сообща какой-нибудь штуки надъ профессоромъ или инспекторомъ, которая называется требованіемъ объясненій, о соединеніи двухъ кружковъ—аристократическаго и

плебейскаго и т. п. Все это иногда бываетъ смѣшно, но часто мило, трогательно и поэтично, какою часто бываетъ праздная молодежь. Но дѣло въ томъ, что въ эти занятія погруженъ молодой человѣкъ, сынъ мелкопомѣстнаго дворянина или 3-й гильдіи купца, которыхъ отцы отдали въ надеждѣ сдѣлать изъ нихъ себѣ помощниковъ, одному—помочь сдѣлать свое маленькое имѣньице производительнымъ, другому—помочь повести правильнѣе и выгоднѣе торговлю. Мнѣнія о профессорахъ въ этихъ кружкахъ существуютъ слѣдующія: одинъ совершенно глупъ, говорятъ про профессора, хоть и труженикъ; другой отсталъ отъ науки, хотя и былъ способенъ; третій нечистъ на руку и выводитъ только тѣхъ, кто исполняетъ такія-то его требованія; четвертый—посмѣшище рода человѣческаго, 30 лѣтъ сряду читающій безобразнымъ языкомъ написанныя свои записки; и счастливъ тотъ университетъ, въ которомъ на 50 профессоровъ есть хоть одинъ уважаемый и любимый студентами.

Прежде, когда были переводные экзамены, каждый годъ происходило хоть не изученіе предмета, но ежегодное выдалбливаніе записокъ передъ экзаменомъ. Теперь такое выдалбливаніе происходитъ два раза: при переходѣ изъ второго курса въ третій и передъ выпускомъ. Тотъ самый жребій, который прежде кидался четыре раза въ продолженіи всего курса, теперь кидается два раза.

Какъ скоро существуютъ экзамены съ ихъ настоящимъ устройствомъ, переводные или выпускные—это все равно, непремѣнно должны существовать и безсмысленное долбленіе, и лотерея, и личное расположеніе, и произволъ профессора, и обманъ студентовъ. Не знаю, какъ испытывали это устроители университетовъ съ ихъ экзаменами, но, какъ мнѣ показываетъ здравый смыслъ, какъ я не разъ испытывалъ это и какъ соглашались со мной многіе и многіе, экзамены не могутъ служить мѣриломъ знаній, а служатъ только поприщемъ для грубаго произвола профессоровъ и для грубаго обмана со стороны студентовъ. Я держалъ три экзамена въ моей жизни: первый годъ я былъ не перепущенъ изъ перваго на второй курсъ профессоромъ русской исторіи, поссорившимся передъ тѣмъ съ моими домашними, несмотря на то, что я не пропустилъ ни одной лекціи и зналъ русскую исторію; кромѣ того, за единицу въ нѣмецкомъ языкѣ, поставленную тѣмъ же профессоромъ, несмотря на то, что я зналъ нѣмецкій языкъ несравненно лучше всѣхъ студентовъ нашего курса. Въ слѣдующемъ году я изъ русской исторіи получилъ 5, потому что, поспоривъ со студентомъ-товарищемъ, у кого лучше память, мы выучили по одному вопросу наизусть, и мнѣ достался на экзаменѣ тотъ самый вопросъ, который я выучилъ, какъ теперь помню—біографія Мазепы. Это было въ 45-мъ году. Въ 48-мъ году я держалъ экзаменъ на кандидата въ петербургскомъ

университетѣ и буквально ничего не зналъ и буквально началъ готовиться за недѣлю до экзамена. Я не спалъ ночи и получилъ кандидатскіе баллы изъ гражданскаго и уголовнаго права, готовясь изъ каждаго предмета не болѣе недѣли. Въ нынѣшнемъ, 62-мъ году, я зналъ студентовъ, кончавшихъ курсъ и начинающихъ готовиться къ предмету за недѣлю передъ экзаменомъ. Въ нынѣшнемъ же году я знаю, что четверокурсники поддѣлывали билеты; знаю, что одинъ профессоръ поставилъ студенту 3, а не 5 за то, что студентъ позволилъ себѣ улыбнуться. Профессоръ замѣтилъ ему: „намъ можно улыбаться, а вамъ нельзя“, и поставилъ 3.

Надѣюсь, что никто не приметъ приведенные случаи за исключеніе. Всякій, знающій университеты, знаетъ, что приведенные случаи составляютъ правило, а не исключеніе, что иначе быть не можетъ. Если же кто сомнѣвается, то мы можемъ привести милліоны случаевъ. Найдутся изобличители и съ подписью фамилій по министерству народнаго просвѣщенія, какъ нашлись по министерству внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Что было въ 48-мъ, то и въ 62-мъ, то будетъ и въ 72-мъ году, пока организація останется та же. Уничтоженіе мундировъ и переводныхъ экзаменовъ ни на волосъ не помогаетъ дѣлу свободы: это—новыя заплаты на старыя платья, только разрушающія старое платье. Вино новое не вливаютъ въ мѣхи старые. Я льщу себя надеждой, что даже защитники университетовъ скажутъ: „Да, это правда или правда отчасти. Но вы забываете, что есть студенты, съ любовью слѣдящіе за лекціями и для которыхъ вовсе не нужны экзамены, и главное—вы забываете образовательное вліяніе университетовъ“. Нѣтъ, я не забываю ни того, ни другого: о первыхъ—о студентахъ, самостоятельно работающихъ,—скажу, что для нихъ не нужны университеты съ ихъ организаціей, имъ нужны только пособія, библіотека,—не лекціи, которыя бы они могли слушать, а бесѣды съ руководителями. Но и для этого меньшинства едва ли дадутъ университеты знанія, соотвѣтственныя ихъ средѣ, если только они не хотятъ быть литераторами или профессорами. Главное же и это меньшинство подпадаетъ тому вліянію, которое называется образовательнымъ и которое я называю развращающимъ вліяніемъ университетовъ. Второе же возраженіе объ образовательномъ вліяніи университетовъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя основаны на вѣрѣ и прежде всего должны быть доказаны. Кто и чѣмъ доказалъ, что университеты имѣютъ это образовательное вліяніе? откуда вытекаетъ это таинственное образовательное вліяніе? Общенія съ профессорами нѣтъ,—нѣтъ вытекающихъ изъ него довѣрія и любви, есть въ большинствѣ случаевъ боязнь и недовѣріе. Новаго, чего-нибудь такого, чего не могутъ узнать изъ книгъ студенты, они не узнаютъ отъ профессоровъ. Образовательное вліяніе лежитъ,

стало быть, въ сообществѣ молодыхъ людей, занятыхъ однимъ и тѣмъ же? Безъ сомнѣнія; но заняты они большею частью не наукой, какъ вы думаете, а приготовленіемъ къ экзаменамъ, обманомъ профессоровъ, либеральничаньемъ и всѣмъ тѣмъ, что вселяется обыкновенно въ людей, оторванныхъ отъ среды, семьи и искусственно соединенныхъ вмѣстѣ посредствомъ духа товарищества, возведеннаго въ принципъ и доведеннаго до самодовольства, до самохвальства. Я не говорю объ исключеніи—о студентахъ, живущихъ въ семьяхъ: они менѣе подчиняются образовательному, т.-е. развращающему вліянію студенчества; не говорю и о тѣхъ рѣдкихъ исключеніяхъ, преданныхъ смолоду наукѣ людяхъ, которые за постояннымъ трудомъ тоже не вполнѣ подчиняются этому вліянію. И въ самомъ дѣлѣ, люди готовятся для жизни, для труда; каждый трудъ требуетъ, кромѣ привычки къ нему порядка, правильности и главное—умѣнія жить и обращаться съ людьми. Посмотрите, какъ сынъ крестьянина пріучается быть хозяиномъ, сынъ дьячка, читая на клиросѣ—быть дьячкомъ, сынъ киргизца-скотовода—быть скотоводомъ: онъ смолоду уже становится въ прямыя отношенія съ жизнью, съ природой и людьми, смолоду учится плодотворно, работая, и учится обезпеченный съ матеріальной стороны жизни т.-е. обезпеченный кускомъ хлѣба, одеждой и помѣщеніемъ; и посмотрите на студента, оторваннаго отъ дома, отъ семьи, брошеннаго въ чужой городъ, наполненный искушеніями для его молодости, безъ средствъ къ жизни (потому что средства разсчитываются родителями только на необходимое а всѣ уходятъ на увлеченіе), въ кругу товарищей, своимъ обществомъ только усиливающихъ его недостатки, безъ руководителей, безъ цѣли, отставъ отъ стараго и не пристав къ новому. Вотъ положеніе студентовъ за малыми исключеніями. Изъ нихъ выходитъ то, что должно выходить: или чиновники, только удобные для правительства, или чиновники-профессора, или чиновники-литераторы, удобные для общества, или люди, безцѣльно оторванные отъ прежней среды, съ испорченною молодостью и не находящіе себѣ мѣста въ жизни, такъ называемые люди университетскаго образованія, развитые, т.-е. раздраженные, больные либералы. Университетъ есть первое и главное наше воспитательное заведеніе. Онъ первый присвоиваетъ себѣ право воспитанія и первый по результатамъ, которыхъ достигаетъ, доказываетъ незаконность и невозможность воспитанія. Только съ точки зрѣнія общественной можно оправдывать плоды университета. Университетъ готовитъ не такихъ людей, какихъ нужно человѣчеству, а какихъ нужно испорченному обществу.

Курсъ конченъ. Я предполагаю своего воображаемаго воспитанника однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ пріѣзжаетъ въ семью; ему всѣ чужіе—и

отецъ, и мать, и родные. Онъ не вѣритъ ихъ вѣрой, онъ не желаетъ ихъ желаніями, онъ молится не ихъ Богу, а другимъ кумирамъ. Отецъ и мать обмануты, и сынъ часто желаетъ съ ними слиться въ одну семью, но уже не можетъ. То, что я говорю, не есть фраза, не есть фантазія. Я знаю очень многихъ студентовъ, вернувшихся въ свою семью, которые часто оскорбляли вѣрованія своихъ родныхъ, которые почти во всѣхъ убѣжденіяхъ—о бракѣ, о чести, о торговлѣ—расходились со своею семьей. Но дѣло сдѣлано, и родители утѣшаютъ себя мыслью, что такой вѣкъ нынче и что нынѣшнее образованіе таково; что не въ ихъ средѣ, но покрайней мѣрѣ самъ по себѣ ихъ сынъ сдѣлаетъ себѣ карьеру, найдетъ свои средства существовать и даже помогать имъ и по-своему будетъ счастливъ. Къ несчастію, въ 9 случаяхъ изъ 10 и тутъ родители ошибаются. Кончивши курсъ, студентъ не знаетъ, куда преклонить голову. Странное дѣло: тѣ свѣдѣнія, которыя онъ пріобрѣлъ, никому не нужны, никто за нихъ ничего не даетъ. Единственное приложеніе ихъ въ литературѣ и педагогикѣ, т.-е. въ наукѣ образовывать опять такихъ же ненужныхъ людей. Странное дѣло: образованіе рѣдко въ Россіи, слѣдовательно оно должно бы было быть дорого, высоко цѣнимо, а на дѣлѣ выходитъ наоборотъ. Машинисты намъ нужны, у насъ ихъ мало, и машинистовъ выписываютъ изъ всей Европы и платятъ имъ дорого; отчего же образованные университетски (образованныхъ людей у насъ мало) говорятъ, что они нужны, а мы не только ими не дорожимъ, но имъ дѣваться некуда? Отчего человѣкъ, кончившій курсъ у плотника, каменщика и штукатура, получаетъ сейчасъ и вездѣ 15—17 руб., если онъ работникъ, и въ мѣсяцъ 25, если онъ мастеръ, рядчикъ, а студентъ радъ, если онъ получитъ десять? (Я исключаю литературу и чиновничество, а говорю о томъ, что можетъ получить студентъ въ практической дѣятельности). Отчего помѣщики, оставшіеся теперь при земляхъ, которыя надо сдѣлать производительными, платятъ 300—500 р. мужикамъ-бурмистрамъ, а не платятъ и 200 руб. студентамъ камералистамъ и естественникамъ? Отчего на желѣзныхъ дорогахъ рядчики-мужики завѣдуютъ тысячами рабочихъ, а не студенты? Отчего если студентъ и получаетъ мѣсто съ хорошимъ жалованьемъ, то получаетъ его не за знанія, пріобрѣтенныя въ университетѣ, а за знанія, пріобрѣтенныя послѣ? Отчего юристы-студенты дѣлаются офицерами, а математики и естественники—чиновниками? Отчего хлѣбопашецъ, проживя годъ въ довольствѣ, приноситъ домой 50—60 руб., а студентъ, проживя годъ, оставляетъ 100 руб. долга? Отчего народъ платитъ народному учителю 8, 9, 10 руб. въ мѣсяцъ, все равно—будетъ ли онъ изъ дьячковъ или студентовъ? Отчего купецъ не беретъ въ приказчики, не женитъ на своей дочери и не принимаетъ въ домъ студента, а маль-

чика изъ крестьянъ? Оттого, скажутъ мнѣ, что общество не умѣетъ еще цѣнить образованія; оттого, что студентъ-учитель не станетъ обманывать рабочихъ, закабалять ихъ задатками, студентъ-купецъ не станетъ обмѣривать и обвѣшивать; оттого, что плоды образованія не такъ ощутительны, какъ плоды рутины и невѣжества. Это очень можетъ быть, отвѣчу я, хотя наблюденія показываютъ мнѣ противное. Студентъ или вовсе не умѣетъ вести дѣло ни честно, ни безчестно, или если умѣетъ, то ведетъ дѣло только сообразно со своею природой, съ тѣмъ общимъ строемъ нравственныхъ привычекъ, который выработала въ немъ жизнь независимо отъ школы. Я знаю одинаковое число честныхъ студентовъ и не-студентовъ, и наоборотъ. Но положимъ даже, что университетское образованіе развиваетъ чувство справедливости въ человѣкѣ и что вслѣдствіе этого необразованные люди предпочитаютъ студентамъ необразованныхъ же людей и цѣнятъ ихъ выше студентовъ. Положимъ, что это такъ; почему же мы, такъ называемые образованные люди и имѣющіе средства, дворяне, литераторы, профессора, не можемъ никуда употребить студентовъ, кромѣ какъ на службу? Я не говорю о службѣ на томъ основаніи, что служебное вознагражденіе не можетъ быть принято мѣриломъ заслугъ и знаній. Каждому извѣстно, что студентъ, отставной офицеръ, промотавшійся помѣщикъ, иностранецъ и др., какъ только имъ почему-нибудь нужно пріобрѣсти средства къ жизни, ѣдутъ въ столицу и, по мѣрѣ связей и степени требованій, получаютъ мѣсто въ администраціи или если не получаютъ, то считаютъ себя оскорбленными. Я потому не говорю о вознагражденіи служебномъ; но спрашиваю, почему тотъ же самый профессоръ, который давалъ образованіе студентамъ, даетъ 15 р. въ мѣсяцъ дворнику или 20 руб. плотнику, а пришедшему къ нему студенту говоритъ, что онъ очень жалѣетъ, что не можетъ ему дать мѣста, кромѣ похлопотать у чиновниковъ, или предлагаетъ ему 10 руб. за мѣсто переписчика или корректора по издаваемому сочиненію; предлагаетъ ему такое мѣсто, въ которомъ приложимы только знанія, вынесенныя имъ изъ уѣзднаго училища,— умѣніе писать. Мѣстъ же, гдѣ бы были приложимы исторія римскаго права, греческая литература и интегральное счисленіе, нѣтъ и не можетъ быть.

Итакъ, въ большей части случаевъ, вернувшійся къ отцу сынъ изъ университета не оправдываетъ надеждъ родителей и, чтобы не стать бременемъ для семейства, долженъ занять мѣсто, въ которомъ нужно только умѣть писать и въ которомъ онъ становится въ конкуренцію со всѣми русскими грамотными. Однимъ преимуществомъ остается чинъ, но только для службы, въ которой большее значеніе имѣютъ связи и другія условія; другимъ преимуществомъ является либерализмъ, ни къ чему не приложимый. Мнѣ кажется,

что пропорція людей изъ университета, занимающихъ внѣ службы мѣста съ хорошимъ вознагражденіемъ, будетъ необычайно мала. Вѣрныя статистическія свѣдѣнія о дѣятельности вышедшихъ студентовъ были бы важнымъ матеріаломъ для науки объ образованіи и, я убѣжденъ, доказали бы математически ту истину, которую я стараюсь выяснить только по предположеніямъ и по имѣющимся даннымъ,— истину, что люди университетскаго образованія мало нужны и направляютъ свою дѣятельность преимущественно на литературу и педагогику, то-есть повтореніе того же бѣчнаго круга образованія, такихъ же ненужныхъ для жизни людей.

Но я не предвидѣлъ одного возраженія, или скорѣе источника возраженій, естественно представляющагося у большинства моихъ читателей: почему то же самое высшее образованіе, которое оказывается столь плодотворнымъ въ Европѣ, было бы неприложимо у насъ? Европейскія общества образованнѣе русскаго общества, почему и русскому обществу не идти тѣмъ же путемъ, которымъ шли европейскіе народы? Возраженіе это было бы неопровержимо, если бы было доказано, во-первыхъ, что тотъ путь, по которому шли европейскіе народы, есть наилучшій путь; во-вторыхъ, что все человѣчество идетъ одинаковымъ путемъ, и, въ третьихъ, что образованіе наше прививается народу. Весь Востокъ образовывался и образовывается совершенно иными путями, чѣмъ европейское человѣчество. Если бы было доказано, что молодое животное, волкъ или собака, воспитано мясомъ и доведено этимъ путемъ до полнаго развитія, развѣ я имѣлъ бы право заключить, что воспитывая молодую лошадь или зайца, я не могу ихъ довести до полнаго развитія иначе, какъ посредствомъ мяса? Развѣ изъ этихъ противоположныхъ опытовъ я бы могъ заключить наконецъ, что, воспитывая молодого медвѣдя, ему необходимо либо мясо, либо овесъ? Опытъ бы показалъ мнѣ, что для него необходимо и то, и другое. Если мнѣ и кажется, что естественнѣе образованіе мяса посредствомъ мяса, и если прежніе опыты подтверждаютъ мое предположеніе, я не могу продолжать давать мясо жеребенку, если онъ всякій разъ выбрасываетъ его и организмъ его не ассимилируетъ эту пищу. Точно то же происходитъ съ европейскимъ, какъ по формѣ, такъ и по содержанію, образованіемъ, которое перенесено на нашу почву. Организмъ русскаго народа не ассимилируетъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть другая пища, поддерживающая его организмъ, ибо онъ живетъ. Эта пища кажется намъ не пищей, какъ трава для хищнаго животнаго, а между тѣмъ исторически-физіологическій процессъ совершается, и эта непризнаваемая нами пища ассимилируется организмомъ народа, и огромное животное крѣпнетъ и вырастаетъ.

Резюми́руя все сказанное выше, мы приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Образованіе и воспитаніе суть два различныя понятія.

2. Образованіе—свободно и потому законно и справедливо; воспитаніе—насильственно и потому незаконно и несправедливо, не можетъ быть оправдываемо разумомъ и потому не можетъ быть предметомъ педагогики.

3. Воспитаніе, какъ явленіе, имѣетъ свое начало: a) въ семьѣ, b) въ вѣрѣ, c) въ правительствѣ, d) въ обществѣ.

4. Семейныя, религіозныя и правительственныя основанія воспитанія естественны и имѣютъ за себя оправданіе необходимости; общественное же воспитаніе не имѣетъ основаній, кромѣ гордости человѣческаго разума, и потому приноситъ самые вредные плоды, каковы университеты и университетское образованіе.

Только теперь, разъяснивъ отчасти нашъ взглядъ на образованіе и воспитаніе и опредѣливъ границы того и другого, мы можемъ отвѣтить на вопросы, становимые г. Глѣбовымъ въ журналѣ „Воспитаніе“ (1862 г., № 5),—вопросы, первые и естественно представляющіеся при серьезномъ вникновеніи въ дѣло образованія:

1. Чѣмъ должна быть школа, если она не должна вмѣшиваться въ дѣло воспитанія?

2. Что значитъ невмѣшательство школы въ дѣло воспитанія? и

3. Возможно ли отдѣлять воспитаніе отъ ученія, особенно первоначальнаго, когда воспитательный элементъ вносится въ молодые умы даже и въ высшихъ школахъ?

(Мы уже объяснили, что форма высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ вносится воспитательный элементъ, нисколько не служитъ для насъ образцомъ. Мы отрицаемъ порядокъ высшихъ учебныхъ заведеній не только такъ же, какъ и низшихъ, но видимъ въ нихъ начало всего зла).

Чтобы отвѣтить на постановленные вопросы, мы только перестановимъ ихъ: 1) что значитъ невмѣшательство школы въ воспитаніе, 2) возможно ли такое невмѣшательство и 3) чѣмъ, при невмѣшательствѣ въ воспитаніе, должна быть школа?

Во избѣжаніе недоразумѣній я долженъ прежде объяснить, что я разумѣю подъ словомъ школа, которое я въ томъ же смыслѣ употреблялъ въ первой моей статьѣ. Подъ словомъ школа я разумѣю не домъ, въ которомъ учатся, не учителей, не учениковъ, не извѣстное направленіе ученія, но подъ словомъ школа я разумѣю въ самомъ общемъ смыслѣ сознательную дѣятельность образовывающаго на образовывающихся, то-есть одну часть образованія, все равно какъ бы ни выражалась эта дѣятельность: ученіе артикулу рекрутъ есть школа, чтеніе публичныхъ

лекцій—школа, чтеніе курса въ магометанскомъ училищѣ—школа, собраніе музеума и открытіе его для желающихъ—также школа. Отвѣчаю на первый вопросъ. Невмѣшательство школы въ дѣло образованія значитъ невмѣшательство школы въ образованіе (формированіе) вѣрованій, убѣжденій и характера образовывающагося. Достигается же это невмѣшательство предоставленіемъ образовывающемуся полной свободы воспринимать то ученіе, которое согласно съ его требованіемъ, которое онъ хочетъ, и воспринимать настолько, насколько ему нужно, насколько онъ хочетъ, и уклоняться отъ того ученія, которое ему не нужно, и котораго онъ не хочетъ.

Публичныя лекціи, музеумы суть лучшіе образцы школъ безъ вмѣшательства въ воспитаніе. Университеты суть образцы школъ со вмѣшательствомъ въ дѣло воспитанія. Въ этихъ заведеніяхъ ученики связаны опредѣленнымъ курсомъ, программою, сводомъ избранныхъ наукъ, связаны требованіемъ экзаменовъ и преимущественно основаннымъ на нихъ, то-есть на экзаменахъ, предоставленіемъ правъ, или, что будетъ вѣрнѣе, лишеніемъ правъ въ случаѣ несоблюденія предписанныхъ условій. (Студентъ 4-го курса, держащій экзаменъ, находится подъ угрозой одного изъ самыхъ тяжкихъ наказаній—потери 10 или 12-лѣтнихъ гимназическихъ, университетскихъ лишеній и отнятія тѣхъ выгодъ, въ виду которыхъ онъ переносилъ 12-лѣтнія лишенія). Въ этихъ заведеніяхъ все придумано такъ, чтобы ученикъ подъ угрозой наказанія принималъ на себя въ образованіи тотъ воспитательный элементъ и усвоивалъ тѣ вѣрованія, тѣ убѣжденія и тотъ характеръ, который нуженъ учредителямъ заведенія. Принудительный воспитательный элементъ, состоящій въ исключительномъ выборѣ одного круга наукъ и въ угрозѣ наказанія, столь же силенъ и очевиденъ для серьезнаго наблюдателя, какъ и въ томъ заведеніи съ тѣлесными наказаніями, которое поверхностные наблюдатели ставятъ въ противоположность университетамъ.

Публичныя лекціи, число которыхъ постоянно возрастаетъ въ Европѣ и Америкѣ, наоборотъ, не только не обязываютъ къ извѣстному кругу знаній, не только не требуютъ вниманія къ себѣ подъ угрозой наказанія, но требуютъ отъ учащихся еще извѣстныхъ пожертвованій, чѣмъ самымъ доказываютъ, въ противоположность первымъ, совершенную свободу выбора и основаній, на которыхъ онѣ строятся. Вотъ что значитъ вмѣшательство и невмѣшательство школы въ воспитаніе. Если мнѣ скажутъ, что такое невмѣшательство, возможное для высшихъ заведеній и взрослыхъ людей, невозможно для низшихъ и малолѣтнихъ, потому что мы не видимъ тому примѣровъ—публичныхъ лекцій для дѣтей и т. п., я отвѣчу, что если мы не станемъ слишкомъ частно понимать слово школа, а примемъ его въ вышеприведенномъ опредѣленіи, то мы для низшей степени знанія и для

низшихъ возрастовъ найдемъ много свободно-образовательныхъ вліяній безъ вмѣшательства въ воспитаніе, соотвѣтствующихъ высшимъ заведеніямъ и публичнымъ лекціямъ. Таковы выучиванія грамотѣ отъ товарищей и братьевъ, таковы народныя дѣтскія игры, объ образовательномъ вліяніи которыхъ мы намѣрены помѣстить особую статью, таковы публичныя зрѣлища, райки и т. п., таковы картины и книги, таковы сказки и пѣсни, таковы работы и таковы, наконецъ, попытки Ясно-Полянской школы.

Отвѣтъ на первый вопросъ даетъ отчасти отвѣтъ и на второй: возможно ли такое невмѣшательство? Теоретически доказать эту возможность нельзя. Одно, подтверждающее эту возможность, есть наблюденіе, доказывающее, что люди, вовсе не воспитанные, т.-е. подлежавшіе однимъ свободно-образовательнымъ вліяніямъ, люди народа—свѣжѣе, сильнѣе, могучѣе, самостоятельнѣе, справедливѣе, человѣчнѣе и, главное, нужнѣе людей, какъ бы то ни было воспитанныхъ. Но, можетъ быть, и это положеніе для многихъ требуетъ доказательства. О доказательствахъ этихъ мнѣ еще придется говорить многое. Приведу только одно. Почему зоологически не улучшается поколѣніе воспитываемыхъ? Порода воспитываемыхъ животныхъ улучшается; порода воспитываемыхъ людей ухудшается и ослабѣваетъ. Возьмите на удачу сотню дѣтей отъ нѣсколькихъ воспитанныхъ поколѣній и сотню невоспитанныхъ дѣтей народа и сравните ихъ въ чемъ хотите: въ силѣ, ловкости, умѣ, способности воспринимать, въ нравственности, даже и во всѣхъ отношеніяхъ,—громадное преимущество поражаетъ васъ на сторонѣ дѣтей невоспитанныхъ поколѣній, и тѣмъ болѣе будетъ преимущества, чѣмъ будетъ ниже возрастъ, и наоборотъ. Это страшно сказать по выводамъ, на которые оно наводитъ, но оно такъ. Окончательно же доказать эту возможность невмѣшательства въ низшихъ школахъ для людей, которыхъ личный опытъ и внутреннее чувство ничего не говорятъ въ пользу такого мнѣнія, можно только добросовѣстнымъ изученіемъ тѣхъ свободныхъ вліяній, посредствомъ которыхъ образовывается народъ, всестороннимъ обсужденіемъ вопроса и длиннымъ рядомъ опытовъ и отчетовъ о нихъ.

Чѣмъ же должна быть школа при невмѣшательствѣ въ дѣло воспитанія? Школа, какъ сказано выше, есть сознательная дѣятельность образовывающаго на образовывающихся. Какъ ему дѣйствовать, чтобы не преступить предѣловъ образованія, т.-е. свободы? Отвѣчаю: школа должна имѣть одну цѣль—передачу свѣдѣній, знанія (instruction), не пытаясь переходить въ нравственную область убѣжденій, вѣрованія и характера; цѣль ея должна быть одна—наука, а не результаты ея вліянія на человѣческую личность. Школа не должна пытаться предвидѣть послѣдствій,

производимыхъ наукой, а, передавая ее, должна предоставлять полную свободу ея примѣненія. Школа не должна считать ни одну науку, ни цѣлый сводъ наукъ необходимыми, а должна передавать тѣ знанія, которыми владѣетъ, предоставляя учащимся право воспринимать или не воспринимать ихъ. Устройство и программа школы должны основываться не на теоретическомъ воззрѣніи, не на убѣжденіи въ необходимости такихъ-то и такихъ-то наукъ, а на одной возможности, т.-е. на знаніяхъ учителей. Объяснюсь примѣромъ. Я желаю учредить учебное заведеніе. Я не составляю программы, основанной на своихъ теоретическихъ воззрѣніяхъ, и не на основаніи этой программы пріискиваю учителей, но предлагаю всѣмъ людямъ, чувствующимъ призваніе къ сообщенію знаній, читать тѣ уроки или лекціи, какіе они могутъ. Само собою разумѣется, что прежній опытъ будетъ руководить насъ въ выборѣ этихъ уроковъ, т.-е. въ томъ, что мы уже не будемъ пробовать преподаваніе тѣхъ предметовъ, которые неохотно слушаются, мы не станемъ въ русской деревнѣ читать испанскій языкъ, астрологію или географію, точно такъ же какъ въ этой же деревнѣ купецъ не откроетъ лавки хирургическихъ инструментовъ или кринолиновъ. Мы можемъ предвидѣть требованіе на наше предложеніе, но окончательный судья нашъ будетъ только опытъ, и мы не считаемъ себя въ правѣ открыть ни одной лавки, въ которой бы мы продавали деготь только съ тѣмъ условіемъ, чтобы у насъ брали на 10 ф. дегтю фунтъ имбирю или помады. Мы не заботимся о томъ, какое употребленіе изъ нашихъ товаровъ будутъ дѣлать потребители: мы вѣримъ, что они знаютъ, что имъ нужно, и для насъ достаточно труда угадать ихъ потребность и только отвѣчать на нее. Очень можетъ быть, что найдется одинъ учитель зоологіи, одинъ учитель средней исторіи, одинъ—закона Божія и одинъ—топографическаго искусства. Если эти учителя будутъ въ состояніи сдѣлать свои уроки занимательными, уроки эти будутъ полезны, несмотря на свою кажущуюся несоотвѣтственность и случайность. Я не вѣрю въ возможность теоретически придуманнаго гармоническаго свода наукъ, но вѣрю въ то, что каждая наука при свободномъ ея преподаваніи гармонически укладывается въ сводъ знаній каждаго человѣка. Скажутъ, можетъ быть, что при такой случайности программы могутъ войти въ курсъ безполезныя, даже вредныя науки и что многія науки невозможно будетъ преподавать, потому что ученики недостаточно для нихъ приготовлены. На это отвѣчу, во-первыхъ, что вредныхъ и безполезныхъ наукъ нѣтъ для кого бы то ни было, и что есть здравый смыслъ и потребность учениковъ, которые при свободѣ ученія не допустятъ безполезныя или вредныя науки, если бы такія были; во-вторыхъ, что подготовленные ученики нужны для дурного учителя, для хорошаго же легче начинать алгебру или аналитиче-

скую геометрію съ ученикомъ, не знающимъ ариѳметики, чѣмъ съ ученикомъ, плохо знающимъ ее; легче читать среднюю исторію ученикамъ, не учившимъ наизусть древней. Я не вѣрю, чтобы профессоръ, читающій въ университетѣ дифференціалы и интегралы или исторію русскаго гражданскаго права и который не можетъ читать ариѳметику и русскую исторію въ первоначальной школѣ,—я не вѣрю, чтобъ онъ былъ хорошій профессоръ. Я не вижу пользы и заслуги и даже возможности въ хорошемъ преподаваніи одной части предмета. Главное же, я убѣжденъ, что предложеніе будетъ отвѣчать всегда на требованіе, что на каждой ступени наукъ будетъ достаточное число и учениковъ и учителей.

Но какъ же, скажутъ мнѣ, образовывающему не желать посредствомъ своего преподаванія произвести извѣстное воспитательное вліяніе? Стремленіе это самое естественное, оно лежитъ въ естественной потребности при передачѣ знанія образовывающаго образовывающемуся. Стремленіе это только придаетъ образовывающему силы заниматься своимъ дѣломъ, даетъ ту ступень увлеченія, которая для него необходима. Отрицать это стремленіе невозможно, и я объ этомъ никогда не думалъ; существованіе его только сильнѣе доказываетъ для меня необходимость свободы въ дѣлѣ преподаванія. Нельзя запретить человѣку, любящему и читающему исторію, пытаться передать своимъ ученикамъ то историческое воззрѣніе, которое онъ имѣетъ, которое онъ считаетъ полезнымъ, необходимымъ для развитія человѣка, передать тотъ методъ, который учитель считаетъ лучшимъ при изученіи математики или естественныхъ наукъ; напротивъ, это предвидѣніе воспитательной цѣли поощряетъ учителя. Но дѣло въ томъ. что воспитательный элементъ науки не можетъ передаваться насильственно. Не могу достаточно обратить вниманіе читателя на это обстоятельство. Воспитательный элементъ, положимъ, въ исторіи, въ математикѣ передается только тогда, когда учитель страстно любитъ и знаетъ свой предметъ; тогда только любовь эта сообщается ученикамъ и дѣйствуетъ на нихъ воспитательно. Въ противномъ же случаѣ, то-есть когда гдѣ-то рѣшено, что такой-то предметъ дѣйствуетъ воспитательно и однимъ предписано читать, а другимъ — слушать, преподаваніе достигаетъ совершенно противоположныхъ цѣлей, то-есть не только не воспитываетъ научно, но отвращаетъ отъ науки. Говорятъ, наука носитъ въ себѣ воспитательный элементъ (erziehliges Element); это справедливо и несправедливо, и въ этомъ положеніи лежитъ основная ошибка существующаго парадоксальнаго взгляда на воспитаніе. Наука есть наука и ничего не носитъ въ себѣ. Воспитательный же элементъ лежитъ въ преподаваніи наукъ, въ любви учителя къ своей наукѣ и въ любовной передачѣ ея, въ отношеніи учителя къ ученику. Хочешь наукой воспитать

ученика, люби свою науку и знай ее, и ученики полюбятъ и тебя, и науку, и ты воспитаешь ихъ; но самъ не любишь ея, то сколько бы ты ни заставлялъ учить, наука не произведетъ воспитательнаго вліянія. И тутъ опять одно мѣрило, одно спасеніе, опять та же свобода учениковъ слушать или не слушать учителя, воспринимать или не воспринимать его воспитательное вліяніе, то-есть имъ однимъ рѣшить, знаетъ ли онъ и любитъ ли свою науку.

Итакъ, чѣмъ же будетъ школа при невмѣшательствѣ въ воспитаніе?

Всестороннею и самою разнообразною сознательною дѣятельностью одного человѣка на другого съ цѣлью передачи знаній (instruction), не принуждая учащагося ни прямо насильственно, ни дипломатически воспринимать то, что намъ хочется. Школа не будетъ, можетъ быть, школа, какъ мы ее нимаемъ,—съ досками, лавками, каѳедрами учительскими или профессорскими, она можетъ быть будетъ раекъ, театръ, библіотека, музей, бесѣда; сводъ наукъ, программы, можетъ быть вездѣ сложатся совсѣмъ другія. (Я знаю только свой опытъ, Ясно-Полянская школа съ тѣмъ подраздѣленіемъ предметовъ, которые я описывалъ въ продолженіе полугода, частью по требованіямъ учениковъ и ихъ родителей, частью по недостаточности свѣдѣній учителей, въ полгода совершенно измѣнилась и приняла другія формы).

Но что же намъ дѣлать? Неужели такъ и не будетъ уѣздныхъ училищъ, такъ и не будетъ гимназій, не будетъ каѳедры исторіи римскаго права? Что же станется съ человѣчествомъ? слышу я. Такъ и не будетъ, коли ихъ не понадобится ученикамъ и вы не сумѣете ихъ сдѣлать хорошими. Но вѣдь дѣти не всегда знаютъ, что имъ нужно, дѣти ошибаются и т. д., слышу я. Я не вхожу въ такой споръ. Этотъ споръ привелъ бы насъ къ вопросу: права ли предъ судомъ человѣка природа человѣка? и проч. Я этого не знаю и на это поприще не становлюсь; я только говорю, что если мы можемъ знать чему учить, то не мѣшайте мнѣ учить насильно русскихъ дѣтей французскому языку, средневѣковой генеалогіи и искусству красть. Я все докажу такъ же, какъ и вы. Такъ и не будетъ гимназій и латинскаго языка? Что же я буду дѣлать? опять слышу я.

Не бойтесь, будетъ и латынь, и реторика, будутъ еще сотни лѣтъ и будутъ только потому, что „лѣкарство куплено—надо его выпить“ (какъ говорилъ одинъ больной). Едва ли еще черезъ сто лѣтъ мысль, которую я, можетъ быть, неясно, неловко, неубѣдительно выражаю, сдѣлается общимъ достояніемъ; едва ли черезъ сто лѣтъ отживутъ всѣ готовыя заведенія: училища, гимназіи, университеты, и вырастутъ свободно сложившіяся заведенія, имѣющія своимъ основаніемъ свободу учащагося поколѣнія.

6. Прогрессъ и опредѣленіе образованія.

(Отвѣтъ г-ну Маркову. „Русскій Вѣстникъ“, 1862 г., № 5).

(1862 г.)

Главные пункты разногласія г. Маркова съ нашимъ взгля домъ на образованіе формулированы слѣдующимъ образомъ: „1. Мы признаемъ право одного поколѣнія вмѣшиваться въ воспитаніе другого. 2. Мы признаемъ право высшихъ классовъ вмѣшиваться въ народное образованіе. 3. Мы несогласны съ ясно-полянскимъ опредѣленіемъ образованія. 4. Думаемъ, что школы не могутъ и не должны быть изъяты изъ-подъ историческихъ условій. 5. Думаемъ, что современныя школы гораздо ближе отвѣчаютъ современнымъ потребностямъ, чѣмъ средневѣковыя. 6. Считаемъ наше воспитаніе не вреднымъ, а полезнымъ. 7. Думаемъ, что полная свобода воспитанія, какъ ее понимаетъ графъ Толстой, вредна и невозможна. 8. Думаемъ, наконецъ, что устройство Ясно-Полянской школы противорѣчитъ убѣжденіямъ редактора Ясной Поляны“ („Рус. Вѣст.“, 1862 г., № 5, стр. 186).

Прежде, чѣмъ отвѣчать на каждый изъ этихъ пунктовъ, мы попытаемся отыскать основную причину разногласія нашего взгляда со взглядомъ г. Маркова, возбудившимъ общее сочувствіе какъ педагогической, такъ и непедагогической публики.

Причина эта заключается въ недосказанности нашего взгляда, которую мы постараемся пополнить, и въ неточности и ограниченности пониманія со стороны г. Маркова и вообще публики нашихъ положеній, которыя мы и постараемся разъяснить. Очевидно, что разногласіе происходитъ отъ различія пониманія и, вслѣдствіе того, опредѣленія самаго образованія. Г. Марковъ говоритъ: мы несогласны съ

ясно-полянскимъ опредѣленіемъ образованія. Но г. Марковъ не опровергаетъ нашего опредѣленія, а дѣлаетъ свое опредѣленіе. Главный вопросъ состоитъ въ томъ: наше или г. Маркова опредѣленіе образованія справедливо? Мы сказали: образованіе въ самомъ общемъ смыслѣ, обнимающее и воспитаніе, есть, по нашему убѣжденію, та дѣятельность человѣка, которая имѣетъ основаніемъ потребность къ равенству и неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія, и сознаемся въ томъ, что слова эти, на которыя г. Марковъ проситъ читателя обратить особое вниманіе, для большинства публики и г. Маркова требовали объясненія. Но прежде, чѣмъ дать эти объясненія, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать отступленіе о томъ, почему г. Марковъ и вообще публика не захотѣли понять этого опредѣленія и не обратили на него никакого вниманія.

Со временъ Гегеля и знаменитаго афоризма: „что исторично, то разумно“, въ литературныхъ и изустныхъ спорахъ, въ особенности у насъ, царствуетъ одинъ весьма странный умственный фокусъ, называющійся: историческое воззрѣніе. Вы говорите, напримѣръ, что человѣкъ имѣетъ право быть свободнымъ, судиться на основаніи только тѣхъ законовъ, которые онъ самъ признаетъ справедливыми, а историческое воззрѣніе отвѣчаетъ, что исторія вырабатываетъ извѣстный историческій моментъ, обусловливающій извѣстное историческое законодательство и историческое отношеніе къ нему народа. Вы говорите, что вы вѣрите въ Бога,—историческое воззрѣніе отвѣчаетъ, что исторія вырабатываетъ извѣстныя религіозныя воззрѣнія и отношенія къ нимъ человѣчества. Вы говорите, что Иліада есть величайшее эпическое произведеніе,—историческое воззрѣніе отвѣчаетъ, что Иліада есть только выраженіе историческаго сознанія народа въ извѣстный историческій моментъ. На этомъ основаніи историческое воззрѣніе не только не споритъ съ вами о томъ, необходима ли свобода для человѣка, о томъ, есть или нѣтъ Бога, о томъ, хороша или не хороша Иліада, не только ничего не дѣлаетъ для достиженія той свободы, которой вы желаете, для убѣжденія или разубѣжденія васъ въ существованіи Бога или въ красотѣ Иліады, а только указываетъ вамъ то мѣсто, которое ваша внутренняя потребность, любовь къ правдѣ или красотѣ занимаютъ въ исторіи; оно только сознаетъ, но сознаетъ не путемъ непосредственнаго сознанія, а путемъ историческихъ умозаключеній. Скажите, что вы любите или вѣрите во что-нибудь,—историческое воззрѣніе говоритъ: любите и вѣрьте, и ваша любовь и вѣра найдутъ себѣ мѣсто въ нашемъ историческомъ воззрѣніи. Пройдутъ вѣка, и мы найдемъ то мѣсто, которое вы будете занимать въ исторіи; но впередъ знайте, что то, что вы любите, не безусловно пре-

красно, и то, во что вы вѣрите, не безусловно справедливо забавляйтесь, дѣти,—ваши любовь и вѣра найдутъ себѣ мѣсто и приложеніе. Къ какому хотите понятію стоитъ только приложить слово „историческое“, и понятіе это теряетъ свое жизненное, дѣйствительное значеніе и получаетъ только искусственное и неплодотворное значеніе въ какомъ-то искусственно составленномъ историческомъ міросозерцаніи.

Г. Марковъ говоритъ: „общая цѣль есть результатъ всей жизни, окончательный выводъ изъ дѣйствія разнородныхъ силъ. Его можно видѣть только при окончаніи и въ немъ пока нѣтъ нужды. Стало быть, и педагогика въ правѣ не имѣть конечной цѣли, въ правѣ стремиться къ своимъ временнымъ и мѣстнымъ цѣлямъ, по преимуществу имѣющимъ значеніе для жизни“ („Рус. Вѣст.“, № 5, стр. 153). Искать критеріумъ педагогики, по его мнѣнію, безполезно. Достаточно знать, что мы находимся въ историческихъ условіяхъ, и все хорошо.

Г. Марковъ вполнѣ усвоилъ себѣ историческое воззрѣніе; онъ, какъ и большинство русскихъ мыслящихъ людей нашего времени, обладаетъ искусствомъ присоединять понятіе историческаго ко всякому явленію жизни, умѣетъ наговорить много ученаго и остроумнаго въ историческомъ смыслѣ, на каждый случай вполнѣ владѣетъ историческимъ каламбуромъ. Въ первой нашей статьѣ сказано было, что образованіе имѣетъ своимъ основаніемъ потребность къ равенству и законъ движенія впередъ образованія. Хотя высказанное и безъ доказательствъ, это положеніе объясняло причину явленія. Можно было не согласиться и требовать доказательствъ; но только историческое воззрѣніе можетъ не чувствовать необходимости изысканія причинъ такого явленія, каково образованіе. Г. Марковъ говоритъ: „желательно, чтобы читатель съ особеннымъ вниманіемъ остановился на этихъ словахъ. Мнѣ они просто кажутся безплодною натяжкой, затемняющей смыслъ всѣмъ понятныхъ вещей. Зачѣмъ тутъ потребность равенства, инстинктъ, зачѣмъ особенно этотъ фатумъ, невѣдомый законъ движенія, не позволяющій одного, повелѣвающій дѣлать другое? Кто его призналъ или доказалъ? Если опровергнуть, какъ дѣлаетъ графъ Толстой, воспитательное вліяніе взрослаго поколѣнія на молодое, то въ чемъ надобно видѣть этотъ чудный законъ? Мать любитъ ребенка, хочетъ удовлетворить его нуждамъ и сознательно, безъ всякой мистической потребности, чувствуетъ надобность приноровиться къ его зачаточному разсудку, говоритъ съ нимъ простѣйшимъ языкомъ. Она не только не стремится къ равенству со своимъ ребенкомъ, что было бы въ высшей степени противоестественно, а напротивъ, намѣренно старается передать ему весь запасъ своего знанія. Въ этой-то естественной пере-

дачѣ умственныхъ пріобрѣтеній отъ одного поколѣнія другому и состоитъ движеніе образованія, не нуждающееся ни въ какихъ новыхъ спеціальныхъ законахъ. Каждый вѣкъ кидаетъ въ общую кучу свою горсть, и чѣмъ дальше мы живемъ, тѣмъ выше поднимается эта куча, тѣмъ выше и мы съ ней поднимаемся. Это извѣстно до избитости, и я не вижу никакого оправданія въ стремленіяхъ потрясти такую логически и исторически очевидную истину".

Вотъ лучшій образецъ историческаго воззрѣнія. Вы ищете объясненія знаменательнѣйшему явленію жизни, вы полагаете, что нашли общій законъ, служащій основаніемъ явленія, вы полагаете, что нашли идеалъ, къ которому стремится человѣчество, и критеріумъ его дѣятельности,—вамъ отвѣчаютъ, что есть куча, которая растетъ съ каждымъ вѣкомъ, и что это извѣстно до избитости. Хорошо ли, что она растетъ? зачѣмъ она растетъ? На эти вопросы вамъ не отвѣчаютъ и удивляются еще, что вы хлопочете о разрѣшеніи такихъ вопросовъ.

Въ другомъ мѣстѣ, перефразируя наши слова, г. Марковъ говоритъ: „каждое поколѣніе мѣшаетъ развиваться новому: чѣмъ дальше, тѣмъ больше противодѣйствій, тѣмъ хуже. Странный, подумаешь, прогрессъ: если бы, не довѣряя исторіи, мы были обязаны вѣрить ясно полянской теоріи, пришлось бы, пожалуй, повѣрить, что міръ все хилѣлъ да хилѣлъ отъ тысячелѣтнихъ противодѣйствій и что смерть его теперь не за горами, а за плечами" (ibid., стр. 152).

„Хорошъ прогрессъ!" Нѣтъ, очень дуренъ; я только про это и говорилъ. Я не держусь религіи прогресса, а кромѣ вѣры, ничто не доказываетъ необходимости прогресса. „Неужели міръ все хилѣлъ да хилѣлъ?" Я только это и старался доказывать, съ тою только разницей, что хилѣетъ не все человѣчество, а та часть его, которая подлежитъ дѣятельности того образованія, которое защищаетъ г. Марковъ.

Но вотъ гдѣ является въ полномъ блескѣ историческое воззрѣніе г. Маркова:

„Ясную Поляну смущаетъ то обстоятельство, что въ различныя времена люди учатъ различному и различно: схоластики—одному, Лютеръ—другому, Руссо—по-своему, Песталоцци—опять по-своему. Она видитъ въ этомъ невозможность установить критеріумъ педагогики и на этомъ основаніи отвергаетъ педагогику. А мнѣ кажется, она сама указала на этотъ необходимый критеріумъ, приводя упомянутые примѣры. Критеріумъ въ томъ, чтобъ учить, соображаясь съ потребностями времени. Онъ простъ и въ совершенномъ согласіи съ исторіей и логикой. Лютеръ оттого только и могъ быть учителемъ цѣлаго столѣтія, что самъ былъ созданіемъ своего вѣка, думалъ его мыслью и дѣйствовалъ по его вкусу. Иначе его огромное вліяніе было бы или невозможно, или сверхъестественно; не походи онъ на

своихъ современниковъ, онъ бы исчезъ безплодно, какъ непонятное, никому ненужное явленіе,—пришлецъ среди народа, котораго даже языка онъ не понимаетъ. То же и съ Руссо и всякимъ другимъ. Руссо формулировалъ въ своихъ теоріяхъ накипѣвшую ненависть своего вѣка къ формализму и искусственности, его жажду простыхъ сердечныхъ отношеній. Это была неизбѣжная реакція противъ версальскаго склада жизни; и если бы только одинъ Руссо чувствовалъ ее,—не явился бы вѣкъ романтизма, не явились бы универсальныя массы переродить человѣчество, декларацiи правъ, Карлы Мооры и все подобное. Упрекать Лютера и Руссо за то, что они, вооружаясь противъ историческихъ узъ, навязывали людямъ свои теоріи, значитъ упрекать цѣлый вѣкъ въ незаконности его настроенія. Цѣлому вѣку теорій не навяжешь.

„Но отъ его теоріи врядъ ли зато отдѣлаешься. Мнѣ непонятно, чего бы хотѣлъ графъ Толстой отъ педагогіи. Онъ все о крайней цѣли, о незыблемомъ критеріумѣ хлопочетъ. Нѣтъ этихъ, такъ, по его мнѣнію, не нужно никакихъ. Отчего же не вспомнитъ онъ о жизни отдѣльнаго человѣка, о своей собственной? Вѣдь онъ, конечно, не знаетъ крайней цѣли своего существованія, не знаетъ общаго философскаго критеріума для дѣятельности всѣхъ періодовъ своей жизни. А вѣдь живетъ же онъ и дѣйствуетъ; и оттого только живетъ и дѣйствуетъ, что въ дѣтствѣ имѣлъ одну цѣль и одинъ критеріумъ, въ молодости другіе, теперь опять новые, и такъ далѣе. Былъ онъ, вѣрно, и шалуномъ-мальчикомъ—у тѣхъ, извѣстно, какой критеріумъ! — и религіознымъ юношей, и либераломъ-поэтомъ, и практическимъ дѣятелемъ жизни; каждое такое естественное настроеніе духа заставляло его иначе глядѣть на міръ, иного ждать и инымъ руководствоваться. Въ этихъ постоянныхъ смѣнахъ взглядовъ и состоитъ богатство развитія человѣчества, его философская и житейская опытность. Въ чемъ графъ Толстой видитъ упрекъ человѣчеству и педагогіи, ихъ противорѣчіе самимъ себѣ, въ томъ, я вижу необходимость, естественность и даже достоинство“ (ibid., стр. 59—60).

Какъ много, кажется, сказано, какъ умно, какъ много свѣдѣній, какой спокойно-историческій взглядъ на все! Самъ стоишь на какомъ-то воображаемомъ возвышеніи, а подъ тобою дѣйствуютъ и Руссо, и Шиллеръ, и Лютеръ, и французскія революціи; съ исторической высоты одобряешь или не одобряешь ихъ историческіе поступки и раскладываешь по историческимъ рамкамъ. Мало того, и каждая личность человѣческая тоже тамъ гдѣ-то копошится, подчиненная неизмѣннымъ историческимъ законамъ, которые мы знаемъ, но конечной цѣли ни у кого нѣтъ и быть не можетъ,—есть одно историческое воззрѣніе! Но вѣдь мы совсѣмъ не о томъ спрашиваемъ; мы пытаемся найти тотъ общій умствен-

ный законъ, которымъ руководилась дѣятельность человѣка въ образованіи и который поэтому могъ бы служить критеріумомъ правильности человѣческой дѣятельности въ образованіи. Историческое же воззрѣніе на всѣ наши попытки отвѣчаетъ только тѣмъ, что Руссо и Лютеръ были произведеніями своего времени. Мы ищемъ то вѣчное начало, которое выразилось въ нихъ, а намъ говорятъ о той формѣ, въ которой оно выразилось, и распредѣляютъ ихъ по классамъ и отрядамъ. Намъ говорятъ, что критеріумъ только въ томъ, чтобъ учить сообразно потребностямъ времени, и говорятъ что это очень просто. Учить сообразно догматамъ христіанской или магометанской религіи—я понимаю, но учить сообразно потребностямъ времени—я рѣшительно не понимаю ни одного слова изъ этой фразы. Какія эти потребности? Кто ихъ опредѣлитъ? Гдѣ онѣ выразятся?.. Очень, можетъ быть, забавно разсуждать вкривь и вкось о тѣхъ историческихъ условіяхъ, которыя заставили Руссо выразиться именно въ той формѣ, въ какой онъ выразился, но найти тѣ историческія условія, въ которыя имѣетъ выразиться будущій Руссо, невозможно. Мнѣ понятно, почему Руссо съ озлобленіемъ писалъ противъ искусственности жизни, но рѣшительно непонятно, почему явился Руссо и почему онъ открылъ великія истины. Мнѣ дѣла нѣтъ до Руссо и его обстановки; меня занимаютъ только тѣ мысли, которыя онъ высказалъ, и повѣрять и понять его мысль я могу только мыслью, а не разсужденіями объ его мѣстѣ въ исторіи.

Выразить и опредѣлить критеріумъ въ педагогіи было моею задачей. Историческое же воззрѣніе, не идя за мною по по этому пути, отвѣчаетъ, что и Руссо, и Лютеръ были на своемъ мѣстѣ (какъ будто они могли быть не на своемъ мѣстѣ), и что бываютъ различныя школы (какъ будто мы этого не знаемъ), и что каждая приноситъ зерно въ эту таинственную историческую кучу. Историческое воззрѣніе можетъ породить много занимательныхъ разговоровъ, когда дѣлать нечего, объяснить то, что всѣмъ извѣстно: но сказать слово, на которомъ могла бы строиться дѣйствительность, оно не въ состояніи. Если оно и проговорится, то скажетъ только фразу въ родѣ того, что надо учить сообразно съ потребностями времени. Скажите же намъ, какія это потребности въ Сызрани, въ Женевѣ, на Сыръ-Дарьѣ? Гдѣ можно найти выраженіе этихъ потребностей и потребности времени—какого времени? Ужъ ежели рѣчь пошла объ историческомъ, то въ настоящемъ есть только моментъ историческій. Одинъ принимаетъ требованія 25-хъ годовъ за требованія настоящаго; другой знаетъ требованія августа 1862 г.; третій считаетъ настоящими требованіями требованія средневѣковыя. Повторяю: если умышленно написана фраза учить сообразно съ требованіями времени, для насъ

ни въ одномъ словѣ не имѣющая смысла, мы просимъ—укажите намъ эти требованія; мы отъ всей души, искренно говоримъ, что мы желали бы знать эти требованія и не знаемъ ихъ.

Мы могли бы привести еще много образцовъ историческаго воззрѣнія г. Маркова ссылками на Trivium и Quadrivium Кассіодора, и Ѳомы Аквинскаго, и Шекспира, и Гамлета, и тому подобными интересными и пріятными разговорами. Но всѣ эти мѣста также не отвѣчаютъ на наши запросы, и потому мы ограничимся разъясненіемъ причинъ несостоятельности историческаго взгляда относительно философскихъ вопросовъ.

Причина эта заключается въ слѣдующемъ: люди съ историческимъ воззрѣніемъ предположили, что отвлеченная мысль, которую они любятъ въ ругательномъ смыслѣ называть метафизикой, безплодна, какъ скоро она противоположна историческимъ условіямъ, т.-е., говоря проще, царствующимъ убѣжденіямъ; что мысль эта даже безполезна, такъ какъ открытъ общій законъ, по которому человѣчество двигается впередъ и безъ участія мысли, противоположной царствующимъ убѣжденіямъ. Мнимый этотъ законъ человѣчества называется прогрессъ. Вся причина не только разногласія нашего съ г. Марковымъ, но и совершеннаго пренебреженія къ нашимъ доводамъ и неотвѣчанія на нихъ заключается въ томъ, что г. Марковъ вѣритъ въ прогрессъ, а я не имѣю этого вѣрованія.

Что же такое это понятіе прогресса и вѣра въ него?

Основная мысль прогресса и выраженіе его будетъ слѣдующее: „человѣчество постоянно видоизмѣняется, переживаетъ прошедшее, удерживая отъ него начатые труды и воспоминанія“. Въ переносномъ смыслѣ это видоизмѣненіе человѣческихъ отношеній мы называемъ движеніемъ, и видоизмѣненіе прошедшаго мы называемъ назадъ, будущее видоизмѣненіе называемъ впередъ. Вообще, въ переносномъ смыслѣ, говоримъ, что человѣчество движется впередъ. Хотя и выраженное неясно, въ переносномъ смыслѣ, это положеніе несомнѣнно. Но за этимъ несомнѣннымъ положеніемъ вѣрующіе въ прогрессъ и историческое развитіе дѣлаютъ другое недоказанное положеніе, что будто человѣчество въ прежнее время пользовалось меньшимъ благосостояніемъ, и чѣмъ далѣе назадъ—тѣмъ менѣе, и чѣмъ болѣе впередъ—тѣмъ болѣе. Изъ этого выводятъ, что для плодотворной дѣятельности необходимо дѣйствовать только сообразно съ историческими условіями и что, по закону прогресса, всякое историческое дѣйствіе поведетъ къ увеличенію общаго благосостоянія, т.-е. будетъ хорошо, и что всѣ попытки остановить или противорѣчить даже движенію исторіи безполезны. Выводъ этотъ незаконенъ потому, что второе положеніе о постоян-

номъ улучшеніи человѣчества на пути прогресса ничѣмъ не доказано и несправедливо.

Во всемъ человѣчествѣ съ незапамятныхъ временъ происходитъ процессъ прогресса, говоритъ историкъ, вѣрующій въ прогрессъ, и доказываетъ это положеніе, сравнивая, положимъ, Англію 1685 года съ Англіей нашего времени. Но если бы даже и можно было доказать, сравнивая Россію, Францію и Италію нашего времени съ древнимъ Римомъ, Греціей, Карѳагеномъ и т. д., что благосостояніе новыхъ народовъ болѣе благосостоянія древнихъ, меня при этомъ всегда поражаетъ одно непонятное явленіе: выводятъ общій законъ для всего человѣчества изъ сравненія одной малой части человѣчества Европы въ прошедшемъ и настоящемъ. Прогрессъ есть общій законъ для человѣчества, говорятъ они, только кромѣ Азіи, Африки, Америки, Австраліи, кромѣ милліарда людей. Нами замѣченъ законъ прогресса въ герцогствѣ Гогенцоллернъ-Зигмарингенскомъ, имѣющемъ 3.000 жителей. Намъ извѣстенъ Китай, имѣющій 200 милліоновъ жителей, опровергающій всю нашу теорію прогресса, и мы ни минуты не сомнѣваемся, что прогрессъ есть общій законъ всего человѣчества и что мы, вѣрующіе въ прогрессъ, правы, а невѣрующіе въ него виноваты, и мы съ пушками и ружьями идемъ внушать китайцамъ идею прогресса. Здравый же смыслъ говоритъ мнѣ, что ежели большая часть человѣчества, весь такъ называемый Востокъ, не подтверждаетъ закона прогресса, а напротивъ опровергаетъ его, то закона этого не существуетъ для всего человѣчества, а существуетъ только вѣрованіе въ него извѣстной части человѣчества. Я, какъ и всѣ люди, свободные отъ суевѣрія прогресса, вижу только, что человѣчество живетъ; что воспоминанія прошедшаго такъ же увеличиваются, какъ и исчезаютъ; что труды прошедшаго часто служатъ основой для новыхъ трудовъ настоящаго, часто служатъ и преградой для нихъ; что благосостояніе людей то увеличивается въ одномъ мѣстѣ, въ одномъ слоѣ и въ одномъ смыслѣ, то уменьшается; что, какъ бы мнѣ ни желательно было, я не могу найти никакого общаго закона въ жизни человѣчества, а что подвести исторію подъ идею прогресса точно такъ же легко, какъ подвести ее подъ идею регресса или подъ какую хотите историческую фантазію. Скажу болѣе: я не вижу никакой необходимости отыскивать общіе законы въ исторіи, не говоря уже о невозможности этого. Общій вѣчный законъ написанъ въ душѣ каждаго человѣка. Законъ прогресса, или совершенствованія, написанъ въ душѣ каждаго человѣка и только вслѣдствіе заблужденія переносится въ исторію. Оставаясь личнымъ, этотъ законъ плодотворенъ и доступенъ каждому; перенесенный въ исторію, онъ дѣлается праздною, пустою болтовней, ведущею къ оправданію каждой безсмыслицы и фатализма. Прогрессъ вообще во всемъ человѣче-

ствѣ есть фактъ недоказанный и несуществующій для всѣхъ восточныхъ народовъ, и потому сказать, что прогрессъ есть законъ человѣчества, столь же неосновательно, какъ сказать, что всѣ люди бываютъ бѣлокурые, за исключеніемъ черноволосыхъ.

Но, можетъ быть, мы все еще не такъ опредѣлили прогрессъ, какъ его понимаютъ многіе. Мы пытаемся дать ему самое общее и разумное опредѣленіе. Можетъ быть, прогрессъ есть законъ, открытый только европейскими народами, но столь разумный, что ему должно подлежать все человѣчество. Въ этомъ смыслѣ прогрессъ есть путь, по которому идетъ извѣстная часть человѣчества и который признаетъ эта часть человѣчества ведущимъ ее къ благосостоянію. Въ такомъ смыслѣ понимаетъ Бокль прогрессъ цивилизаціи европейскихъ народовъ, включая въ это общее понятіе прогресса прогрессъ соціальный, экономическій, наукъ, искусствъ, ремеслъ и въ особенности изобрѣтенія пороха, книгопечатанія и путей сообщенія. Такое опредѣленіе прогресса ясно и понятно; но невольно представляются вопросы: первый—кто рѣшилъ, что этотъ прогрессъ ведетъ къ благосостоянію? Для того, чтобы повѣрить этому, мнѣ нужно, чтобы не исключительныя лица, принадлежащія къ исключительному классу—историки, мыслители и журналисты—признали это, но чтобы вся масса народа, подлежащая дѣйствію прогресса, признала, что прогрессъ ведетъ ее къ благосостоянію. Мы же видимъ постоянно противорѣчащее этому явленіе. Второй вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: что признать благосостояніемъ: улучшеніе ли путей сообщенія, распространеніе книгопечатанія, освѣщеніе улицъ газомъ, размноженіе домовъ призрѣнія бѣдныхъ и т. п. или первобытное богатство природы: лѣса, дичь, рыбу, сильное физическое развитіе, чистоту нравовъ и т. п.? Человѣчество живетъ одновременно столь многоразличными сторонами своего бытія, что опредѣлить степень его благосостоянія въ извѣстную эпоху и опредѣлить ее извѣстному человѣку невозможно. Одинъ человѣкъ видитъ только прогрессъ искусства, другой—прогрессъ добродѣтели, третій—прогрессъ матеріальныхъ удобствъ, четвертый—прогрессъ физической силы, пятый—прогрессъ соціальнаго устройства, шестой—прогрессъ науки, седьмой—прогрессъ любви, равенства и свободы, восьмой — прогрессъ газоваго освѣщенія и машиннаго шитья. И человѣкъ, который безстрастно будетъ относиться ко всѣмъ сторонамъ жизни человѣчества, всегда найдетъ, что прогрессъ одной стороны всегда выкупается регрессомъ другой стороны человѣческой жизни. Самые добросовѣстные политическіе дѣятели, вѣровавшіе въ прогрессъ равенства и свободы, развѣ не убѣдились и не убѣждаются каждый день, что въ древней Греціи и Римѣ было болѣе свободы и равенства, чѣмъ въ

новой Англіи съ китайскою и индѣйскою войнами, новой Франціи съ двумя Бонапартами и въ самой новой Америкѣ съ ожесточенною войной за право рабства? Самые добросовѣстные, вѣрующіе въ прогрессъ искусства, развѣ не убѣдились, что нѣтъ въ наше время Фидіасовъ, Рафаэлей и Гомеровъ? Самые проворные экономическіе прогрессисты развѣ не убѣдились, что необходимо запрещать рабочему народу рождать дѣтей, для того, чтобы можно было прокормить существующее населеніе? Итакъ, отвѣчая на два поставленные мною вопроса, я говорю, что, во-первыхъ, признать прогрессъ ведущимъ къ благосостоянію можно только тогда, когда весь народъ, подлежащій дѣйствію прогресса, будетъ признавать это дѣйствіе хорошимъ и полезнымъ, тогда какъ теперь въ $^{9}/_{10}$ населенія, въ такъ называемомъ простомъ, рабочемъ народѣ, мы постоянно видимъ противное, и, во-вторыхъ, тогда, когда будетъ доказано, что прогрессъ ведетъ къ совершенствованію всѣхъ сторонъ человѣческой жизни или что взятыя вмѣстѣ послѣдствія его вліянія преобладаютъ добрыми и полезными послѣдствіями надъ дурными и вредными. Народъ, т. е. масса народа, $^{9}/_{10}$ всѣхъ людей, постоянно враждебно относится къ прогрессу и постоянно не только не признаетъ его пользы, но положительно и сознательно признаетъ его вредъ для нихъ. Выводамъ же историковъ, подобныхъ Маколею (тому самому, котораго, въ доказательство силы англійскаго воспитанія, приводитъ г. Марковъ), полагающихъ, что они взвѣсили всѣ стороны человѣческой жизни и, на основаніи этого взвѣшиванія, рѣшили, что прогрессъ принесъ больше добра, чѣмъ зла, мы не можемъ вѣрить, потому что выводы эти ни на чемъ не основаны. Выводы эти для всякаго добросовѣстнаго и безстрастнаго судьи, несмотря на противоположную цѣль писателя, очевидно доказываютъ, что прогресъ принесъ больше зла, чѣмъ пользы народу,—народу, т.-е. большей части людей, не говоря о государствѣ. Я прошу серьезнаго читателя прочесть всю 3-ю главу 1-й части исторіи Маколея. Выводъ сдѣланъ смѣло и рѣшительно, но на чемъ онъ основанъ, рѣшительно непонятно для здороваго человѣка, не отуманеннаго вѣрой въ прогрессъ. Значительные факты только слѣдующіе: 1) Народонаселеніе увеличилось, — увеличилось такъ, что необходима теорія Мальтуса. 2) Войска не было, теперь оно стало огромно; съ флотомъ—то же самое. 3) число мелкихъ землевладѣльцевъ уменьшилось. 4) Города стянули къ себѣ большую часть народонаселенія. 5) Земля обнажилась отъ лѣсовъ. 6) Заработная плата стала наполовину больше, цѣны же на все увеличились и удобствъ къ жизни стало меньше. 7) Подать на бѣдныхъ удесятерилась, газетъ стало больше, освѣщеніе улицъ лучше, дѣтей и женъ меньше бьютъ, и англійскія дамы стали писать безъ орѳографиче-

скихъ ошибокъ. Я прошу читателя прочесть эту 3-ю главу съ добросовѣстнымъ вниманіемъ и вспомнить тѣ простые факты, что разъ увеличенное войско никогда уже не можетъ быть уменьшено, что разъ уничтоженные вѣковые лѣса никогда уже не могутъ быть возобновлены, что развращенное населеніе удобствами комфорта никогда уже не можетъ быть возвращено къ первобытной простотѣ и умѣренности. Я прошу читателя, не имѣющаго вѣры въ прогрессъ или отрѣшившагося на время отъ этой вѣры, прочесть все, что писано въ доказательство благости прогресса, и спросить себя, но отрѣшившись совершенно отъ вѣры: есть ли доказательства на то, что прогрессъ принесъ больше пользы, чѣмъ вреда людямъ? Непредубѣжденному человѣку нельзя доказать это; для предубѣжденнаго же человѣка можно всякій парадоксъ, какъ и парадоксъ прогресса, одѣть историческими фактами.

Что за странное и непонятное явленіе! Общаго закона движенія впередъ человѣчества нѣтъ, какъ то намъ доказываютъ неподвижные восточные народы. Доказать, что европейскіе народы постоянно движутся къ улучшенію благосостоянія, невозможно, и никто никогда еще не доказалъ этого; и наконецъ самое замѣчательное—$^{9}/_{10}$ того же самаго европейскаго народа, будто бы находящагося въ процессѣ прогресса, сознательно ненавидятъ прогрессъ и всѣми средствами стараются противодѣйствовать ему, а мы признаемъ прогрессъ цивилизаціи несомнѣннымъ благомъ. Какъ ни непонятно кажется это явленіе, но оно разъяснится для насъ, если мы безъ предубѣжденія разсмотримъ его.

Только одна небольшая часть общества вѣритъ въ прогрессъ, проповѣдуетъ его и старается доказать его благость. Другая—бо́льшая—часть общества противодѣйствуетъ прогрессу и не вѣритъ въ благость его. Изъ этого я заключаю, что для малой части общества прогрессъ есть благо, для большей же части онъ есть зло. Я заключаю такъ потому, что всѣ люди сознательно или безсознательно стремятся къ благу и удаляются отъ зла. Сдѣлавши этотъ выводъ, я повѣряю его, подводя подъ него факты. Кто та малая часть, вѣрующая въ прогрессъ? Это такъ называемое образованное общество, незанятые классы, по выраженію Бокля. Кто та большая часть, не вѣрующая въ прогрессъ? Это такъ называемый народъ, занятые классы. Интересы общества и народа всегда бываютъ противоположны. Чѣмъ выгоднѣе одному, тѣмъ не выгоднѣе другому. Въ дѣлѣ прогресса мое положеніе подтверждается, и я заключаю, что прогрессъ тѣмъ выгоднѣе для общества, чѣмъ не выгоднѣе для народа. Кромѣ того, это умозаключеніе объясняетъ мнѣ совершенно то странное явленіе, что, несмотря на то, что прогрессъ не есть общій законъ человѣчества, что, несмотря на то, что прогрессъ не ведетъ къ улучшенію благосостоя-

нія всего европейскаго человѣчества, несмотря на то, что $^{9}/_{10}$ народа противны ему, — прогрессъ продолжаетъ быть восхваляемъ и все болѣе и болѣе распространяться.

Вѣрующіе въ прогрессъ искренно вѣруютъ потому, что вѣра ихъ выгодна для нихъ, и потому то съ озлобленіемъ и ожесточеніемъ проповѣдуютъ свою вѣру. Я невольно вспоминаю китайскую войну, въ которой три великія державы совершенно искренно и наивно вводили вѣру прогресса въ Китай посредствомъ пороха и ядеръ.

Но не ошибаюсь ли я? Посмотримъ, въ чемъ можетъ быть выгода общества и невыгода народа въ прогрессѣ. Здѣсь, говоря о фактахъ, я чувствую необходимость оставить въ покоѣ Европу и говорить о Россіи, которая мнѣ близко извѣстна. Кто у насъ вѣрующій, кто у насъ невѣрующій? Вѣрующіе въ прогрессъ суть: образованное дворянство, образованное купечество и чиновничество—классы незанятые, по выраженію Бокля. Невѣрующіе въ прогрессъ и враги его: мастеровые, фабричные, крестьяне, земледѣльцы и промышленники, люди, занятые прямо физическою работой—классы занятые. Вдумываясь въ это различіе, находимъ, что чѣмъ больше работаетъ человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ консерваторъ; чѣмъ менѣе работаетъ, тѣмъ болѣе онъ прогрессистъ. Нѣтъ болѣе прогрессистовъ, какъ откупщики, писатели, дворяне, студенты, безъ мѣстъ чиновники и фабричные. Нѣтъ менѣе прогрессиста—мужика землевладѣльца.

„Человѣкъ овладѣваетъ силами природы; мысль съ быстротою молніи перелетаетъ съ одного края вселенной на другой. Время побѣждено“. Все это прекрасно, чувствительно; но посмотримъ, для кого это выгодно. Мы говоримъ о прогрессѣ электрическихъ телеграфовъ. Очевидно, что выгода и приложеніе телеграфа только для высшаго, такъ называемаго, образованнаго класса. Народъ же—$^{9}/_{10}$—только слышитъ гудѣніе проволокъ и только стѣсненъ строгимъ закономъ о поврежденіи телеграфовъ.

По проволокамъ пролетаетъ мысль о томъ, какъ возвысилось требованіе на такой то предметъ торговли и какъ потому нужно возвысить цѣну на этотъ предметъ, или мысль о томъ, что я, русская помѣщица, проживающая во Флоренціи, слава Богу, укрѣпилась нервами, обнимаю моего обожаемаго супруга и прошу прислать мнѣ въ наискорѣйшемъ времени 40.000 франковъ. Не дѣлая подробной статистики телеграфическихъ депешъ, можно быть твердо увѣреннымъ, что всѣ депеши принадлежатъ только тѣмъ родамъ корреспонденціи, образцы которыхъ я выставилъ здѣсь. Ясно полянскій мужикъ Тульской губерніи или какой бы то ни было русскій мужикъ (не надо забывать, что эти мужики составляютъ всю массу народа, благосостояніе котораго думаетъ дѣлать прогрессъ) никогда не послалъ и не получилъ и долго еще не пошлетъ и не получитъ ни одной

депеши. Всѣ депеши, которыя пролетаютъ надъ его головой, не могутъ ни на одну песчинку прибавить его благосостоянія, потому что все, что ему нужно, онъ имѣетъ изъ своего поля, изъ своего лѣса, и онъ одинаково равнодушенъ къ дешевизнѣ или дороговизнѣ сахара или хлопчатой бумаги и къ низверженію короля Оттона, и къ рѣчи, произнесенной Пальмерстономъ и Наполеономъ III, и къ чувствамъ барыни, пишущей изъ Флоренціи. Всѣ эти мысли, съ быстротою молніи облетающія вселенную, не увеличиваютъ производительности его пашни, не ослабляютъ надзора въ помѣщичьихъ и казенныхъ лѣсахъ, не прибавляютъ силы въ работахъ ему и его семейству, не даютъ ему лишняго работника. Всѣ эти великія мысли только могутъ нарушить его благосостояніе, а не упрочить или улучшить, и могутъ только въ отрицательномъ смыслѣ быть занимательными для него. Для правовѣрныхъ же прогресса телеграфическія нити принесли и приносятъ огромныя выгоды. Я не спорю о выгодахъ, я стараюсь только доказать, что не надобно думать и убѣждать другихъ, что то, что выгодно для меня, есть величайшее благо и для всего міра. Надобно, во-первыхъ, доказать это или по крайней мѣрѣ подождать, чтобы всѣ люди признали благомъ то, что для насъ выгодно. Въ такъ называемомъ же порабощеніи пространства и времени посредствомъ электричества мы этого никакъ не видимъ. Мы видимъ, напротивъ, что поборники прогресса въ этомъ отношеніи разсуждаютъ совершенно такъ же, какъ старые помѣщики, увѣряющіе, что для крестьянъ, для государства и для всего человѣчества нѣтъ ничего выгоднѣе крѣпостного права и барщинной работы; разница только въ томъ, что вѣра помѣщиковъ старая, разоблаченная, а вѣра прогрессистовъ еще свѣжая и царствующая.

Книгопечатаніе—другая любимая, избитая тема прогрессистовъ. Распространеніе его, и вслѣдствіе того грамотности, всегда безусловно считается несомнѣннымъ благомъ для всего народа. Почему это такъ? Книгопечатаніе, грамотность и то, что мы называемъ образованіемъ, суть коренныя суевѣрія религіи прогресса, и потому въ этомъ дѣлѣ я прошу читателя въ особенности искренно отречься отъ всякой вѣры и совершенно искренно спросить себя: почему это такъ и почему то образованіе, которое мы, меньшинство, для себя считаемъ благомъ, и вслѣдствіе того то книгопечатаніе и ту грамотность, которыя бы мы желали распространить,—почему это книгопечатаніе, эта грамотность и это образованіе будутъ благомъ для большинства—для народа? Мы говорили уже прежде въ нѣкоторыхъ статьяхъ о томъ, почему то образованіе, которымъ мы владѣемъ, по сущности своей не можетъ быть благомъ для народа. Мы будемъ говорить теперь исключительно о книгопечатаніи. Для меня очевидно, что расположеніе журналовъ и книгъ, безостановочный и

громадный прогрессъ книгопечатанія былъ выгоденъ для писателей, редакторовъ, издателей, корректоровъ и наборщиковъ. Огромныя суммы народа косвенными путями перешли въ руки этихъ людей. Книгопечатаніе такъ выгодно для этихъ людей, что для увеличенія числа читателей придумываются всевозможныя средства: стихи, повѣсти, скандалы, обличенія, сплетни, полемика, подарки, преміи, общества грамотности, распространенія книгъ и школы для увеличенія числа грамотныхъ. Ни одинъ трудъ не окупается такъ легко, какъ литературный. Никакіе проценты такъ не велики, какъ литературные. Число литературныхъ работниковъ увеличивается съ каждымъ днемъ. Мелочность и ничтожество литературы увеличиваются соразмѣрно увеличенію ея органовъ. Но ежели число книгъ и журналовъ увеличивается, ежели литература такъ хорошо окупается, то, стало быть, она необходима, скажутъ мнѣ наивные люди. Стало быть, откупа необходимы, что они хорошо окупались? отвѣчу я. Успѣхъ литературы указывалъ бы на удовлетвореніе потребности народа только тогда, когда бы весь народъ сочувствовалъ ей; но этого нѣтъ, такъ же какъ и не было при откупахъ. Литература, такъ же какъ и откупа, есть только искусная эксплуатація, выгодная только для ея участниковъ и невыгодная для народа. Есть Современникъ, есть Современное Слово, есть Современная Лѣтопись, есть Русское Слово, Русскій Міръ, Русскій Вѣстникъ, есть Время, есть Наше Время, есть Орелъ, Звѣздочка, Гирлянда, есть Грамотей, Народное Чтеніе и Чтеніе для народа, есть извѣстныя слова въ извѣстныхъ сочетаніяхъ и перемѣщеніяхъ, какъ заглавія журналовъ и газетъ, и всѣ эти журналы твердо вѣрятъ, что они проводятъ какія-то мысли и направленія. Есть сочиненія Пушкина, Гоголя, Тургенева, Державина. И всѣ эти журналы и сочиненія, несмотря на давность существованія, неизвѣстны, ненужны для народа и не приносятъ ему никакой выгоды. Я говорилъ уже объ опытахъ, дѣланныхъ мною для привитія нашей общественной литературы народу. Я убѣдился, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый, что для того, чтобы человѣку изъ русскаго народа полюбить чтеніе „Бориса Годунова“ Пушкина или исторію Соловьева, надобно этому человѣку перестать быть тѣмъ, чѣмъ онъ есть, т.-е. человѣкомъ независимымъ, удовлетворяющимъ всѣмъ своимъ человѣческимъ потребностямъ. Наша литература не прививается и не привьется народу; надѣюсь, люди, знающіе народъ и литературу, не усомнятся въ этомъ. Какое же благо получаетъ народъ отъ литературы? Библій и святцевъ до сихъ поръ народъ не имѣетъ дешевыхъ. Другія же книги, которыя западаютъ къ нему, только обличаютъ въ его глазахъ глупость и ничтожество ихъ составителей; деньги и работа его тратятся, а

выгоды отъ книгопечатанія—вотъ уже сколько времени прошло—мы не видимъ ни малѣйшей для народа. Ни пахать, ни дѣлать квасъ, ни плесть лапти, ни рубить срубы, ни пѣть пѣсни, ни даже молиться—не учится и не научился народъ изъ книгъ. Всякій добросовѣстный судья, не одержимый вѣрою прогресса, признается, что выгодъ книгопечатанія для народа не было. Невыгоды же его ощутительны для народа. Г. Даль, добросовѣстный наблюдатель, обнародовалъ свои наблюденія надъ вліяніемъ грамотности на народъ. Онъ объявилъ, что грамотность развращаетъ людей изъ народа. На наблюдателя посыпались неистовые крики и ругательства всѣхъ вѣрующихъ въ прогрессъ; рѣшили, что грамотность была вредна, когда она была исключеніемъ, и что вредъ ея уничтожится, когда она сдѣлается общимъ правиломъ. Это предположеніе, можетъ быть, остроумное, но только предположеніе. Фактъ же остается фактомъ, который подтверждаютъ мои собственныя наблюденія и который подтвердятъ всѣ люди, имѣющіе прямыя сношенія съ народомъ, какъ-то: купцы, мѣщане, становые, попы и сами крестьяне. Но скажутъ, можетъ быть, признавая мои доводы справедливыми, что прогрессъ книгопечатанія, не принося прямой выгоды народу, содѣйствуетъ его благосостоянію тѣмъ, что смягчаетъ нравы общества; что разрѣшеніе крѣпостного вопроса, напримѣръ, есть только произведеніе прогресса книгопечатанія. На это я отвѣчу, что смягченіе нравовъ общества еще нужно доказать, что я лично его не вижу и не считаю нужнымъ вѣрить на слово. Я не нахожу, напримѣръ, чтобы отношенія фабриканта къ работнику были человѣчнѣе отношеній помѣщика къ крѣпостному. Но это мое личное воззрѣніе, не могущее служить доказательствомъ. Главное же, что я имѣю сказать противъ такого аргумента, есть то, что, взявъ въ примѣръ хоть освобожденіе отъ крѣпостного права, я не вижу, чтобы книгопечатаніе содѣйствовало его прогрессивному разрѣшенію. Ежели бы правительство въ этомъ дѣлѣ не сказало своего рѣшительнаго слова, то книгопечатаніе, безъ сомнѣнія, разъяснило бы дѣло совершенно иначе. Мы видѣли, что большая часть органовъ требовала бы освобожденія безъ земли и приводила бы доводы, столь кажущіеся разумными, остроумными, саркастическими. Прогрессъ книгопечатанія, какъ и прогрессъ электрическихъ телеграфовъ, есть монополія извѣстнаго класса общества, выгодная только для людей этого класса, которые подъ словомъ прогрессъ разумѣютъ свою личную выгоду, вслѣдствіе того всегда противорѣчащую выгодѣ народа. Мнѣ пріятно читать журналы отъ праздности, я даже интересуюсь Оттономъ, королемъ греческимъ. Мнѣ пріятно написать или издать статейку и получить за нее деньги и извѣстность. Мнѣ пріятно получить по телеграфу извѣстіе о здоровьѣ моей сестрицы и знать вѣрно, какой цѣны я дол-

женъ ожидать за свою пшеницу. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ нѣтъ ничего предосудительнаго въ удовольствіяхъ, которыя я при этомъ испытываю, и въ желаніяхъ, которыя я имѣю, чтобы удобства къ такого рода удовольствіямъ увеличивались; но совершенно несправедливо будетъ думать, что мои удовольствія совпадаютъ съ увеличеніемъ благосостоянія всего человѣчества. Думать это такъ же несправедливо, какъ думать то, что думалъ откупщикъ или помѣщикъ, что, получая безъ труда большіе доходы, онъ осчастливливаетъ человѣчество тѣмъ, что поощряетъ искусство и своею роскошью даетъ многимъ работу. Прошу читателя замѣтить, что Гомеръ, Сократъ, Аристотель, нѣмецкія сказки и пѣсни и русскій эпосъ, наконецъ, не нуждались въ книгопечатаніи для того, чтобы остаться вѣчными.

Паръ, желѣзныя дороги и столь восхваленные пароходы, паровозы и вообще машины,—мы не будемъ говорить о томъ, что можетъ быть впослѣдствіи, о результатахъ, которые выходятъ изъ этихъ изобрѣтеній по противоположнымъ одна другой теоріямъ политической экономіи, а мы будемъ разсматривать просто тѣ выгоды, которыя принесъ и приноситъ паръ массѣ народа. Я вижу близкаго и хорошо извѣстнаго мнѣ тульскаго мужика, который не нуждается въ быстрыхъ переѣздахъ изъ Тулы въ Москву, на Рейнъ, въ Парижъ и обратно. Возможность такихъ переѣздовъ не прибавляетъ для него нисколько благосостоянія. Всѣмъ потребностямъ своимъ онъ удовлетворяетъ собственнымъ трудомъ и, начиная отъ пищи до одежды, все производится имъ самимъ: деньги для него не составляютъ богатства. Это до такой степени справедливо, что когда у него есть деньги, онъ зарываетъ ихъ въ землю и не находитъ нужнымъ дѣлать изъ нихъ никакого употребленія. Поэтому, если желѣзныя дороги дѣлаютъ для него болѣе доступными предметы мануфактуры и торговли, онъ остается совершенно равнодушнымъ къ этой большей доступности. Ему не нужны ни трико, ни атласы, ни часы, ни французское вино, ни сардинки. Все, что ему нужно и что въ его глазахъ составляетъ богатство и улучшеніе благосостоянія, пріобрѣтается его трудомъ на его землѣ. Маколей говоритъ, что лучшее мѣрило благосостоянія рабочаго народа есть степень заработной платы. Неужели мы, русскіе, до такой степени не хотимъ знать и не знаемъ положенія своего народа, что повторимъ такое безсмысленное и ложное для насъ положеніе? Неужели не очевидно для каждаго русскаго, что заработанная плата для русскаго простолюдина есть случайность, роскошь, на которой ничего нельзя основывать? Весь народъ, каждый русскій человѣкъ безъ исключенія, назоветъ, несомнѣнно, богатымъ степного мужика со старыми одоньями хлѣба на гумнѣ, никогда не видавшаго въ глаза заработной платы, и назоветъ, несомнѣнно, бѣднымъ под-

московнаго мужика въ ситцевой рубашкѣ, получающаго постоянно высокую заработную плату. Не только невозможно въ Россіи опредѣлять богатство степенью заработной платы, но смѣло можно сказать, что въ Россіи появленіе заработной платы есть признакъ уменьшенія богатства и благосостоянія. Это правило мы, русскіе, изучающіе свой народъ, можемъ провѣрить во всей Россіи и потому, не разсуждая о богатствѣ государствъ и богатствѣ всей Европы, можемъ и должны сказать, что для Россіи, то-есть для большей массы русскаго народа, высота заработной платы не только не служитъ мѣриломъ благосостоянія, но одно появленіе заработной платы показываетъ упадокъ народнаго богатства. Очевидно, что намъ нужно искать другихъ основаній, чѣмъ тѣ, которыя существуютъ въ Европѣ; а между тѣмъ европейская политическая экономія хочетъ предписывать намъ свои законы. Для большей части русскаго населенія деньги не составляютъ богатства, и удешевленіе предметовъ мануфактурной промышленности не увеличиваетъ благосостоянія. Вслѣдствіе этого желѣзныя дороги не приносятъ большей массѣ населенія никакой выгоды. (Прошу замѣтить, что я говорю о выгодѣ по понятіямъ самого народа, а не о тѣхъ выгодахъ, которыя насильно хочетъ навязать прогрессъ цивилизаціи).

По понятіямъ русскаго народа, увеличеніе благосостоянія состоитъ въ увеличеніи силъ почвы, въ увеличеніи скотоводства, въ увеличеніи количества хлѣба и вслѣдствіе того въ удешевленіи его (прошу замѣтить, что ни одинъ крестьянинъ не жалуется на дешевизну хлѣба, только европейскіе политико-экономы утѣшаютъ его тѣмъ, что хлѣбъ будетъ дороже и потому ему легче будетъ покупать предметы мануфактуры,—онъ этого не желаетъ), въ увеличеніи рабочихъ силъ (никогда мужикъ не жалуется на то, что у него въ селѣ слишкомъ много народа), въ увеличеніи лѣсовъ и пастбищъ, въ отсутствіи городскихъ соблазновъ. Какія же изъ этихъ благъ приносятъ крестьянину желѣзныя дороги? Онѣ увеличиваютъ соблазны, онѣ уничтожаютъ лѣса, онѣ отнимаютъ работниковъ, онѣ поднимаютъ цѣны хлѣба. Можетъ быть, я ошибся, говоря о причинахъ, по которымъ духъ народа всегда недоброжелательно относится къ нововведенію желѣзныхъ дорогъ; можетъ быть, я упустилъ нѣкоторыя причины, но несомнѣнный фактъ всегдашняго противодѣйствія народнаго духа къ введенію желѣзныхъ дорогъ существуетъ во всей своей силѣ. Народъ примиряется съ ними только въ той мѣрѣ, въ которой, испытавъ соблазнъ желѣзныхъ дорогъ, онъ самъ дѣлается участникомъ этой эксплуатаціи. Настоящій народъ, то-есть народъ прямо, непосредственно работающій и живущій плодотворно, народъ преимущественно земледѣлецъ, $^{9}/_{10}$ всего народа, безъ которыхъ бы немыслимъ былъ никакой про-

грессъ, всегда враждебно относится къ нимъ. Итакъ, вѣрующіе въ прогрессъ, малая часть общества, говорятъ, что желѣзныя дороги есть увеличеніе благосостоянія народа, а большая часть общества говоритъ, что это есть уменьшеніе его.

Такое противодѣйствіе прогрессу со стороны народа мы могли бы провѣрить и объяснить въ каждомъ проявленіи прогресса, но мы ограничимся приведенными примѣрами и постараемся отвѣтить на естественно представляющійся вопросъ: нужно ли вѣрить этому противодѣйствію народа? Вы говорите, скажутъ намъ, что недовольны желѣзными дорогами мужики-земледѣльцы, проводящіе жизнь на полатяхъ, въ курной избѣ или за сохой, сами ковыряющіе себѣ лапти и ткущіе себѣ рубахи, никогда не читавшіе ни одной книги, разъ въ двѣ недѣли снимающіе съ насѣкомыми рубаху, по солнышку и по пѣтухамъ узнающіе время и не имѣющіе другихъ потребностей, какъ лошадиная работа, спанье, ѣда и пьянство. „Это не люди, а животныя,—скажутъ и подумаютъ прогрессисты.—И потому мы считаемъ себя въ правѣ не обращать вниманія на ихъ мнѣніе и дѣлать для нихъ то самое, что мы нашли хорошимъ для себя“. Такое мнѣніе, ежели и не высказанное, всегда лежитъ въ основаніи разсужденій прогрессистовъ; но я полагаю, что эти люди, называемые дикими, и цѣлыя поколѣнія этихъ дикихъ суть точно такіе же люди и точно такое же человѣчество, какъ Пальмерстоны, Оттоны, Бонапарты. Я полагаю, что поколѣнія работниковъ носятъ въ себѣ точно тѣ же человѣческія свойства, и въ особенности свойства искать, гдѣ лучше, какъ рыба—гдѣ глубже, какъ и поколѣнія лордовъ, бароновъ, профессоровъ, банкировъ и т. д. Въ этой мысли подтверждаетъ и мое личное, безъ сомнѣнія мало значащее, убѣжденіе, состоящее въ томъ, что въ поколѣніяхъ работниковъ лежитъ и больше силы, и больше сознанія правды и добра, чѣмъ въ поколѣніяхъ бароновъ, банкировъ и профессоровъ, и главное подтверждаетъ меня въ этой мысли то простое наблюденіе, что работникъ точно такъ же саркастически и умно обсуживаетъ барина и смѣется надъ нимъ за то, что онъ не знаетъ, что соха, что сволока, что гречиха, что крупа, когда сѣять овесъ, когда гречу, какъ узнать какой слѣдъ, какъ узнать, тельна ли корова или нѣтъ, и за то, что баринъ живетъ, всю жизнь ничего не дѣлая, и т. п., точно такъ же, какъ обсуживаетъ баринъ работника и подтруниваетъ надъ нимъ за то, что тотъ говоритъ: табѣ и сабѣ, фитанецъ, плантъ и т. п., и за то, что онъ въ праздникъ напивается какъ животное и не знаетъ, какъ разсказать дорогу. То же наблюденіе поражаетъ меня, когда два человѣка, разойдясь между собой, совершенно искренно называютъ другъ друга дураками и подлецами. Еще болѣе поражаетъ меня это наблюденіе въ столк-

новеніяхъ восточныхъ народовъ съ европейскими. Индѣйцы считаютъ англичанъ варварами и злодѣями, англичане—индѣйцевъ, японцы—европейцевъ, европейцы—японцевъ; даже самые прогрессивные народы, французы, считаютъ нѣмцевъ тупоголовыми, нѣмцы считаютъ французовъ безмозглыми. Изъ всѣхъ этихъ наблюденій я вывожу то умозаключеніе, что ежели прогрессисты считаютъ народъ неимѣющимъ права обсуждать своего благосостоянія и народъ считаетъ прогрессистовъ людьми, озабоченными корыстными личными видами, то изъ этихъ противоположныхъ воззрѣній нельзя вывести справедливости ни той, ни другой стороны. И потому я долженъ склониться на сторону народа, на томъ основаніи, что 1) народа больше, чѣмъ общества, и что потому должно предположить, что большая доля правды на сторонѣ народа, 2) и главное потому, что народъ безъ общества прогрессистовъ могъ бы жить и удовлетворять всѣмъ своимъ человѣческимъ потребностямъ, какъ-то: трудиться, веселиться, любить, мыслить и творить художественныя произведенія (Илліада, русскія пѣсни); прогрессисты же не могли бы существовать безъ народа.

Недавно мы прочли исторію цивилизаціи Англіи—Бокля. Книга эта имѣла великій успѣхъ въ Европѣ (это очень естественно) и огромный успѣхъ въ литературномъ и ученомъ кругѣ въ Россіи, и это для меня непонятно. Бокль анализируетъ законы цивилизаціи и весьма занимательно, но весь интересъ этотъ потерянъ для меня и, кажется, для всѣхъ насъ, русскихъ, не имѣющихъ никакихъ основаній предполагать ни то, что мы, русскіе, должны необходимо подлежать тому же закону движенія цивилизаціи, которому подлежатъ и европейскіе народы, ни то, что движеніе впередъ цивилизаціи есть благо. Для насъ, русскихъ, необходимо доказать прежде и то, и другое. Мы лично, напримѣръ, считаемъ движеніе впередъ цивилизаціи однимъ изъ величайшихъ насильственныхъ золъ, которому подлежитъ извѣстная часть человѣчества, и самое движеніе это не считаемъ неизбѣжнымъ. Авторъ, такъ сильно возстающій противъ бездоказательныхъ положеній, самъ не доказываетъ намъ, почему весь интересъ исторіи для него заключается въ прогрессѣ цивилизаціи. Для насъ же интересъ этотъ заключается въ прогрессѣ общаго благосостоянія. Прогрессъ же благосостоянія, по нашимъ убѣжденіямъ, не только не вытекаетъ изъ прогресса цивилизаціи, но большею частью противоположенъ ей. Ежели есть люди, которые думаютъ противное, то это должно быть доказано. Доказательствъ же этихъ мы не находимъ ни въ непосредственномъ наблюденіи явленій жизни, ни на страницахъ историковъ, философовъ и публицистовъ. Мы видимъ, напротивъ, что эти люди и г. Марковъ въ своихъ доводахъ противъ насъ при-

знаютъ безъ всякаго основанія вопросъ о тождествѣ общаго благосостоянія и цивилизаціи рѣшеннымъ.

Мы сдѣлали отступленіе весьма длинное и, можетъ быть, показавшееся неведущимъ къ дѣлу только для того, чтобы сказать, что мы не вѣримъ въ прогрессъ, увеличивающій благосостояніе человѣчества, не имѣемъ никакихъ основаній вѣрить въ него и ищемъ и искали въ своей 1-й статьѣ другого мѣрила того, что хорошо и что дурно, кромѣ признанія всего, что есть прогрессъ—хорошимъ, и всего, что не есть прогрессъ—дурнымъ. Разъяснивъ этотъ главный скрытый пунктъ нашего разногласія съ г. Марковымъ, мы полагаемъ съ большинствомъ такъ называемой образованной публики, что отвѣты на пункты статьи Р. В. намъ становятся легки и просты.

1. Статья „Русскаго Вѣстника“ признаетъ право одного поколѣнія вмѣшиваться въ воспитаніе другого на томъ основаніи, что это естественно и что каждое поколѣніе кидаетъ свою горсть въ кучу прогресса. Мы не признавали и не признаемъ этого права, потому что, не считая прогрессъ несомнѣннымъ благомъ, ищемъ другихъ основаній на такое право и полагаемъ, что нашли ихъ. Если бы было доказано, что основанія наши ложны, то мы все-таки не могли бы признать достаточнымъ основаніемъ вѣру въ прогрессъ, такъ же какъ и вѣру въ Магомета или Далай-ламу.

2. Статья Р. В. признаетъ право высшихъ классовъ вмѣшиваться въ народное образованіе. Мы полагаемъ, что въ предыдущихъ страницахъ достаточно разъяснено, почему вмѣшательство вѣрующихъ въ прогрессъ въ воспитаніе народа несправедливо, но выгодно для высшихъ классовъ и почему ихъ несправедливость кажется имъ правомъ, какъ казалось правомъ крѣпостное право.

3. Статья Р. В. думаетъ, что школы не могутъ и не должны быть изъяты изъ подъ историческихъ условій. Мы думаемъ, что эти слова не имѣютъ смысла, во-первыхъ, потому, что изъять изъ-подъ историческихъ условій нельзя ничего ни на дѣлѣ, ни даже въ мысляхъ; во-вторыхъ, потому, что ежели открытіе законовъ, на которыхъ строилась и должна строиться школа, есть, по мнѣнію г. Маркова, изъятіе изъ-подъ историческихъ условій, то мы полагаемъ, что наша мысль, открывшая извѣстные законы, дѣйствуетъ тоже въ историческихъ условіяхъ, но что нужно опровергнуть или признать самую мысль путемъ мысли, для того, чтобы разъяснить ее, а не отвѣчать на нее тою истиной, что мы живемъ въ историческихъ условіяхъ.

4. Статья Р. В. думаетъ, что современныя школы ближе отвѣчаютъ потребностямъ времени, чѣмъ средневѣковыя. Мы сожалѣемъ, что подали поводъ г. Маркову доказывать намъ это, и охотно сознаемъ, что, доказывая противное, под-

чинились общей привычкѣ подводить историческіе факты подъ прежде принятую мысль. Г. Марковъ сдѣлалъ то же самое, можетъ быть удачнѣе или многословнѣе нашего. Мы не хотимъ разбирать этого, откровенно сознаваясь въ своей ошибкѣ. На этомъ поприщѣ можно наговорить такъ много, не убѣдивъ никого.

5. Статья „Русскаго Вѣстника“ считаетъ наше воспитаніе не вреднымъ, а полезнымъ только потому, что наше воспитаніе готовитъ людей для прогресса, въ который она вѣритъ. Мы же не вѣримъ въ прогрессъ и потому продолжаемъ считать воспитаніе наше вреднымъ.

6. Статья „Русскаго Вѣстника“ думаетъ, что полная свобода воспитанія вредна и невозможна,—вредна потому, что намъ нужны люди для прогресса, а не просто люди, и невозможна потому, что у насъ есть готовыя программы для воспитанія людей прогресса, а нѣтъ программы для воспитанія просто людей.

7. Авторъ думаетъ, что устройство Ясно-Полянской школы противорѣчитъ убѣжденіямъ редактора. Въ этомъ, какъ въ дѣлѣ личномъ, мы согласны, тѣмъ болѣе, что авторъ самъ знаетъ, какъ сильно вліяніе историческихъ условій, и потому долженъ знать, что Ясно-Полянская школа подлежитъ дѣйствію двухъ силъ—убѣжденію, совершенно крайнему, по мнѣнію автора, и историческимъ условіямъ, т.-е. воспитанію учителей, средствамъ и т. д., и, несмотря на то, школа могла достигнуть только весьма малой степени свободы и вслѣдствіе того преимущества предъ другими школами. Что же бы было, если бы убѣжденія эти не были крайни, какъ они кажутся автору? Авторъ говоритъ, что успѣхъ школы зависитъ отъ любви. Но любовь не случайна. Любовь можетъ быть только при свободѣ. Во всѣхъ школахъ, основанныхъ съ убѣжденіями Ясной Поляны, повторялось то же явленіе: учитель влюблялся въ свою школу; а я знаю, что тотъ же учитель, со всевозможною идеализаціей, не могъ бы влюбиться въ школу, гдѣ сидятъ на лавкахъ, ходятъ по звонкамъ и сѣкутъ по субботамъ.

8. Наконецъ, авторъ не согласенъ съ ясно-полянскимъ опредѣленіемъ образованія. Вотъ гдѣ мы обязаны высказать недосказанное. Мнѣ кажется, что было бы гораздо справедливѣе со стороны автора, ежели бы, не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе, онъ потрудился опровергнуть наше опредѣленіе. Но онъ этого не сдѣлалъ, онъ и не взглянулъ на него, назвалъ его натяжкой и далъ свое опредѣленіе—прогрессъ—и вслѣдствіе того учить сообразно потребностямъ времени. Все, что мы написали о прогрессѣ, написано только за тѣмъ, чтобы вызвать людей на возраженіе. А то съ нами не спорятъ, а говорятъ: зачѣмъ инстинктъ, потребность равенства и весь этотъ наборъ словъ, когда есть возрастающая куча?

Но мы не вѣримъ въ прогрессъ и потому не можемъ удовольствоваться кучей. Ежели бы мы и вѣрили, мы сказали бы: хорошо, цѣль есть учить сообразно потребностямъ времени, бросать въ кучу; мы бы согласились, что мать учитъ ребенка, намѣренно стараясь передать знаніе, какъ говоритъ г. Марковъ. Но зачѣмъ? спросилъ бы я и имѣлъ бы право ожидать отвѣта. Человѣкъ дышитъ; но зачѣмъ? спрашиваю я. И мнѣ не отвѣчаютъ, что онъ дышитъ потому, что дышитъ, а отвѣчаютъ: для того, чтобы пріобрѣсти нужный кислородъ и выбросить ненужные газы. И опять я спрашиваю: зачѣмъ кислородъ? И физіологъ видитъ смыслъ такого вопроса и отвѣчаетъ на него: за тѣмъ, чтобы получить тепло. Зачѣмъ тепло? спрашиваю я. И тутъ онъ отвѣчаетъ или пытается отвѣтить, и ищетъ, и знаетъ, что чѣмъ рѣшеніе такого вопроса общѣе, тѣмъ богаче оно будетъ выводами. Мы же спрашиваемъ: зачѣмъ одинъ учитъ другого? Кажется, нѣтъ болѣе близкаго вопроса для педагога. И мы отвѣчаемъ, можетъ быть, неправильно, бездоказательно, но вопросъ и отвѣтъ категоричны. Г. Марковъ (я не нападаю на г. Маркова: всякій вѣрующій въ прогрессъ такъ же отвѣтитъ) не только не отвѣчаетъ на нашъ вопросъ, но онъ не въ состояніи видѣть его. Для него нѣтъ этого вопроса— это пустая натяжка, на которую, для забавы, онъ проситъ читателя обратить особенное вниманіе. А въ этомъ вопросѣ и отвѣтѣ лежитъ вся сущность того, что я говорилъ, писалъ и думалъ о педагогикѣ. И г. Марковъ, и публика, согласная съ г. Марковымъ,—умные, образованные, привыкшіе разсуждать люди; отчего вдругъ такая непонятливость?... Прогрессъ!.. Сказано слово прогрессъ—и безсмыслица кажется яснымъ, и ясное кажется безсмыслицей. Благости прогресса я не признаю, пока мнѣ не докажутъ ея, и потому, наблюдая явленіе образованія, мнѣ необходимо опредѣленіе образованія, и я вновь повторяю и разъясняю сказанное: образованіе есть дѣятельность человѣка, имѣющая своимъ основаніемъ потребность къ равенству и неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія.

Какъ мы сказали уже, для изученія законовъ образованія мы употребляемъ не метафизическій методъ, а методъ выводовъ изъ наблюденій. Мы наблюдаемъ явленія образованія въ самомъ общемъ смыслѣ, включающемъ въ себѣ и воспитаніе. Въ каждомъ явленіи образованія мы видимъ двухъ дѣятелей—образовывающаго и образовывающагося, воспитателя и воспитанника. Для того, чтобъ изучить явленія образованія, какъ мы его понимаемъ, найти его опредѣленіе и критеріумъ, намъ необходимо, изучить какъ ту, такъ и другую дѣятельность и найти причину, совокупляющую эти двѣ дѣятельности въ одно явленіе, называемое образованіе или воспитаніе. Разсмотримъ сначала дѣятельность

образовывающагося и причины ея. Дѣятельность образовывающагося, какъ бы, гдѣ бы и чему бы онъ ни учился (даже еслибъ онъ одинъ читалъ книги), всегда заключается только въ томъ, чтобъ усвоить себѣ образъ, форму или содержаніе мысли того человѣка или тѣхъ людей, которыхъ онъ считаетъ знающими больше себя. Какъ скоро онъ по знанію уравнивается со своими образователями, какъ скоро онъ не считаетъ своихъ образователей выше себя по знанію, такъ дѣятельность образованія со стороны образовывающагося невольно прекращается, и никакія условія не могутъ заставить его продолжать ее. Одинъ человѣкъ не можетъ учиться у другого, когда тотъ человѣкъ, который учится, знаетъ столько же, сколько и тотъ человѣкъ, который учитъ. Учитель ариѳметики, не знающій алгебры, невольно прекращаетъ свое ученіе ариѳметики, какъ скоро ученикъ его вполнѣ усвоилъ себѣ знаніе ариѳметики. Кажется, безполезно доказывать, что какъ скоро знанія учителя и ученика уравнялись, такъ дѣятельность ученія, воспитанія, въ общемъ смыслѣ образованія неминуемо прекращается между этими ученикомъ и учителемъ и начинается новая дѣятельность, состоящая или въ томъ, что тотъ же учитель открываетъ ученику новую перспективу знаній, усвоенныхъ имъ, но неизвѣстныхъ ученику, по той или другой отрасли наукъ, и образованіе продолжается до тѣхъ только поръ, пока ученикъ не уравняется съ учителемъ; или въ томъ, что, сравнявшись съ учителемъ въ знаніи ариѳметики, ученикъ бросаетъ учителя и беретъ книгу, въ которой учится алгебрѣ. Въ этомъ случаѣ книга или авторъ книги представляется новымъ учителемъ, и дѣятельность образованія продолжается только до тѣхъ поръ, пока ученикъ не уравняется съ книгой или съ авторомъ книги. И опять дѣятельность образованія прекращается немедленно при достиженіи равенства въ знаніи. Истину эту, которая можетъ быть провѣрена во всевозможныхъ случаяхъ образованія, кажется, безполезно доказывать. Изъ этихъ наблюденій и соображеній мы заключаемъ, что дѣятельность образованія, разсматриваемая только со стороны образовывающагося, имѣетъ своимъ основаніемъ стремленіе образовывающагося къ равенству въ знаніи съ образовывающимъ Истина эта доказывается тѣмъ простымъ наблюденіемъ, что·какъ скоро равенство достигнуто, такъ немедленно и неминуемо прекращается самая дѣятельность, и еще другимъ, болѣе простымъ наблюденіемъ, что во всякомъ образованіи замѣтно это достиженіе большей или меньшей степени равенства. Хорошее или дурное образованіе всегда и вездѣ, во всемъ родѣ человѣческомъ, опредѣляется только тѣмъ, медленно или скоро достигается равенство между учащимъ и учащимся: чѣмъ медленнѣе, тѣмъ хуже; чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Истина эта такъ проста и очевидна, что до-

казывать ее нѣтъ надобности. Но необходимо доказать, почему эта простая истина никому не приходитъ въ голову, никѣмъ не высказывается и встрѣчаетъ озлобленное противодѣйствіе, когда бываетъ высказана. Причины эти слѣдующія: кромѣ главнаго основанія всякаго образованія, вытекающаго изъ самой сущности дѣятельности образованія—стремленія къ равенству знанія, въ гражданскомъ обществѣ сложились другія причины, побуждающія къ об азованію. Эти причины кажутся столь настоятельными, что педагоги имѣютъ въ виду только ихъ, упуская изъ виду главное основаніе. Разсматривая теперь только дѣятельность образовывающагося, мы найдемъ много кажущихся основаній къ образованію, кромѣ того существеннаго, которое мы высказали. Невозможность допустить эти основанія легко можетъ быть доказана. Ложныя, но ощутительныя эти основанія слѣдующія: первое и самое употребительное—ребенокъ учится для того, чтобы не быть наказаннымъ; второе—ребенокъ учится для того, чтобы быть награжденнымъ; третье—ребенокъ учится для того, чтобы быть лучше другихъ; четвертое—ребенокъ или молодой человѣкъ учится для того, чтобы получить выгодное положеніе въ свѣтѣ. Эти основанія, признаваемыя всѣми, могутъ быть подведены подъ три главные разряда: 1) ученіе на основаніи послушанія, 2) ученіе на основаніи самолюбія и 3) ученіе на основаніи матеріальныхъ выгодъ и честолюбія. И въ самомъ дѣлѣ, на основаніи этихъ трехъ разрядовъ строились и строятся различныя педагогическія школы: протестантскія — на послушаніи, католическія іезуитскія — на основаніи соревнованія и самолюбія, наши россійскія—на основаніи матеріальныхъ выгодъ, гражданскихъ преимуществъ и честолюбія.

Неосновательность этихъ побудительныхъ причинъ очевидна. Во-первыхъ, въ дѣйствительности, по общему недовольству всѣхъ существующими на такихъ основаніяхъ образовательными заведеніями. Во-вторыхъ, по той причинѣ, которую я высказывалъ десять разъ и буду высказывать до тѣхъ поръ, пока мнѣ на нее не отвѣтятъ, что при такихъ основаніяхъ (послушаніе, самолюбіе и матеріальныя выгоды) нѣтъ общаго критеріума педагогики: и богословъ, и естественникъ одновременно считаютъ свои школы не погрѣшительными и не свои школы—положительно вредными. Въ-третьихъ, наконецъ, потому, что, принимая за основаніе дѣятельности образовывающагося послушаніе, самолюбіе и матеріальныя выгоды, становится невозможнымъ опредѣленіе образованія. Допустивъ, что равенство знанія есть цѣль дѣятельности образовывающагося, я вижу, что съ достиженіемъ цѣли прекращается самая дѣятельность; но, допустивъ цѣлью послушаніе, самолюбіе и матеріальныя выгоды, я вижу, напротивъ, что, какъ бы послушенъ ни сдѣлался образовывающійся, какъ

бы ни превзошелъ онъ всѣхъ другихъ своими достоинствами, какихъ бы онъ ни достигъ матеріальныхъ выгодъ и гражданскихъ правъ, цѣль его нисколько не достигнута, и возможность дѣятельности образованія не прекращается. Я вижу въ дѣйствительности, что цѣль образованія, допуская такія ложныя основанія его, никогда не достигается, т.-е. не пріобрѣтается равенство знанія, а пріобрѣтаются, независимо отъ образованія, привычка послушанія, раздраженное самолюбіе и матеріальныя выгоды. Постановленіе этихъ ложныхъ основаній образованію объясняетъ мнѣ всѣ ошибки педагогики и вытекающую изъ нихъ несоотвѣтственность результатовъ образованія съ присущими человѣку требованіями отъ него.

Разсмотримъ теперь дѣятельность образовывающаго. Точно такъ же, какъ и въ первомъ случаѣ, наблюдая это явленіе въ гражданскомъ обществѣ, мы найдемъ много разнообразныхъ причинъ этой дѣятельности. Причины эти можно подвести подъ слѣдующіе разряды: первое и главное—желаніе сдѣлать людей такими, которые бы были для насъ полезны (помѣщики, отдававшіе дворовыхъ въ ученіе и въ музыканты, правительство, приготавливающее для себя офицеровъ, чиновниковъ и инженеровъ); второе—то же послушаніе и матеріальныя выгоды, которыя заставляютъ ученика университета за извѣстное вознагражденіе учить дѣтей по извѣстной программѣ; третье—самолюбіе, побуждающее человѣка учить, чтобы выказать свое знаніе, и четвертое—желаніе сдѣлать другихъ людей участниками въ своихъ интересахъ, передать имъ свои убѣжденія и съ этою цѣлью передать имъ свои знанія. Мнѣ кажется, что подъ эти четыре разряда подходитъ вся дѣятельность образовывающаго—отъ дѣятельности матери, учащей говорить своего ребенка, и гувернера, за извѣстную плату обучающаго французскому языку, до профессора и писателя. Прикладывая къ этимъ разрядамъ то же мѣрило, которое мы прикладывали къ основаніямъ дѣятельности образовывающагося, мы найдемъ: 1) дѣятельность, имѣющая своею цѣлью приготовить полезныхъ для себя людей, какъ бывшіе помѣщики и правительство, не прекращается съ достиженіемъ цѣли, слѣдовательно она не есть ея конечная цѣль. Правительство и помѣщики могли бы еще далѣе продолжить свою дѣятельность образовыванія. Очень часто даже достиженіе цѣли полезности не имѣетъ ничего общаго съ образованіемъ, такъ что мѣриломъ дѣятельности образовывающаго я не могу признать полезность. 2) Ежели признать основаніемъ дѣятельности учителя гимназіи или гувернера послушаніе тому, кто поручилъ ему образованіе, и матеріальныя выгоды, которыя онъ пріобрѣтаетъ отъ этой дѣятельности,—я опять вижу, что съ пріобрѣтеніемъ наибольшаго количества матеріальныхъ выгодъ дѣятельность обра-

зованія не прекращается. Напротивъ того, я вижу, что пріобрѣтеніе большихъ матеріальныхъ выгодъ, платимыхъ за образовываніе, часто совершенно независимо отъ степени даваемаго образованія. 3) Ежели допустить, что самолюбіе и желаніе выказать свое знаніе могутъ служить цѣлью образовыванія, то я опять вижу, что достиженіе высшей похвалы за свои лекціи или за свою книгу не прекращаетъ дѣятельности образовыванія, ибо похвала образователю можетъ быть независима отъ степени пріобрѣтенія знаній образовывающимся. Я вижу, напротивъ, что похвала можетъ быть расточаема людьми, не усвояющими себѣ образованія. 4 Разсматривая, наконецъ, эту послѣднюю цѣль образовыванія, я вижу, что ежели дѣятельность образователя направлена на то, чтобъ уравнять съ собою знанія образовывающагося, то дѣятельность образователя тотчасъ же прекращается, какъ скоро онъ достигаетъ своей цѣли. И въ самомъ дѣлѣ, прилагая это опредѣленіе къ дѣйствительности, я вижу, что всѣ другія причины суть только внѣшнія жизненныя явленія, затемняющія основную цѣль всякаго образователя. Прямая цѣль учителя ариѳметики заключается только въ томъ, чтобъ ученикъ его усвоилъ себѣ всѣ тѣ законы математическаго мышленія, которыми владѣетъ онъ самъ. Цѣль учителя французскаго языка, цѣль учителя химіи и философіи одна и та же; и какъ скоро цѣль эта достигнута, такъ и прекращается дѣятельность. Только то ученіе вездѣ и во всѣхъ вѣкахъ считали хорошимъ, при которомъ ученикъ вполнѣ сравнивался съ учителемъ, и чѣмъ болѣе—тѣмъ лучше, чѣмъ менѣе—тѣмъ хуже. Точно то же явленіе замѣчаемъ въ литературѣ, въ этомъ посредственномъ способѣ образованія: только тѣ книги считаемъ мы хорошими, въ которыхъ авторъ или образователь передаетъ все свое знаніе читателю или образовывающемуся.

Итакъ, наблюдая явленія образованія, какъ совокупную дѣятельность образовывающаго и образовывающагося, мы видимъ, что дѣятельность эта имѣетъ своимъ основаніемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, одно и то же—стремленіе человѣка къ равенству знаній. Въ опредѣленіи, сдѣланномъ нами прежде, мы высказали это, только не присовокупивъ, что мы подъ равенствомъ разумѣли равенство знаній. Мы прибавили однако стремленіе къ равенству и неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія. Г. Марковъ не понялъ ни того, ни другого и очень удивился, къ чему тутъ неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія. Законъ движенія впередъ образованія значитъ только то, что такъ какъ образованіе есть стремленіе людей къ равенству знаній, то равенство это не можетъ быть достигнуто на низшей, а можетъ быть достигнуто только на высшей ступени знанія по той простой причинѣ, что ребенокъ можетъ узнать то, что я знаю, а я не могу забыть того, что я знаю, и еще потому,

что мнѣ можетъ быть извѣстенъ образъ мысли прошедшихъ поколѣній, а прошедшимъ поколѣніямъ не можетъ быть извѣстенъ мой образъ мысли. Это я называю неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія. Итакъ, на всѣ пункты г. Маркова я отвѣчаю только слѣдующее: во-первыхъ, доказывать нельзя тѣмъ, что все идетъ къ лучшему,—нужно прежде доказать, идетъ ли все къ лучшему или нѣтъ; во-вторыхъ, то, что образованіе есть только та дѣятельность человѣка, которая имѣетъ основаніемъ потребность человѣка къ равенству и неизмѣнный законъ движенія впередъ образованія. Я старался только вывести г. Маркова изъ плоскости безполезныхъ историческихъ разсужденій и объяснить то, чего онъ не понялъ.

7. Кому у кого учиться писать: крестьянскимъ ребятамъ у насъ или намъ у крестьянскихъ ребятъ?

(1862 г.).

Въ 4-й книжкѣ „Ясной Поляны“ въ отдѣлѣ дѣтскихъ сочиненій, напечатана по ошибкѣ редакціи „Исторія о томъ, какъ мальчика напугали въ Тулѣ“. Исторійка эта сочинена не мальчикомъ, но составлена учителемъ изъ видѣннаго имъ и разсказаннаго мальчикомъ сна. Нѣкоторые изъ читателей, слѣдящіе за книжками „Ясной Поляны,“ выразили сомнѣніе въ томъ, что дѣйствительно ли повѣсть эта принадлежитъ ученику. Я спѣшу извиниться передъ читателями въ этой неосмотрительности и при этомъ случаѣ замѣтить, какъ невозможны поддѣлки въ этомъ родѣ. Повѣсть эта узнана не потому, что она лучше, а потому, что она хуже, несравненно хуже всѣхъ дѣтскихъ сочиненій. Всѣ остальныя повѣсти принадлежатъ самимъ дѣтямъ. Двѣ изъ нихъ: „Ложкой кормитъ, а стеблемъ глазъ колетъ“ и „Солдаткино житье“ составились слѣдующимъ образомъ.

Главное искусство учителя при изученіи языка и главное упражненіе съ этою цѣлью въ руководствѣ дѣтей къ сочиненіямъ состоитъ въ задаваніи темъ, и не столько въ задаваніи, сколько въ предоставленіи большаго выбора, въ указаніи размѣра сочиненія, въ показаніи первоначальныхъ пріемовъ. Многіе умные и талантливые ученики писали пустяки, писали: „пожаръ загорѣлся, стали таскать, а я вышелъ на улицу“, и ничего не выходило, несмотря на то, что сюжетъ сочиненія былъ богатый и что описываемое оставило глубокое впечатлѣніе въ ребенкѣ. Они не понимали главнаго: зачѣмъ писать, и что хорошаго въ томъ, чтобы написать? Не понимали искусства выраженія жизни въ словѣ и увлекательности этого искусства. Я, какъ уже

писалъ во 2-мъ №, пробовалъ много различныхъ пріемовъ задаванія сочиненій. Я задавалъ, смотря по наклонностямъ, точныя, художественныя, трогательныя, смѣшныя, эпическія темы сочиненій,—дѣло не шло. Вотъ какъ я нечаянно попалъ на настоящій пріемъ.

Давно уже чтеніе сборника пословицъ Снегирева составляетъ для меня одно изъ любимыхъ—не занятій, но наслажденій. На каждую пословицу мнѣ представляются лица изъ народа и ихъ столкновенія въ смыслѣ пословицы. Въ числѣ неосуществимыхъ мечтаній мнѣ всегда представлялся рядъ не то повѣстей, не то картинъ, написанныхъ на пословицы. Одинъ разъ, прошлою зимой, я зачитался послѣ обѣда книгой Снегирева и съ книгой же пришелъ въ школу. Былъ классъ русскаго языка.

— Ну-ка, напишите кто на пословицу,—сказалъ я.

Лучшіе ученики—Ѳедька, Семка и другіе—навострили уши.

— Какъ на пословицу? что такое? скажите намъ!—посыпались вопросы.

Открылась пословица: ложкой кормитъ, стеблемъ глазъ колетъ.

— Вотъ вообрази себѣ,—сказалъ я,—что мужикъ взялъ къ себѣ какого-нибудь нищаго, а потомъ за свое добро его попрекать сталъ, и выйдетъ къ тому, что „ложкой кормитъ, стеблемъ глаза колетъ“.

— Да какъ ее напишешь?—сказалъ Ѳедька, и всѣ другіе навострившіе было уши, вдругъ отшатнулись, убѣдившись что это дѣло не по ихъ силамъ, и принялись за свои прежде начатыя работы.

— Ты самъ напиши,—сказалъ мнѣ кто-то.

Всѣ были заняты дѣломъ; я взялъ перо и чернильницу и сталъ писать.

— Ну,—сказалъ я,—кто лучше напишетъ? и я съ вами.

Я началъ повѣсть, напечатанную въ 4-й книжкѣ „Ясной Поляны“, и написалъ первую страницу. Всякій непредубѣжденный человѣкъ, имѣющій чувство художественности и народности, прочтя эту первую, писанную мной, и слѣдующія страницы повѣсти, писанныя самими учениками, отличить эту страницу отъ другихъ, какъ муху въ молокѣ: такъ она фальшива, искусственна и написана такимъ плохимъ языкомъ. Надо замѣтить, что въ первоначальномъ видѣ она была еще уродливѣе и много исправлена, благодаря указанію учениковъ.

Ѳедька изъ своей тетрадки все поглядывалъ на меня и, встрѣтившись со мной глазами, улыбаясь, подмигивалъ и говорилъ: „пиши, пиши, я те задамъ“. Его, видимо, зани, мало, какъ большой тоже сочиняетъ. Кончивъ свое сочиненіе хуже и скорѣе обыкновеннаго, онъ взлѣзъ на спинкмоего кресла и сталъ читать изъ-за плеча. Я не могъ ужу

продолжать. Другіе подошли къ намъ, и я прочелъ имъ вслухъ написанное: имъ не понравилось, никто не похвалилъ. Мнѣ было совѣстно и, чтобы успокоить свое литературное самолюбіе, я сталъ разсказывать имъ свой планъ послѣдующаго. По мѣрѣ того, какъ я разсказывалъ, я увлекался, поправлялся, и они стали подсказывать мнѣ: кто говорилъ, что старикъ этотъ будетъ колдунъ; кто говорилъ: нѣтъ не надо, онъ будетъ просто солдатъ; нѣтъ, лучше пускай онъ ихъ обокрадетъ; нѣтъ, это будетъ не къ пословицѣ и т. п., говорили они.

Всѣ были чрезвычайно заинтересованы. Для нихъ, видимо, было ново и увлекательно присутствовать при процессѣ сочинительства и участвовать въ немъ. Сужденія ихъ были большею частью одинаковы и вѣрны какъ въ самой постройкѣ повѣсти, такъ и въ самыхъ подробностяхъ и характеристикахъ лицъ. Всѣ почти принимали участіе въ сочинительствѣ; но съ самаго начала въ особенности рѣзко выдѣлились положительный Семка—рѣзкою художественностью описанія и Ѳедька—вѣрностью поэтическихъ представленій и въ особенности пылкостью и поспѣшностью воображенія. Требованія ихъ были до такой степени не случайны и опредѣленны, что не разъ я начиналъ съ ними спорить и долженъ былъ уступать. У меня крѣпко сидѣли въ головѣ требованія правильности постройки и вѣрности отношенія мысли пословицы къ повѣсти; у нихъ, напротивъ, были только требованія художественной правды. Я хотѣлъ, напримѣръ, чтобы мужикъ, взявшій въ домъ старика, самъ бы раскаялся въ своемъ добромъ дѣлѣ,—они считали это невозможнымъ и создали сварливую бабу. Я говорилъ: мужику стало сначала жалко старика, а потомъ хлѣба жалко стало. Ѳедька отвѣчалъ, что это будетъ нескладно: „онъ съ перваго начала бабы не послушался и послѣ уже не покорится“.—Да какой онъ по-твоему человѣкъ?—спросилъ я. „Онъ какъ дядя Тимоѳей,—сказалъ Ѳедька, улыбаясь,—такъ, бородка рѣденькая, въ церковь ходитъ и пчелы у него есть“.—Добрый, но упрямый?—сказалъ я. „Да,—сказалъ Ѳедька,—ужъ онъ не станетъ бабы слушать“. Съ того мѣста, какъ старика внесли въ избу, началась одушевленная работа. Тутъ, очевидно, они въ первый разъ почувствовали прелесть запечатлѣнія словомъ художественной подробности. Въ этомъ отношеніи въ особенности отличался Семка: подробности, самыя вѣрныя, сыпались одна за другой. Единственный упрекъ, который можно было ему сдѣлать, былъ тотъ, что подробности эти обрисовывали только минуту настоящаго безъ связи къ общему чувству повѣсти. Я не успѣвалъ записывать и только просилъ ихъ подождать и не забывать сказаннаго. Семка, казалось, видѣлъ и описывалъ находящееся передъ его глазами: закоченѣлые, замерзлые лапти и грязь, которая стекла съ нихъ, когда

они растаяли, и сухари, въ которые они превратились, когда баба бросила ихъ въ печку; Ѳедька, напротивъ, видѣлъ только тѣ подробности, которыя вызывали въ немъ то чувство, съ которымъ онъ смотрѣлъ на извѣстное лицо. Ѳедька видѣлъ снѣгъ, засыпавшійся старику за онучи, чувство сожалѣнія, съ которымъ мужикъ сказалъ: „Господи, какъ онъ шелъ!“ (Ѳедька даже въ лицахъ представилъ, какъ это сказалъ мужикъ, размахнувши руками и покачавши головой). Онъ видѣлъ изъ лоскутьевъ собранную шинелишку и прорванную рубашку, изъ-подъ которой виднѣлось худое, смоченное растаявшимъ снѣгомъ тѣло старика; онъ придумалъ бабу, которая ворчливо, по приказанію мужа, сняла съ него лапти, и жалобный стонъ старика, сквозь зубы говорящаго: тише, матушка, у меня тутъ раны. Семкѣ нужны были преимущественно объективные образы: лапти, шинелишка, старикъ, баба, почти безъ связи между собой. Ѳедькѣ нужно было вызвать чувство жалости, которымъ онъ самъ былъ проникнутъ.

Онъ забѣгалъ впередъ, говорилъ о томъ, какъ будутъ кормить старика, какъ онъ упадетъ ночью, какъ потомъ будетъ въ полѣ учить грамотѣ мальчика, такъ что я долженъ былъ просить его не торопиться и не забывать того, что онъ сказалъ. Глаза у него блестѣли почти слезами; черныя, худенькія ручонки судорожно корчились; онъ сердился на меня и безпрестанно понукалъ: написалъ, написалъ? все спрашивалъ онъ меня. Онъ деспотически-сердито обращался со всѣми другими, ему хотѣлось говорить только одному, и не говорить, какъ разсказываютъ, а говорить, какъ пишутъ, т. е. художественно запечатлѣвать словомъ образы чувства; онъ не позволялъ, напримѣръ, перестанавливать словъ,—скажетъ: у меня на ногахъ раны, то уже не позволяетъ сказать: у меня раны на ногахъ. Размягченная и раздраженная его въ это время душа чувствомъ жалости, т. е. любви, облекала всякій образъ въ художественную форму и отрицала все, что не соотвѣтствовало идеѣ вѣчной красоты и гармоніи. Какъ только Семка увлекался высказываніемъ непропорціональныхъ подробностей о ягнятахъ въ коникѣ и т. п., Ѳедька сердился и говорилъ: „ну тебя, ужъ наладилъ!“ Стоило мнѣ только намекнуть о томъ, напримѣръ, что дѣлалъ мужикъ, какъ жена убѣжала къ куму, и въ воображеніи Ѳедьки тотчасъ же возникла картина съ ягнятами, бякующими въ коникѣ, со вздохами старика и бредомъ мальчика Сережки; стоило мнѣ только намекнуть на картину искусственную и ложную, какъ онъ тотчасъ же сердито говорилъ, что этого не надо. Я предложилъ, напримѣръ, описать наружность мужика, онъ согласился; но на предложеніе описать то, что думалъ мужикъ, когда жена бѣгала къ куму, ему тотчасъ же представился оборотъ мысли: эхъ, напала бы ты на

Савоську покойника, тотъ бы те космы-то повыдергалъ! И онъ сказалъ это такимъ усталымъ и спокойно привычно-серьезнымъ и вмѣстѣ добродушнымъ тономъ, облокотивъ голову на руку, что ребята покатились со смѣху. Главное свойство во всякомъ искусствѣ—чувство мѣры—было развито въ немъ необычайно. Его коробило отъ всякой лишней черты, подсказываемой кѣмъ-нибудь изъ мальчиковъ. Онъ такъ деспотически и съ правомъ на этотъ деспотизмъ распоряжался постройкою повѣсти, что скоро мальчики ушли домой, а остался только онъ съ Семкою, который не уступалъ ему, хотя и работалъ въ другомъ родѣ. Мы работали съ 7 до 11 часовъ; они не чувствовали ни голода, ни усталости и еще разсердились на меня, когда я пересталъ писать; взялись сами писать поперемѣнкамъ, но скоро бросили: дѣло не пошло. Тутъ только Ѳедька спросилъ у меня, какъ меня звать. Мы засмѣялись, что онъ не знаетъ. „Я знаю,—сказалъ онъ,—какъ васъ звать, да дворъ-то вашъ какъ зовутъ? Вотъ у насъ Фоканычевы, Зябревы, Ермилины“. Я сказалъ ему. „А печатывать будемъ?“ спросилъ онъ.—Да.—„Такъ и напечатывать надо: сочиненіе Макарова, Морозова и Толстова“. Онъ долго былъ въ волненіи и не могъ заснуть, и я не могу передать того чувства волненія, радости, страха и почти раскаянія, которое я испытывалъ въ продолженіе этого вечера. Я чувствовалъ, что съ этого дня для него раскрылся новый міръ наслажденій и страданій—міръ искусства; мнѣ казалось, что я подсмотрѣлъ то, что никто никогда не имѣетъ права видѣть—зарожденіе таинственнаго цвѣтка поэзіи. Мнѣ и страшно и радостно было, какъ искателю клада, который бы увидалъ цвѣтъ папоротника,—радостно мнѣ было потому, что вдругъ, совершенно неожиданно, открылся мнѣ тотъ философскій камень, котораго я тщетно искалъ два года,—искусство учить выраженію мыслей; страшно потому, что это искусство вызывало новыя требованія, цѣлый міръ желаній, несоотвѣтственный средѣ, въ которой жили ученики, какъ мнѣ казалось въ первую минуту. Ошибиться нельзя было. Это была не случайность, но сознательное творчество. Я прошу читателя прочесть первую главу повѣсти и замѣтить то богатство разсыпанныхъ въ ней чертъ истиннаго творческаго таланта, напримѣръ, черта, что баба со злобой жалуется куму на мужа, и, не смотря на то, эта баба, къ которой авторъ имѣетъ явное несочувствіе, плачетъ, когда кумъ напоминаетъ ей о раззорении дома Для сочинителя. пишущаго однимъ умомъ и воспоминаніемъ, сварливая баба представляетъ только противоположность мужика: она изъ одного желанія досадить мужу должна бы была приглашать кума; но у Ѳедьки художественное чувство захватываетъ и бабу,—и она тоже плачетъ, боится и страдаетъ, она въ его глазахъ не виновата. Вслѣдъ затѣмъ побочная

черта, что кумъ надѣлъ бабью шубенку, я помню, до такой степени поразила меня, что я спросилъ: почему же именно бабью шубенку? Никто изъ насъ не наводилъ Ѳедьку на мысль о томъ, чтобы сказать, что кумъ надѣлъ на себя шубу. Онъ сказалъ: „такъ, похоже“. Когда я спросилъ: можно ли было сказать, что онъ надѣлъ мужскую шубу?— онъ сказалъ: „нѣтъ, лучше бабью“. И въ самомъ дѣлѣ, черта эта необыкновенна. Сразу не догадаешься, почему именно бабью шубенку, а вмѣстѣ съ тѣмъ чувствуешь, что это превосходно и что иначе быть не можетъ. Каждое художественное слово, принадлежитъ ли оно Гете или Ѳедькѣ, тѣмъ-то и отличается отъ нехудожественнаго, что вызываетъ безчисленное множество мыслей, представленій и объясненій. Кумъ въ бабьей шубенкѣ невольно представляется вамъ тщедушнымъ, узкогрудымъ мужикомъ, каковъ онъ, очевидно, и долженъ быть. Бабья шубенка, валявшаяся на лавкѣ и первая попавшаяся ему подъ руку, представляетъ вамъ еще и весь зимній и вечерній бытъ мужика. Вамъ невольно представляются, по случаю шубенки, и позднее время, во время котораго мужикъ сидитъ при лучинѣ раздѣвшись, и бабы, которыя входили и выходили за водой и убирать скотину, и вся эта внѣшняя безурядица крестьянскаго житья, гдѣ ни одинъ человѣкъ не имѣетъ ясно опредѣленной одежды и ни одна вещь своего опредѣленнаго мѣста. Однимъ этимъ словомъ: „надѣлъ бабью шубенку“, отпечатанъ весь характеръ среды, въ которой происходитъ дѣйствіе, и слово это сказано не случайно, а сознательно. Помню я еще живо, какъ возникли въ его воображеніи слова, сказанныя мужикомъ при томъ, какъ онъ нашелъ бумагу и не могъ прочесть ее: „Вотъ зналъ бы мой Сережа грамотѣ, онъ бы живо подскочилъ, вырвалъ бы изъ моихъ рукъ бумагу, все бы прочелъ и разсказалъ бы мнѣ, кто такой этотъ старикъ есть“. Такъ и видится это отношеніе рабочаго человѣка къ книгѣ, которую онъ держитъ въ своихъ загорѣлыхъ рукахъ; весь этотъ добрый человѣкъ съ патріархальными, набожными наклонностями такъ и возстаетъ предъ вами. Вы чувствуете, что авторъ глубоко полюбилъ и потому понялъ всего его для того, чтобы вложить ему вслѣдъ за этимъ отступленіе о томъ, что нынче какія времена пришли—того и гляди, ни за что душу загубятъ. Мысль сна подана была мною, но сдѣлать козла съ ранами на ногахъ была Ѳедькина мысль, и онъ въ особенности обрадовался ей. А размышленіе мужика въ то время, какъ у него засвербѣла спина, а картина тишины ночи,—все это до такой степени не случайно, во всѣхъ этихъ чертахъ чувствуется такая сознательная сила художника!.. Помню я еще, что во время засыпанія мужика я предложилъ заставить думать его о будущности сына и о будущихъ отношеніяхъ сына со старикомъ, что

старикъ выучитъ Сережку грамотѣ и т. д. Ѳедька поморщился, сказалъ: „да, да, хорошо»; но видно было, что предложеніе это ему не нравилось, и онъ два раза забывалъ его. Чувство мѣры было въ немъ такъ сильно, какъ ни у одного изъ извѣстныхъ мнѣ писателей; то самое чувство мѣры, которое огромнымъ трудомъ и изученіемъ пріобрѣтаютъ рѣдкіе художники, во всей его первобытной силѣ жило въ его неиспорченной дѣтской душѣ.

Я оставилъ урокъ, потому что былъ слишкомъ взволнованъ.

„Что съ вами, отчего вы такъ блѣдны, вы вѣрно нездоровы?“ спросилъ меня мой товарищъ. Дѣйствительно, я два-три раза въ жизни испытывалъ столь сильное впечатлѣніе, какъ въ этотъ вечеръ, и долго не могъ дать себѣ отчета въ томъ, что я испытывалъ. Мнѣ смутно казалось, что я преступно подсмотрѣлъ въ стеклянный улей работу пчелъ, закрытую для взора смертнаго; мнѣ казалось, что я развратилъ чистую, первобытную душу крестьянскаго ребенка. Я смутно чувствовалъ въ себѣ раскаяніе въ какомъ-то святотатствѣ. Мнѣ вспоминались дѣти, которыхъ праздные и развратные старики заставляютъ ломаться и представлять сладострастныя картины для разжиганія своего усталаго, истасканнаго воображенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣ было радостно, какъ радостно должно быть человѣку, увидавшему то, чего никто не видалъ прежде его.

Я долго не могъ дать себѣ отчета въ томъ впечатлѣніи, которое я испыталъ, хотя и чувствовалъ, что это впечатлѣніе было изъ тѣхъ, которыя въ зрѣлыхъ лѣтахъ воспитываютъ, возводятъ на новую ступень жизни и заставляютъ отрекаться отъ стараго и вполнѣ предаваться новому. На другой день я еще не вѣрилъ тому, что испыталъ вчера. Мнѣ казалось столь страннымъ, что крестьянскій, полуграмотный мальчикъ вдругъ проявляетъ такую сознательную силу художника, какой на всей своей необъятной высотѣ развитія не можетъ достичь Гете. Мнѣ казалось столь страннымъ и оскорбительнымъ, что я, авторъ „Дѣтства“, заслужившій нѣкоторый успѣхъ и признаніе художественнаго таланта отъ русской образованной публики, что я въ дѣлѣ художества не только не могу указать или помочь 11-лѣтнему Семкѣ и Ѳедькѣ, а что едва-едва и то только въ счастливую минуту раздраженія въ состояніи слѣдить за ними и понимать ихъ. Мнѣ это казалось такъ страннымъ, что я не вѣрилъ тому, что было вчера.

На другой день мы принялись за продолженіе повѣсти. Когда я спросилъ у Ѳедьки, обдумалъ ли онъ продолженіе и какъ,—онъ, не отвѣчая, замахалъ руками и сказалъ только: „ужъ знаю, знаю! Кто писать будетъ?“ Мы стали продолжать, и опять со стороны ребятъ то же чувство художественной правды, мѣры и увлеченія.

Въ половинѣ урока я былъ принужденъ оставить ихъ Они продолжали безъ меня и написали двѣ страницы такъ же хорошо, прочувствованно и вѣрно, какъ и первыя. Страницы эти были нѣсколько бѣднѣе подробностями и подробности эти были иногда не совсѣмъ ловко расположены, были раза два и повторенія. Все это, очевидно, происходило отъ того, что механизмъ писанія затруднялъ ихъ. На третій день было то же самое. Во время этихъ уроковъ часто приставали другіе мальчики и, зная тонъ и содержаніе повѣсти, часто подсказывали и прибавляли свои вѣрныя черты. Семка отставалъ и приставалъ. Одинъ Ѳедька отъ начала и до конца велъ повѣсть и цензировалъ всѣ предлагаемыя измѣненія. Не могло уже быть сомнѣнія и мысли, что успѣхъ этотъ есть дѣло случая: намъ, очевидно, удалось попасть на тотъ пріемъ, который былъ естественнѣе и возбудительнѣе всѣхъ прежнихъ. Но все это было слишкомъ необыкновенно, и я не вѣрилъ тому, что совершалось передъ глазами. Какъ будто надобно было еще особенному случаю уничтожить всѣ мои сомнѣнія. Я долженъ былъ уѣхать на нѣсколько дней, и повѣсть оставалась недописанною. Рукопись, три большіе листа, кругомъ исписанные, оставалась въ комнатѣ учителя, которому я показывалъ ее. Еще передъ моимъ отъѣздомъ, во время моего сочинительства, прибывшій новый ученикъ показалъ нашимъ ребятамъ искусство дѣлать хлопушки изъ бумаги, и на всю школу, какъ это обыкновенно бываетъ, нашелъ періодъ хлопушекъ, замѣнившій періодъ снѣжковъ, замѣнившій въ свою очередь періодъ вырѣзыванія палочекъ. Періодъ хлопушекъ продолжался во время моего отсутствія. Семка и Ѳедька, состоящіе въ числѣ пѣвчихъ, приходили въ комнату учителя спѣваться и проводили здѣсь цѣлые вечера, а иногда и ночи. Между и во время пѣнія, разумѣется, хлопушки дѣлали свое дѣло, и всевозможныя бумаги, попадавшіяся въ руки, превращались въ хлопушки. Учитель ушелъ ужинать, забывъ сказать, что бумаги на столѣ нужныя, и рукопись сочиненія Макарова, Морозова и Толстова превратилась въ хлопушки. На другой день предъ урокомъ хлопанье до такой степени надоѣло самимъ ученикамъ, что послѣдовало всеобщее гоненіе на хлопушки отъ нихъ же самихъ: съ крикомъ и визгомъ хлопушки всѣ были отобраны и съ торжествомъ всунуты въ топившуюся печку. Періодъ хлопушекъ кончился, но съ нимъ погибла и наша рукопись. Никогда никакая потеря не была для меня такъ тяжела, какъ потеря этихъ трехъ исписанныхъ листовъ; я былъ въ отчаяніи. Махнувъ на все рукой, я хотѣлъ начинать новую повѣсть, но не могъ забыть потери и невольно всякую минуту пилилъ упреками и учителя и дѣлателей хлопушекъ. (Не могу не замѣтить при этомъ случаѣ, что только вслѣдствіе внѣшняго безпорядка и полной свободы

учениковъ, надъ которою такъ мило подтрунивають гг. Марковъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ и Глѣбовъ въ журналѣ „Воспитаніе“, № 4, я безъ малѣйшаго труда, угрозъ или хитростей узналъ всѣ подробности сложной исторіи превращенія рукописи въ хлопушки и сожженіе ихъ). Семка и Ѳедька видѣли, что я огорченъ, видимо не понимали чѣмъ, хотя и соболѣзновали. Ѳедька робко предложилъ мнѣ наконецъ, что они вновь напишутъ такую же. Одни?—сказалъ я.—Я ужъ помогать не стану. „Мы съ Семкой ночевать останемся“, сказалъ Ѳедька. И дѣйствительно, послѣ урока они пришли въ 9-мъ часу въ домъ, заперлись на ключъ въ кабинетѣ, что̀ мнѣ доставляло не мало удовольствія, посмѣялись, затихли, и до 12-го часа, подходя къ двери, я слышалъ только, какъ они тихимъ голосомъ переговаривались между собой и скрипѣли перомъ. Одинъ разъ только они заспорили о томъ, что̀ было прежде, и пришли ко мнѣ судиться: прежде ли онъ искалъ сумочку, чѣмъ баба пошла къ куму, или послѣ. Я сказалъ имъ, что это все равно. Въ 12-мъ часу я къ нимъ постучался и вошелъ. Ѳедька въ новой бѣлой шубкѣ съ черною опушкой сидѣлъ глубоко въ креслѣ, перекинувъ ногу на ногу и облокотившись своею волосатою головкой на руки и играя ножницами въ другой рукѣ. Большіе черные глаза его, блестя неестественнымъ, но серьезнымъ, взрослымъ блескомъ, всматривались куда-то вдаль; неправильныя губы, сложенныя такъ, какъ будто онъ собирался свистать, видимо сдерживали слово, которое онъ, отчеканенное въ воображеніи, хотѣлъ высказать. Семка, стоя предъ большимъ письменнымъ столомъ, съ большою бѣлою заплаткой овчины на спинѣ (въ деревнѣ только-что были портные), съ распущеннымъ кушакомъ, съ взлохмаченною головой, писалъ кривыя линейки, безпрестанно тыкая перомъ въ чернильницу. Я взбудоражилъ волосы Семкѣ, и толстое, скуластое лицо его со спутанными волосами, когда онъ недоумѣвающими и заспанными глазами съ испуга оглянулся на меня, было такъ смѣшно, что я захохоталъ, но дѣти не разсмѣялись. Ѳедька, не измѣняя выраженія лица, тронулъ за рукавъ Семку, чтобъ онъ продолжалъ писать: „погоди,—сказалъ онъ мнѣ,—сейчасъ“ (Ѳедька говоритъ мнѣ „ты“ тогда, когда бываетъ увлеченъ или взволнованъ), и онъ продиктовалъ еще что-то. Я отнялъ у нихъ тетрадь и черезъ 5 минутъ, когда они, усѣвшись около шкапчика, уплетали картофель съ квасомъ и, глядя на чудныя для нихъ серебряныя ложки, заливались, сами не зная чему, звонкимъ дѣтскимъ смѣхомъ, старушка, слушая ихъ сверху, не зная чему, тоже смѣялась. „Ты что̀ завалился?—говорилъ Семка,—сиди прямо, а то набокъ наѣшься“. И, снимая шубы и укладываясь подъ письменнымъ столомъ спать, они не переставали заливаться дѣтскимъ, мужицкимъ, здоровымъ, прелестнымъ хохотомъ.

Я прочелъ то, что они написали. Это былъ новый варіантъ того же. Нѣкоторыя вещи были пропущены, нѣкоторыя новыя, художественныя красоты прибавлены. И опять то же чувство красоты, правды и мѣры. Впослѣдствіи найденъ былъ одинъ листъ изъ потерянной рукописи. Въ напечатанной повѣсти я, вспоминая и по найденному листу, соединилъ оба варіанта. Писаніе этой повѣсти происходило раннею весной, предъ окончаніемъ нашего учебнаго года. Я по нѣкоторымъ обстоятельствамъ не могъ успѣть дѣлать новыхъ опытовъ. На пословицы написана была двумя самыми посредственными по способностямъ и самыми испорченными (потому что дворовые) мальчиками только одна повѣсть: „Кто празднику радъ, тотъ до свѣту пьянъ“, напечатанная въ 3 номерѣ. Тѣ же явленія повторились и съ этими мальчиками, и съ этою повѣстью, какъ и съ Семкой и Ѳедькой и первою повѣстью, только съ различіемъ степени таланта и степени увлеченія и содѣйствія съ моей стороны.

Лѣтомъ у насъ не учатся, не учились и не будутъ учиться. Причинѣ, почему ученіе лѣтомъ невозможно въ нашей школѣ, мы посвятимъ отдѣльную статью.

Одну часть лѣта Ѳедька и другіе мальчики жили со мной. Накупавшись, наигравшись, они вздумали позаняться. Я предложилъ имъ писать сочиненіе и разсказалъ нѣсколько темъ. Я разсказалъ весьма занимательную исторію воровства денегъ, исторію одного убійства, исторію чуднаго обращенія молокана въ православіе и еще въ формѣ автобіографіи предложилъ написать исторію мальчика, у котораго бѣднаго и распутнаго отца отдали въ солдаты и къ которому отецъ возвращается изъ солдатства исправленнымъ и хорошимъ человѣкомъ. Я сказалъ: „я бы написалъ такъ. Помню я, когда я былъ маленькимъ, что у меня были мать, отецъ и еще какіе-нибудь родные, и какіе они были. Потомъ написалъ бы, какъ помню, что отецъ мой гулялъ, мать все плакала, и онъ ее билъ; потомъ, какъ отдали его въ солдаты, какъ она выла, какъ мы еще хуже жить стали, какъ отецъ пришелъ назадъ, и я будто бы его не узналъ, а онъ спрашиваетъ, жива ли тамъ Матрена, это про свою жену, и какъ потомъ обрадовались и хорошо стали жить“. Вотъ все, что я сказалъ сначала. Ѳедькѣ чрезвычайно понравилась эта тема. Онъ сейчасъ же схватилъ перо, бумагу и сталъ писать. Во время писанія я навелъ его только на мысль о сестрѣ и на мысль о смерти матери. Остальное все онъ писалъ самъ и даже не показывалъ мнѣ, кромѣ первой главы, до тѣхъ поръ, пока все было кончено. Когда онъ показалъ мнѣ 1-ю главу и я началъ ее читать, я чувствовалъ, что онъ находится въ сильномъ волненіи и, сдерживая дыханіе, смотритъ то на рукопись, слѣдя за моимъ чтеніемъ, то на мое лицо, желая угадать на немъ

выраженіе одобренія или неодобренія. Когда я ему сказалъ, что это очень хорошо, онъ весь вспыхнулъ, но ничего не сказалъ мнѣ и раздраженно тихимъ шагомъ дошелъ съ тетрадью до столика, уложилъ ее и медленно вышелъ на дворъ. На дворѣ онъ былъ бѣшено рѣзвъ съ ребятами въ этотъ день и, когда глаза наши встрѣчались, смотрѣлъ на меня такими благодарными, ласковыми глазами. Черезъ день онъ уже забылъ о томъ, что написалъ. Я только придумалъ заглавіе, раздѣлилъ на главы и кое-гдѣ поправилъ ошибки, сдѣланныя имъ только по неосмотрительности. Эта повѣсть въ своемъ первоначальномъ видѣ печатается въ книжкѣ подъ заглавіемъ „Солдаткино житье“.

Я не говорю о первой главѣ, хотя и въ ней есть свои неподражаемыя красоты, и хотя безпечный Гордей въ ней представляется чрезвычайно вѣрно и живо,—Гордей, который какъ будто стыдится признаться въ своемъ раскаяніи и считаетъ приличнымъ только попросить сходку о сынѣ,—несмотря на это, глава эта несравненно слабѣе всѣхъ послѣдующихъ. И виноватъ въ этомъ одинъ я, который не могъ удержаться при писаніи этой главы, не могъ удержаться, чтобы не подсказывать ему и не разсказывать, какъ бы написалъ я. Если есть нѣкоторая пошлость пріема при вступленіи въ описаніи лицъ и жилища, то виноватъ въ этомъ единственно я. Если бъ я его оставилъ одного, то, я увѣренъ, онъ описалъ бы то же самое во время дѣйствія, незамѣтно, художественнѣе, безъ принятой у насъ и ставшей невозможною манеры описаній, логично расположенныхъ: сначала описанія дѣйствующихъ лицъ, даже ихъ біографіи, потомъ описанія мѣстности и среды и потомъ уже начинается дѣйствіе. И, странное дѣло, всѣ эти описанія, иногда на десяткахъ страницъ, меньше знакомятъ читателя съ лицами, чѣмъ небрежно брошенная художественная черта во время уже начатаго дѣйствія между вовсе не описанными лицами. Такъ, въ этой первой главѣ одно слово Гордея: „мнѣ того и нужно“, когда онъ, махнувъ рукой, примиряется со своею долей быть солдатомъ и только проситъ сходку не оставить его сына,—это слово болѣе знакомитъ читателя съ лицомъ, чѣмъ нѣсколько разъ повторенное и навязанное мной описаніе его одежды, фигуры и привычки ходить въ кабакъ. Точно то же впечатлѣніе производитъ и слово старухи, всегда бранившей сына, когда она во время горя говоритъ съ завистью невѣсткѣ: „будетъ тебѣ, Матрена! Что же дѣлать; видно, такъ Богу угодно! Вѣдь ты еще молода, можетъ, Богъ тебѣ приведетъ и увидать. А мои какія лѣта... я все больна... того и гляди, умру“.

Во 2-й главѣ еще замѣтно мое вліяніе пошлости и испорченности, но опять глубоко-художественныя черты въ описаніи картинъ и смерти мальчика выкупаютъ все дѣло. Я

подсказалъ, что у мальчика были тоненькія ножки, я подсказалъ сантиментальную подробность о дядѣ Нефедѣ, который дѣлаетъ гробокъ; но жалобы матери, выраженныя однимъ словомъ: „Господи, когда эта кабала умретъ!“ представляютъ читателю всю сущность положенія; и вслѣдъ затѣмъ эта ночь, во время которой старшій братишка разбуженъ слезами матери, и отвѣтъ ея на вопросъ бабушки—что съ нею?—простымъ словомъ: „у меня сынъ померъ“, и эта бабушка, встающая и зажигающая огонь и обмывающая маленькое тѣло,—все это его собственное; все это такъ сжато, такъ просто и такъ сильно,—ни одного слова нельзя выкинуть, ни одного измѣнить или прибавить. Всего пять строкъ, и въ этихъ-то пяти строкахъ нарисована для читателя вся картина этой грустной ночи, и картина, отражавшаяся въ воображеніи 6—7-милѣтняго мальчика. „Въ полночь мать что-то заплакала. Встала бабушка и говоритъ: что ты, Христосъ съ тобой! Мать говоритъ: у меня сынъ померъ. Бабушка зажгла огонь, обмыла мальчика, надѣла рубашку, подпоясала и положила подъ святые. Когда разсвѣло...“ Вамъ видится и самый мальчикъ, разбуженный знакомымъ плачемъ матери, спросонокъ изъ-подъ кафтана, гдѣ-нибудь на полатяхъ, испуганными, блестящими глазами слѣдящій за тѣмъ, что дѣлается въ избѣ; вамъ видится и эта изнуренная страдалица-солдатка, за день предъ этимъ говорившая: „скоро ли эта кабала умретъ“, раскаивающаяся и убитая мыслью о смерти этой кабалы до такой степени, что она только говоритъ: „у меня сынъ померъ“, не знаетъ, что ей дѣлать, и зоветъ на помощь старуху; вамъ видится и эта усталая отъ страданія жизни старуха, сгорбленная, худая и съ костлявыми членами, которая привычными рабочими руками неторопливо, спокойно берется за дѣло: зажигаетъ лучину, приноситъ воды и обмываетъ мальчика, кладетъ все въ свое мѣсто и обмытаго, подпоясаннаго мальчика подъ святые. И видятся вамъ эти святые, вся эта ночь безъ сна до разсвѣта, какъ будто вы сами ее пережили, какъ пережилъ ее мальчикъ, глядѣвшій изъ-подъ кафтана; со всѣми подробностями возникаетъ эта ночь и остается въ вашемъ воображеніи.

Въ 3-й главѣ уже меньше моего вліянія. Вся личность няньки принадлежитъ ему. Еще въ 1-й главѣ онъ одною чертой охарактеризовалъ отношенія няньки къ семейству: „она работала въ свою долю на наряды,—замужъ собиралась“. И одна эта черта рисуетъ уже всю дѣвку, не могущую принимать и дѣйствительно не принимающую участія въ радостяхъ и горестяхъ семейства. У нея свой законный интересъ, своя единственная цѣль, поставленная ей Провидѣніемъ,—будущее замужество, своя будущая семья. Нашъ братъ сочинитель, въ особенности такой, который желаетъ поучать народъ, представляя ему примѣры нравственности,

достойные подражанія, непремѣнно отнесся бы къ нянькѣ съ вопросомъ объ ея участіи въ общей нуждѣ и горѣ семейства. Онъ сдѣлалъ бы ее или постыднымъ примѣромъ равнодушія или образцомъ любви и самопожертвованія, и была бы мысль, а не было бы живого лица, няньки. Только человѣкъ, глубоко изучившій и узнавшій жизнь, могъ бы понять, что для няньки вопросъ о горѣ семейства и солдатствѣ отца есть законно-второстепенный вопросъ—у нея есть замужество. И это самое въ простотѣ своей души видитъ художникъ, хотя и ребенокъ. Если бы мы описали няньку самою трогательною, самоотверженною дѣвицей, мы бы ее вовсе не могли себѣ представить и не любили бы, какъ теперь ее любимъ. Теперь же мнѣ такъ мила и жива эта толстощекая, румяная дѣвочка, бѣгающая вечеркомъ на хороводы въ купленныхъ на заработанныя деньги котахъ и кумачномъ платкѣ, любящая свою семью, хотя и тяготящаяся тою бѣдностью и мрачностью, которая составляетъ такую противоположность ея душевному настроенію. Я чувствую, что она добрая дѣвочка уже потому, что мать никогда на нее не жаловалась и не имѣла отъ нея горя. Я, напротивъ, чувствую, что она одна со своими заботами о нарядахъ, отрывками напѣваемыхъ пѣсенъ и разсказами о деревенскихъ сплетняхъ, принесенными съ лѣтней работы или съ зимней улицы, въ грустное время одиночества солдатки служила представительницей веселья, молодости и надежды. Не даромъ онъ говоритъ, что только и было радости, какъ няньку замужъ отдавали; не даромъ съ такою любовью и подробностью описываетъ веселье свадьбы; не даромъ послѣ свадьбы заставляютъ мать сказать: „теперь мы разорились до конца“. Видно, что, отдавъ няньку, они потеряли ту радость и веселье, которыя она вносила въ ихъ домъ. Все это описаніе свадьбы необыкновенно хорошо. Тутъ есть подробности, предъ которыми невольно приходишь въ недоумѣніе и, вспоминая, что это писалъ 11-лѣтній мальчикъ, спрашиваешь себя: неужели это не нечаянно? Такъ и видишь изъ-за этого сжатаго и сильнаго описанія 11-лѣтняго мальчика, не выше стола, съ умными и внимательными глазками, на котораго никто не обращаетъ вниманія, но который все помнитъ и замѣчаетъ. Когда ему захотѣлось хлѣбца, напримѣръ, онъ не сказалъ, что попросилъ у матери, а сказалъ, что нагнулъ мать. И это сказано не нечаянно, а сказано потому, что помнится ему отношеніе въ то время роста его къ матери и помнятся его робкія при другихъ и близкія одинъ на одинъ отношенія къ матери. Другое изъ множества наблюденій, которыя онъ могъ сдѣлать во время обряда свадьбы, онъ запомнилъ и записалъ именно то, которое для него и для каждаго изъ насъ рисуетъ весь характеръ этихъ обрядовъ. Когда сказали, что горько, нянька взяла Кондрашку з а у ш и и стали цѣло-

ваться. Потомъ смерть бабушки, воспоминаніе ея о сынѣ предъ смертью и особенный характеръ горести матери,—все это такъ твердо и сжато и все это его собственное.

О возвращеніи отца я болѣе всего ему говорилъ, когда задавалъ тему повѣсти. Мнѣ нравилась эта сцена и я сантиментально-пошло разсказалъ ее, но именно сцена эта ему тоже очень понравилась и онъ просилъ меня: „ничего не говорите, я самъ знаю, знаю“, говорилъ онъ мнѣ и началъ писать, и съ этого же мѣста дописалъ всю повѣсть въ одинъ присѣстъ. Мнѣ очень интересно будетъ знать мнѣніе другихъ цѣнителей, но я считаю долгомъ откровенно высказать свое мнѣніе. Ничего подобнаго этимъ страницамъ я не встрѣчалъ въ русской литературѣ. Во всей этой встрѣчѣ нѣтъ ни одного намека на то, что это было трогательно, разсказано только, какъ было дѣло; но разсказано изъ всего, что было, именно только то, что необходимо для того, чтобы читатель понялъ положеніе всѣхъ лицъ. Солдатъ въ своемъ домѣ сказалъ только три слова. Сначала онъ еще крѣпился и сказалъ: „здравствуйте“. Когда онъ началъ забывать взятую на себя роль, онъ сказалъ: „что, иль у васъ семьи-то только?“ И все было высказано словами: „гдѣ жъ моя матушка?“ Какія все простыя и естественныя слова, и никто изъ лицъ не забытъ! Мальчикъ былъ радъ и поплакалъ даже; но онъ—ребенокъ и потому онъ тутъ же, несмотря на то, что отецъ плакалъ, все разсматривалъ у него сумочку и въ карманахъ. Не забыта и нянька. Такъ и видишь эту румяную бабенку, которая въ котахъ при народѣ застѣнчиво вошла въ избу и, ничего не сказавши, поцѣловала отца. Такъ и видишь растерявшагося и счастливаго солдата, который подъ рядъ цѣлуется со всѣми, самъ не зная съ кѣмъ, и который, узнавъ, что молодая бабенка—его дочь, вновь подзываетъ ее къ себѣ и цѣлуетъ уже не просто какъ всякую молодую бабочку, а цѣлуетъ какъ дочь, которую онъ оставилъ когда-то, какъ будто не жалѣя.

Отецъ исправился. Сколько бы мы наговорили фальшивыхъ и неловкихъ фразъ по этому случаю! А Ѳедька просто разсказалъ, какъ нянька принесла вина, а онъ не сталъ пить. И вы видите и бабу, которая, доставъ изъ сумочки послѣднія 23 к., запыхавшись, въ сѣняхъ шопотомъ посылала молодую бабенку за виномъ и пересыпала ей въ горсть мѣдныя деньги. Вы видите эту молодую бабенку, которая, подобравъ на руку занавѣску, съ полуштофомъ въ рукѣ, постукивая котами и размахивая за спиною локтями, съ полуштофомъ въ рукѣ бѣжала къ кабаку. Вы видите, какъ она, зардѣвшись вошла въ избу, достала изъ-подъ занавѣски полуштофъ, какъ мать самодовольно и весело поставила его на столъ и какъ солдаткѣ и обидно, и весело стало, что мужъ ея не сталъ пить. И видите, ежели онъ не сталъ пить

въ такую минуту, то онъ уже точно исправился. Вы чувствуете, какъ совсѣмъ другіе люди стали всѣ члены семейства. „Отецъ мой помолился Богу и сѣлъ за столъ. Я сѣлъ возлѣ него рядомъ, нянька сѣла на коникѣ, а мать стояла у стола и глядѣла на отца и говоритъ: вишь ты, помолодѣлъ,—у тебя бороды нѣтъ. Всѣ засмѣялись".

И только когда всѣ ушли, начались настоящіе семейные разговоры. Тутъ только открывается, что солдатъ разбогатѣлъ и разбогатѣлъ самымъ простымъ и естественнымъ образомъ, точно такъ же, какъ богатѣютъ почти всѣ люди на свѣтѣ, т.-е. чужія, казенныя, общія деньги вслѣдствіе счастливой случайности остались у него. Нѣкоторые изъ читателей повѣсти замѣчали въ ней, что подробность эта безнравственна и что понятіе казны, какъ дойной коровы, надо искоренять, а не утверждать въ народѣ. Для меня же черта эта, не говоря уже о ея художественной правдѣ, въ особенности дорога. Вѣдь казенныя деньги всегда остаются, отчего же и не остаться имъ когда-нибудь и у бездомнаго солдата Гордея? Во взглядѣ на честность народа и высшаго класса часто встрѣчается совершенная противоположность. Требованія народа въ особенности серьезны и строги въ отношеніи честности въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ, напримѣръ, въ отношеніи къ семьѣ, деревнѣ, къ міру. Въ отношеніи къ постороннимъ—съ публикой, съ государствомъ, въ особенности съ иностранцемъ, съ казной—для нихъ смутно представляется приложимость общихъ правилъ честности. Мужикъ, который никогда не солжетъ своему брату, перенесетъ всевозможныя лишенія для своей семьи, который лишней и незаслуженной копейки не возьметъ у своего односельца или сосѣда,—тотъ же мужикъ обдеретъ какъ липку иностранца или горожанина, на каждомъ словѣ солжетъ дворянину или чиновнику; будь онъ солдатомъ, безъ малѣйшаго угрызенія совѣсти заколетъ плѣннаго француза и, попадись ему казенныя деньги, сочтетъ преступленіемъ въ отношеніи своей семьи не воспользоваться ими. Въ высшемъ классѣ бываетъ, напротивъ, совершенно противное. Нашъ братъ скорѣе обманетъ жену, брата, купца, съ которымъ десятки лѣтъ имѣетъ дѣло, своихъ дворовыхъ, крестьянъ, сосѣда, и тотъ же самый человѣкъ за границей снѣдаемъ постояннымъ страхомъ, какъ бы нечаянно не обмануть кого, и все проситъ указать ему, кому еще нужно отдать деньги. Тотъ же нашъ братъ обдеретъ на шампанское и перчатки свою роту и полкъ и будетъ разсыпаться въ любезностяхъ предъ плѣннымъ французомъ. Тотъ же самый человѣкъ въ отношеніи казны считаетъ величайшимъ преступленіемъ воспользоваться, когда онъ безъ денегъ (считаетъ только), но большею частью при случаѣ не устоитъ въ борьбѣ и сдѣлаетъ то, что самъ считаетъ подлостью. Я не говорю, что лучше, я говорю только, какъ, мнѣ

кажется, оно есть. Замѣчу только, что честность не есть убѣжденіе, что выраженіе „честныя убѣжденія“ есть безсмыслица. Честность есть нравственная привычка; чтобы пріобрѣсть ее, нельзя идти инымъ путемъ, какъ начинать съ ближайшихъ отношеній. Выраженіе „честныя убѣжденія“ по моему совершенно безсмысленно: есть честныя привычки, а нѣтъ честныхъ убѣжденій.

Слова „честныя убѣжденія“—только фраза; вслѣдствіе того-то эти мнимыя честныя убѣжденія, относящіяся до самыхъ отдаленныхъ жизненныхъ условій—казны, государства, Европы, человѣчества — и не основанныя на привычкахъ честности, не воспитанныя на самыхъ ближайшихъ житейскихъ отношеніяхъ, оттого-то эти честныя убѣжденія, или, вѣрнѣе, фразы честности, оказываются несостоятельными въ отношеніи къ жизни.

Возвращаюсь къ повѣсти. Кажущееся въ первую минуту безнравственнымъ появленіе взятыхъ у казны денегъ, по нашему мнѣнію, напротивъ, имѣетъ самый милый, трогательный характеръ. Какъ часто литераторъ нашего круга въ простотѣ своей души, желая выставить героя своего идеаломъ честности, показываетъ намъ всю грязную и развратную внутренность своего воображенія. Здѣсь, наоборотъ, автору нужно осчастливить своего героя; для счастія ему и достаточно было бы возвращенія въ семью, но надо было уничтожить бѣдность, столько лѣтъ тяготѣвшую надъ семьей; откуда жъ ему было взять богатство? Изъ безличной казны. Если дать богатство, то надо у кого-нибудь взять его,—законнѣе, разумнѣе нельзя было найти его.

Въ самой сценѣ объявленія этихъ денегъ есть крошечная подробность, одно слово, которое всякій разъ, когда я читаю, какъ будто вновь поражаетъ меня. Оно освѣщаетъ всю картину, обрисовываетъ всѣ лица и ихъ отношенія, и только одно слово, и слово, неправильно употребленное, синтаксически невѣрное, — это слово з а т о р о п и л а с ь. Учитель синтаксиса долженъ сказать, что это неправильно. Заторопилась требуетъ дополнительнаго: заторопилась что сдѣлать? долженъ спросить учитель. А тутъ просто сказано: мать взяла деньги и заторопилась, понесла ихъ хоронить,— и это прелестно. Желалъ бы я сказать такое слово и желалъ бы, чтобы учителя, обучающіе языку, сказали или написали такое предложеніе. „Когда мы пообѣдали, нянька поцѣловала еще отца и ушла домой. Потомъ отецъ сталъ перебирать въ сумочкѣ, а мы стали съ матерью смотрѣть. Вотъ мать увидала тамъ книжку и говоритъ: ай выучился грамотѣ? Отецъ говоритъ: выучился. Потомъ отецъ вынулъ большой узелъ и подалъ матери. Мать говоритъ: что это? Отецъ говоритъ: деньги. Мать обрадовалась и заторопилась, понесла ихъ хоронить. Потомъ мать пришла и говоритъ: гдѣ это ты взялъ? Отецъ говоритъ: я былъ унтеръ-офице-

ромъ и у меня были казенныя деньги; я раздавалъ солдатамъ и у меня остались; я ихъ прибралъ. Мать моя такъ была рада и бѣгала какъ бѣшеная. День уже прошелъ, наступилъ вечеръ. Зажгли огонь. Взялъ мой отецъ книжку и зачалъ читать. Я сѣлъ около него и слушалъ, а мать свѣтила лучинку. И долго отецъ читалъ книжку. Потомъ легли спать. Я легъ на задней лавкѣ съ отцомъ, а мать у насъ легла въ ногахъ, и долго они разговаривали, почти до полуночи. Потомъ уснули".

Опять чуть замѣтная, нисколько не поражающая васъ, но оставляющая глубокое впечатлѣніе подробность о томъ, какъ они легли спать: отецъ легъ съ сыномъ, мать легла въ ногахъ, и долго они не могли наговориться. Какъ тепло прижался, я думаю, сынъ къ груди отца и какъ чудно и отрадно было ему засыпая и впросонкахъ все слушать эти два голоса, изъ которыхъ одинъ такъ давно онъ не слышалъ. Казалось бы, все кончено: отецъ возвратился, бѣдности нѣтъ уже. Но Ѳедька не удовлетворился этимъ (слишкомъ живо, видно, засѣли ему въ воображеніе эти воображаемые люди), ему нужно еще было живо вообразить себѣ картину измѣнившагося ихъ житья, представить себѣ ясно, что теперь ужъ эта баба не одинокая, горемычная солдатка съ малыми ребятами, а что есть въ домѣ сильный мужчина, который сниметъ съ усталыхъ плечъ жены все бремя надавившаго горя и бѣдности и самостоятельно, твердо и весело поведетъ новую жизнь. И для этого онъ рисуетъ вамъ только одну сцену: какъ шарбатымъ топоромъ здоровый солдатъ нарубилъ дровъ и принесъ въ избу. Вы видите, какъ востроглазый мальчишка, привыкшій къ кряхтѣнію слабосильной матери и бабушки, съ удивленіемъ, уваженіемъ и гордостью любовался на мускулистыя засученныя руки отца, на энергическіе взмахи топора, совпадавшіе съ груднымъ вздохомъ мужского труда, и на плаху, которая, какъ лучина, щепалась подъ шарбатымъ топоромъ. Вы посмотрѣли на это и совершенно успокаиваетесь насчетъ будущаго житья солдатки. Теперь она уже не пропадетъ, сердечная, думаю я.

„Поутру мать встала, подошла къ отцу и говоритъ: Гордей, вставай: нужно дровъ—топить печь. Батя поднялся, обулся, надѣлъ шапку и говоритъ: топоръ есть? Мать говоритъ: есть шарбатый, пожалуй и не отрубитъ. Отецъ мой взялъ топоръ обѣими руками крѣпко, подошелъ къ плахѣ, поставилъ ее стоючи и ударилъ изо всѣхъ силъ и раскололъ плаху, накололъ дровъ и перетаскалъ въ избу. Мать стала топить избу, истопила, и хорошо разсвѣло".

Но художнику и этого мало. Ему хочется показать вамъ и другую сторону ихъ жизни — поэзію веселой семейной жизни—и онъ рисуетъ вамъ слѣдующую картину:

„Когда хорошо разсвѣло, отецъ мой говоритъ: Матрена!

Мать подошла и говоритъ: ну, что? Отецъ говоритъ: я думаю корову купить, пять овченокъ, двѣ лошадки да избу,—вѣдь развалилась... ну, изойдетъ цѣлковыхъ полтораста на все-то. Мать что-то задумалась, потомъ говоритъ: ну, а деньги-то мы всѣ растрясемъ. Отецъ говоритъ: мы работать станемъ. Мать говоритъ: ну, ладно, купимъ, да вотъ—что гдѣ иструбъ-то взять? Отецъ говоритъ: у Кирюхи развѣ нѣтъ? Мать говоритъ: то-то и дѣло, что нѣтъ,—Фоканычевы захватили. Отецъ подумалъ и говоритъ: ну, мы возьмемъ у Брянцева. Мать говоритъ: и у него наврядъ ли есть. Отецъ говоритъ: ну, какъ не быть—человѣкъ засѣчный. Мать говоритъ: какъ бы онъ не взялъ дорого; посмотри, какой онъ бестія. Отецъ говоритъ: я пойду поднесу водочки и уговорюсь съ нимъ, а ты испеки яичко въ золѣ къ обѣду. Мать къ обѣду тамъ кусочекъ сварила, заняла у своихъ. Потомъ отецъ взялъ вина и ушелъ къ Брянцеву, а мы остались и долго сидѣли. Мнѣ стало скучно безъ отца. Я сталъ проситься у матери, чтобы она отпустила меня туда, куда отецъ ушелъ. Мать говоритъ: ты заблудишься. Я сталъ плакать и хотѣлъ уйти, но меня мать побила, и я сѣлъ на печку и сталъ дюжѣй плакать. Потомъ, вижу, вошелъ отецъ въ избу и говоритъ: что ты плачешь? Мать говоритъ: Ѳедюшка хотѣлъ за тобой бѣчь, а я его побила. Отецъ подошелъ ко мнѣ и говоритъ: о чемъ ты плачешь? Я сталъ жаловаться на мать. Отецъ подошелъ къ матери и зачалъ ее бить... такъ, нарочно, а самъ приговариваетъ: не бей Ѳедю, не бей Ѳедю! Мать нарочно заплакала. А я сѣлъ къ отцу на колѣни и былъ радъ. Потомъ отецъ сѣлъ за столъ, посадилъ меня рядомъ съ собой и закричалъ: давай намъ, мать, съ Ѳедей обѣдать,—мы ѣсть хотимъ! Вотъ мать подала намъ говядины, и мы стали ѣсть. Пообѣдали, мать говоритъ: ну, что насчетъ иструба? Отецъ говоритъ: 50 руб. сер. Мать говоритъ: это еще ничего. Отецъ говоритъ: да, толковать нечего, иструбъ славный".

Кажется, какъ просто, какъ мало сказано, а вамъ представляется перспектива всей ихъ семейной жизни. Вы видите, что мальчикъ еще ребенокъ, который и поплачетъ и черезъ минуту будетъ радъ; вы видите, что мальчикъ не умѣетъ цѣнить любви матери и промѣнялъ ее на мужественнаго отца, рубившаго плаху; вы видите, что мать знаетъ, что это такъ должно быть, и не ревнуетъ; вы видите этого чудеснаго Гордея, у котораго счастіе переполняетъ сердце. Вами замѣчено, что они ѣли говядину, и эта прелестная комедія, которую они всѣ играютъ, и всѣ знаютъ, что это комедія, но играютъ отъ избытка счастія. „Не бей Ѳедю, не бей Ѳедю, говоритъ отецъ, замахиваясь на нее. И привычная къ непритворнымъ слезамъ мать нарочно заплакала, счастливо улыбаясь на отца и на сына, и этотъ мальчикъ, который влѣзъ къ отцу на колѣни, былъ

гордъ и радъ, самъ не зная чему, — гордъ и радъ, можетъ быть, тому, что они теперь счастливы.

„Потомъ отецъ сѣлъ за столъ, посадилъ меня рядомъ съ собой и закричалъ: давай намъ, мать, съ Ѳедей обѣдать,— мы ѣсть хотимъ“.

Мы ѣсть хотимъ, и рядомъ посадилъ. Какая любовь и счастливая гордость любви дышитъ въ этихъ словахъ. Прелестнѣе, задушевнѣе этой послѣдней сцены нѣтъ ничего во всей прелестной повѣсти.

Но что же мы хотимъ сказать всѣмъ этимъ? Какое значеніе имѣетъ эта повѣсть въ педагогическомъ отношеніи, написанная однимъ, можетъ быть, исключительнымъ мальчикомъ? Намъ скажутъ: „вы, учитель, можетъ быть, помогали незамѣтно для себя составленію этихъ и другихъ повѣстей и найти границы того, что̀ принадлежитъ вамъ, и того, что̀ самобытно, слишкомъ трудно“. Намъ скажутъ: „положимъ, повѣсть хороша, но это одинъ только изъ родовъ литературы“. Намъ скажутъ: „Ѳедька и другіе мальчики, сочиненія которыхъ вы печатали, суть счастливое исключеніе“. Намъ скажутъ: „вы сами писатель,— вы незамѣтно для себя помогали ученикамъ такими путями, которые нельзя предписывать другимъ учителямъ-неписателямъ, какъ правило“. Намъ скажутъ: „изъ всего этого вывести общаго правила или теоріи невозможно. Отчасти интересное явленіе и больше ничего“.

Постараюсь передать мои выводы такъ, чтобы они отвѣчали на всѣ эти предполагаемыя мною возраженія.

Чувства правды, красоты и добра независимы отъ степени развитія. Красота, правда и добро суть понятія, выражающія только гармонію отношеній въ смыслѣ правды, красоты и добра. Ложь есть только несоотвѣтственность отношеній въ смыслѣ истины; абсолютной же правды нѣтъ. Я не лгу, говоря, что столы вертятся отъ прикосновенія пальцевъ, если я вѣрю, хотя это и неправда; но я лгу, говоря, что у меня нѣтъ денегъ, когда по моимъ понятіямъ, у меня есть деньги. Никакой огромный носъ не уродливъ, но онъ уродливъ на маломъ лицѣ. Уродливость—только дисгармонія въ отношеніи красоты. Отдать свой обѣдъ нищему или самому съѣсть его не имѣетъ въ себѣ ничего дурного: но отдать или съѣсть этотъ обѣдъ, когда моя мать умираетъ съ голоду, есть дисгармонія отношеній въ смыслѣ добра. Воспитывая, образовывая, развивая или какъ хотите дѣйствуя на ребенка, мы должны имѣть и имѣемъ безсознательно одну цѣль—достигнуть наибольшей гармоніи въ смыслѣ правды, красоты и добра. Если бы время не шло, если бы ребенокъ не жилъ всѣми своими сторонами, мы бы спокойно могли достигнуть этой гармоніи, добавляя тамъ, гдѣ намъ кажется недостаточнымъ, и убавляя тамъ, гдѣ намъ кажется лишнимъ. Но ребенокъ живетъ, каждая

сторона его существа стремится къ развитію, перегоняя одна другую, и большею частью самое движеніе впередъ этихъ сторонъ его существа мы принимаемъ за цѣль и содѣйствуемъ только развитію, а не гармоніи развитія. Въ этомъ заключается вѣчная ошибка всѣхъ педагогическихъ теорій. Мы видимъ свой идеалъ впереди, когда онъ стоитъ сзади насъ. Необходимое развитіе человѣка есть не только не средство для достиженія того идеала гармоніи, который мы носимъ въ себѣ, но есть препятствіе, положенное Творцомъ къ достиженію высшаго идеала гармоніи. Въ этомъ-то необходимомъ законѣ движенія впередъ заключается смыслъ того плода дерева познанія добра и зла, котораго вкусилъ нашъ прародитель. Здоровый ребенокъ родится на свѣтъ, вполнѣ удовлетворяя тѣмъ требованіямъ безусловной гармоніи въ отношеніи правды, красоты и добра, которыя мы носимъ въ себѣ; онъ близокъ къ неодушевленнымъ существамъ—къ растенію, къ животному, къ природѣ, которая постоянно представляетъ для насъ ту правду, красоту и добро, которыхъ мы ищемъ и желаемъ. Во всѣхъ вѣкахъ и у всѣхъ людей ребенокъ представлялся образцомъ невинности, безгрѣшности, добра, правды и красоты. Человѣкъ родится совершеннымъ—есть великое слово, сказанное Руссо, и слово это, какъ камень, останется твердымъ и истиннымъ. Родившись, человѣкъ представляетъ собой первообразъ гармоніи, правды, красоты и добра. Но каждый часъ въ жизни, каждая минута времени увеличиваютъ пространство, количество и время тѣхъ отношеній, которыя во время его рожденія находились въ совершенной гармоніи, и каждый шагъ, и каждый часъ грозитъ нарушеніемъ этой гармоніи, и каждый послѣдующій шагъ, и каждый послѣдующій часъ грозитъ новымъ нарушеніемъ и не даетъ надежды возстановленія нарушенной гармоніи.

Большею частью воспитатели выпускаютъ изъ виду, что дѣтскій возрастъ есть первообразъ гармоніи, и развитіе ребенка, которое независимо идетъ по неизмѣннымъ законамъ, принимаютъ за цѣль. Развитіе ошибочно принимается за цѣль потому, что съ воспитателями случается то, что бываетъ съ плохими ваятелями.

Вмѣсто того, чтобы стараться остановить мѣстное преувеличенное развитіе или остановить общее развитіе, чтобы подождать новой случайности, которая уничтожитъ происшедшую неправильность, какъ плохой скульпторъ, вмѣсто того, чтобы соскоблить лишнее, налѣпливаетъ все больше и больше, такъ и воспитатели какъ будто объ одномъ только стараются, какъ бы не прекратился процессъ развитія, и если думаютъ о гармоніи, то всегда стараются достигнуть ея, приближаясь къ неизвѣстному для насъ первообразу въ будущемъ, удаляясь отъ первообраза въ настоящемъ и прошедшемъ. Какъ бы ни неправильно было развитіе ре-

бенка, всегда еще остаются въ немъ первобытныя черты гармоніи. Еще умѣряя, по крайней мѣрѣ не содѣйствуя развитію, можно надѣяться получить хоть нѣкоторое приближеніе къ правильности и гармоніи. Но мы такъ увѣрены въ себѣ, такъ мечтательно преданы ложному идеалу взрослаго совершенства, такъ нетерпѣливы мы къ близкимъ намъ неправильностямъ и такъ твердо увѣрены въ своей силѣ исправить ихъ, такъ мало умѣемъ понимать и цѣнить первобытную красоту ребенка, что мы скорѣе, какъ можно скорѣе раздуваемъ, залѣпляемъ кидающіяся намъ въ глаза неправильности, исправляемъ, воспитываемъ ребенка. То одну сторону надо сравнять съ другой, то другую надо сравнять съ первой. Ребенка развиваютъ все дальше и дальше, и все дальше и дальше удаляются отъ бывшаго и уничтоженнаго первообраза, и все невозможнѣе и невозможнѣе дѣлается достиженіе воображаемаго первообраза совершенства взрослаго человѣка. Идеалъ нашъ сзади, а не впереди. Воспитаніе портитъ, а не исправляетъ людей. Чѣмъ больше испорченъ ребенокъ, тѣмъ меньше нужно его воспитывать, тѣмъ больше нужно ему свободы.

Учить и воспитывать ребенка нельзя и безсмысленно по той простой причинѣ, что ребенокъ стоитъ ближе меня, ближе каждаго взрослаго къ тому идеалу гармоніи, правды, красоты и добра, до котораго я, въ своей гордости, хочу возвести его. Сознаніе этого идеала лежитъ въ немъ сильнѣе, чѣмъ во мнѣ. Ему отъ меня нуженъ только матеріалъ для того, чтобы пополняться гармонически и всесторонне. Какъ только я далъ ему полную свободу, переталъ учить его, онъ написалъ такое поэтическое произведеніе, которому подобнаго не было въ русской литературѣ. И потому, по моему убѣжденію, намъ нельзя учить писать и сочинять—въ особенности поэтически сочинять—вообще дѣтей и въ особенности крестьянскихъ. Все, что мы можемъ сдѣлать, это научить ихъ, какъ браться за сочинительство.

Если то, что я дѣлалъ для достиженія этой цѣли, можно назвать пріемами, то пріемы эти были слѣдующіе:

1. Предлагать самый большой и разнообразный выборъ темъ, не выдумывая ихъ собственно для дѣтей, но предлагать темы самыя серьезныя и интересующія самого учителя.

2. Давать читать дѣтямъ дѣтскія сочиненія и только дѣтскія сочиненія предлагать за образцы, ибо дѣтскія сочиненія всегда справедливѣе, изящнѣе и нравственнѣе сочиненій взрослыхъ.

3. (Особенно важно). Никогда во время разсматриванія дѣтскихъ сочиненій не дѣлать ученикамъ замѣчаній ни объ опрятности тетрадей, ни о каллиграфіи, ни объ орѳографіи, ни—главное—о постройкѣ предложеній и о логикѣ.

4. Такъ какъ въ сочинительствѣ трудность заключается

не въ объемѣ, или содержаніи, или художественности темы, то постепенность темъ должна заключаться не въ объемѣ, не въ содержаніи, не въ языкѣ, а въ механизмѣ дѣла, состоящемъ въ томъ, чтобы, во-первыхъ, изъ большого числа представляющихся мыслей и образовъ выбрать одну; во-вторыхъ, выбрать для нея слова и облечь ее; въ-третьихъ, запомнить ее и отыскать для нея мѣсто; въ-четвертыхъ, въ томъ чтобы, помня написанное, не повторяться, ничего не пропускать и умѣть соединять послѣдующее съ предыдущимъ; въ-пятыхъ, наконецъ, въ томъ, чтобы, въ одно время думая и записывая, одно не мѣшало другому. Съ этою цѣлью я дѣлалъ слѣдующее: нѣкоторыя изъ этихъ сторонъ труда я первое время бралъ на себя, постепенно передавая ихъ всѣ на ихъ заботу. Сначала я выбиралъ за нихъ изъ представлявшихся мыслей и образовъ тѣ, которые казались мнѣ лучше, и запоминалъ, и указывалъ мѣсто, и справлялся съ написаннымъ, удерживая ихъ отъ повтореній, и самъ писалъ, предоставляя имъ только облекать образы и мысли въ слова; потомъ я далъ имъ самимъ и выбирать, потомъ и справляться съ написаннымъ, и наконецъ, какъ при писаніи „Солдаткина житья“, они и самый процессъ писанія взяли на себя.

8. Ясно-Полянская школа

ЗА НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ МѢСЯЦЫ 1862 г.

Общій очеркъ характера школы. — Чтеніе механическое и постепенное.— Грамматика и писаніе.

Начинающихъ у насъ нѣтъ. Младшій классъ читаетъ, пишетъ, рѣшаетъ задачи трехъ первыхъ правилъ ариѳметики и разсказываетъ священную исторію, такъ что предметы раздѣляются по расписанію слѣдующимъ образомъ:

1) чтеніе механическое и постепенное, 2) писаніе, 3) каллиграфія, 4) грамматика, 5) священная исторія, 6) русская исторія, 7) рисованіе, 8) черченіе, 9) пѣніе, 10) математика, 11) бесѣды изъ естественныхъ наукъ, 12) законъ Божій.

Прежде чѣмъ говорить о преподаваніи, я долженъ сдѣлать краткій очеркъ того, что такое Ясно-полянская школа, и того, въ какомъ періодѣ роста она находится.

Какъ всякое живое существо, школа не только съ каждымъ годомъ, днемъ и часомъ видоизмѣняется, но и подвержена временнымъ кризисамъ, невзгодамъ, болѣзнямъ и дурнымъ настроеніямъ. Черезъ такой болѣзненный кризисъ прошла Ясно-Полянская школа нынѣшнимъ лѣтомъ. Причинъ тому было много: во-первыхъ, какъ и всегда лѣтомъ, всѣ лучшіе ученики выбыли, только изрѣдка ужъ встрѣчали мы ихъ въ полѣ—на работахъ и пастбищахъ; во-вторыхъ, новые учителя прибыли въ школу, и новые вліянія начали отражаться на ней; въ-третьихъ, все лѣто каждый день приносилъ новыхъ посѣтителей - учителей, пользовавшихся лѣтними вакаціями. А для правильнаго хода школы нѣтъ ничего вреднѣе посѣтителей. Такъ или иначе учитель поддѣлывается подъ посѣтителей.

чителей четыре. Два старые, уже два года учатъ въ школѣ, привыкли къ ученикамъ, къ своему дѣлу, къ свободѣ и внѣшней безпорядочности школы. Два учителя новыхъ—оба недавно сами изъ школы — любители внѣшней аккуратности, расписанія, звонка, программъ и т. п., не

вжившіеся въ жизнь школы такъ, какъ первые. То, что для первыхъ кажется разумнымъ, необходимымъ, немогущимъ быть иначе, какъ черты лица любимаго, хотя и некрасиваго, ребенка, росшаго на глазахъ, для новыхъ учителей представляется иногда исправимымъ недостаткомъ.

Школа помѣщается въ двухъэтажномъ каменномъ домѣ. Двѣ комнаты заняты школой, одна—кабинетомъ, двѣ—учителями. На крыльцѣ подъ навѣсомъ виситъ колокольчикъ съ привѣшенною за язычекъ веревочкой, въ сѣняхъ внизу стоятъ бары и рекъ (гимнастика), наверху въ сѣняхъ—верстакъ. Лѣстница и сѣни истоптаны снѣгомъ или грязью; тутъ же виситъ расписаніе. Порядокъ ученія слѣдующій: часовъ въ восемь учитель, живущій въ школѣ, любитель внѣшняго порядка и администраторъ школы, посылаетъ одного изъ мальчиковъ, которые почти всегда ночуютъ у него, звонить.

На деревнѣ встаютъ съ огнемъ. Уже давно виднѣются изъ школы огни въ окнахъ, и черезъ полчаса послѣ звонка, въ туманѣ, въ дождѣ или въ косыхъ лучахъ осенняго солнца, появляются на буграхъ (деревня отдѣлена отъ школы оврагомъ) темныя фигурки по двѣ, по три и по одиночкѣ. Табунное чувство уже давно исчезло въ ученикахъ. Уже нѣтъ необходимости ему дожидаться и кричать: „ей, ребята, въ училищу!“ Ужъ онъ знаетъ, что училище средняго рода, много кое-чего другого знаетъ и—странно—вслѣдствіе этого не нуждается въ толпѣ. Пришло ему время, онъ и идетъ. Мнѣ съ каждымъ днемъ кажется, что все самостоятельнѣе и самостоятельнѣе дѣлаются личности и рѣзче ихъ характеры. Дорогой почти никогда я не видалъ, чтобы ученики играли, нешто кто изъ самыхъ маленькихъ или изъ вновь поступившихъ, начатыхъ въ другихъ школахъ. Съ собой никто ничего не несетъ—ни книгъ, ни тетрадокъ. Уроковъ на домъ не задаютъ.

Мало того, что въ рукахъ ничего не несутъ, имъ нечего и въ головѣ нести. Никакого урока, ничего, сдѣланнаго вчера, онъ не обязанъ помнить нынче. Его не мучаетъ мысль о предстоящемъ урокѣ. Онъ несетъ только себя, свою воспріимчивую натуру и увѣренность въ томъ, что въ школѣ нынче будетъ весело такъ же, какъ вчера. Онъ не думаетъ о классѣ до тѣхъ поръ, пока классъ не начался. Никогда некому не дѣлаютъ выговоровъ за опаздыванье и никогда не опаздываютъ, ништо старшіе, которыхъ отцы другой разъ задержатъ дома какою-нибудь работой. И тогда этотъ большой рысью, запыхавшись, прибѣгаетъ къ школу. Пока учитель еще не пришелъ, они собираются—кто около крыльца, толкаясь со ступенекъ или катаясь на ногахъ по ледочку раскатанной дорожки, кто въ школьныхъ комнатахъ. Когда холодно, ожидая учителя, читаютъ, пишутъ или возятся. Дѣвочки не мѣшаются съ ребятами. Когда ребята затѣ-

ваютъ что-нибудь съ дѣвочками, то никогда не обращаются къ одной изъ нихъ, а всегда ко всѣмъ вмѣстѣ: „эй, дѣвки, что не катаетесь?“ или: „дѣвки-то, вишь, замерзли“, или „ну, дѣвки, выходи всѣ на меня одного!“ Только одна изъ дѣвочекъ, дворовая, съ огромными и всесторонними способностями, лѣтъ десяти, начинаетъ выходить изъ табуна дѣвокъ. И съ этой только ученики обращаются какъ съ равной, какъ съ мальчикомъ, только съ тонкимъ оттѣнкомъ учтивости, снисходительности и сдержанности.

Положимъ, по расписанію, въ первомъ, младшемъ, классѣ—механическое чтеніе, во 2-мъ—постепенное чтеніе, въ 3-мъ—математика. Учитель приходитъ въ комнату, а на полу лежатъ и пищатъ ребята, кричащіе: „мала куча!“ или: „задавили ребята!“ или: „будетъ, брось виски-то!“ и т. д. „Петръ Михайловичъ!—кричитъ снизу кучи голосъ входящему учителю,—вели имъ бросить“. — „Здравствуй, Петръ Михайловичъ!“ кричатъ другіе, продолжая свою возню. Учитель беретъ книжки, раздаетъ тѣмъ, которые съ нимъ пошли къ шкафу; изъ кучи на полу верхніе, лежа, требуютъ книжку. Куча понемногу уменьшается. Какъ только большинство взяло книжки, всѣ остальные уже бѣгутъ къ шкафу и кричатъ: „И мнѣ, и мнѣ. Дай мнѣ вчерашнюю, а мнѣ к о л ь ц о в у ю!“ и т. п. Ежели останутся еще какіе-нибудь два разгоряченные борьбой, продолжающіе валяться на полу, то сидящіе съ книгами кричатъ на нихъ: „Что вы тутъ замѣшались?.. Ничего не слышно. Будетъ“. Увлеченные покоряются и, запыхавшись, берутся за книги, и только въ первое время, сидя за книгой, поматываютъ ногой отъ неулегшагося волненія. Духъ войны улетаетъ, и духъ чтенія воцаряется въ комнатѣ. Съ тѣмъ же увлеченіемъ, съ какимъ онъ дралъ за виски Митьку, онъ теперь читаетъ к о л ь ц о в у ю (такъ называется у насъ сочиненіе Кольцова) книгу, чуть не стиснувъ зубы, блестя глазенками и ничего не видя вокругъ себя, кромѣ своей книги. Оторвать его отъ чтенія столько же нужно усилія, сколько прежде отъ борьбы. Садятся они гдѣ кому вздумается: на лавкахъ, столахъ, подоконникѣ, полу и креслѣ. Дѣвки садятся всегда вмѣстѣ. Друзья-односельцы, особенно маленькіе (между ними больше товарищества),—всегда рядомъ. Какъ только одинъ изъ нихъ рѣшитъ, что садится въ тотъ уголъ, всѣ товарищи, толкаясь и ныряя подъ лавки, пролѣзаютъ туда же, садятся рядомъ и, оглядываясь кругомъ, представляютъ на лицѣ такой видъ счастія и удовлетворенности, какъ будто они уже навѣрное на всю остальную жизнь будутъ счастливы, усѣвшись на этихъ мѣстахъ. Большое кресло, какъ-то попавшее въ комнату, представляетъ предметъ зависти для болѣе самостоятельныхъ личностей—для дворовой дѣвочки и другихъ. Какъ только одинъ вздумаетъ сѣсть на кресло, другой уже по его взгляду узнаетъ его намѣреніе, и они

сталкиваются, мнутся. Одинъ выжимаетъ другого и перемявшій разваливается головой гораздо ниже спинки, но читаетъ такъ же, какъ и всѣ, весь увлеченный своимъ дѣломъ. Во время класса я никогда не видалъ, чтобы шепталисъ, щепалисъ, смѣялись потихоньку, фыркали въ руку и жаловались другъ на друга учителю. Когда заученный у понамаря или въ уѣздномъ училищѣ ученикъ приходитъ съ такою жалобой, ему говорятъ: что же ты самъ не щипешься?

Два меньшіе класса разбираются въ одной комнатѣ, старшій—идетъ въ другую. Учитель приходитъ и въ первый классъ, всѣ обступаютъ его у доски или на лавкахъ ложатся или садятся на столѣ вокругъ учителя или одного читающаго. Ежели это писаніе, они усаживаются попокойнѣе, но безпрестанно встаютъ, чтобы смотрѣть тетрадки другъ у друга и показывать свои учителю. По расписанію до обѣда значится 4 урока, выходитъ иногда три или два, и иногда совсѣмъ другіе предметы. Учитель начнетъ ариѳметику и перейдетъ къ геометріи, начнетъ священную исторію, а кончитъ грамматикой. Иногда увлечется учитель и ученики, и вмѣсто одного часа классъ продолжается три часа. Бываетъ что ученики сами кричатъ „нѣтъ, еще, еще!“ и кричатъ на тѣхъ, которымъ надоѣло. „Надоѣло, такъ ступай къ маленькимъ“, говорятъ они презрительно. Въ классъ закона Божія, который одинъ только бываетъ регулярно, потому что законоучитель живетъ за двѣ версты и бываетъ два раза въ недѣлю, и въ классъ рисованія всѣ ученики собираются вмѣстѣ. Передъ этими классами оживленіе, возня, крики и внѣшній безпорядокъ бываютъ самые сильные: кто тащитъ лавки изъ одной комнаты въ другую, кто дерется, кто домой (на дворню) бѣжитъ за хлѣбомъ, кто пропекаетъ этотъ хлѣбъ въ печкѣ, кто отнимаетъ что нибудь у другого, кто дѣлаетъ гимнастику, и опять такъ же, какъ и въ утреннихъ возняхъ, гораздо легче оставить ихъ самихъ успокоиться и сложиться въ свой естественный порядокъ, чѣмъ насильно разсадить ихъ. При теперешнемъ духѣ школы остановить ихъ физически невозможно. Чѣмъ громче кричитъ учитель—это случалось,—тѣмъ громче кричатъ они: его крикъ только возбуждаетъ ихъ. Остановишь ихъ или, если удастся, увлечешь ихъ въ другую сторону, и это маленькое море начнетъ колыхаться все рѣже и рѣже и уляжется. Даже большею частью и говоритъ ничего не нужно. Классъ рисованія, любимый классъ для всѣхъ, бываетъ въ полдень, когда уже проголодались, насидѣлись часа три, а тутъ еще нужно переносить лавки и столы изъ одной комнаты въ другую, и возня поднимается страшная; но, несмотря на то, какъ только учитель готовъ, ученики готовы, и тому, кто задерживаетъ начало класса, достанется отъ нихъ же самихъ.

Я долженъ оговориться. Представляя описаніе Я.-П.

школы, я не думаю представлять образецъ того, что нужно и хорошо для школы, но думаю представить только дѣйствительное описаніе школы. Я полагаю, что такія описанія могутъ принести пользу. Если мнѣ удастся въ слѣдующихъ №№ представить ясно исторію развитія школы, то читателю будетъ понятно, почему характеръ школы сложился именно такой, почему я считаю такой порядокъ хорошимъ и почему измѣнить его, ежели бы даже я захотѣлъ, мнѣ было бы совершенно невозможно. Школа развивалась свободно изъ началъ, вносимыхъ въ нее учителемъ и учениками. Несмотря на все преимущество вліянія учителя, ученикъ всегда имѣлъ право не ходить въ школу и даже, ходя въ школу, не слушать учителя. Учитель имѣлъ право не пускать къ себѣ ученика и имѣлъ возможность дѣйствовать всею силой своего вліянія на большинство учениковъ, на общество, всегда составляющееся изъ школьниковъ. Чѣмъ дальше идутъ ученики, тѣмъ больше развѣтвляется преподаваніе и тѣмъ необходимѣе становится порядокъ. Вслѣдствіе того при нормальномъ, ненасильственномъ развитіи школы чѣмъ болѣе образовываются ученики, тѣмъ они становятся способнѣе къ порядку, тѣмъ сильнѣе чувствуется ими самими потребность порядка и тѣмъ сильнѣе на нихъ въ этомъ отношеніи вліяніе учителя. Въ Я.-П. школѣ это правило подверждалось постоянно, со дня ея основанія. Вначалѣ нельзя было подраздѣлить ни на классы, ни на предметы, ни на рекреацію и уроки,—все само собой сливалось въ одно, и всѣ попытки распредѣленій оставались тщетны. Теперь же въ первомъ классѣ есть ученики, которые сами требуютъ слѣдованія расписанію, недовольны, когда ихъ оторвешь отъ урока, и которые сами безпрестанно выгоняютъ вонъ маленькихъ, забѣгающихъ къ нимъ.

По моему мнѣнію, внѣшній безпорядокъ этотъ полезенъ и незамѣнимъ, какъ онъ ни кажется страннымъ и неудобнымъ для учителя. О выгодахъ этого устройства мнѣ часто придется говорить, о мнимыхъ же неудобствахъ скажу слѣдующее. Во-первыхъ, безпорядокъ этотъ, или свободный порядокъ, страшенъ намъ только потому, что мы привыкли къ совсѣмъ другому, въ которомъ сами воспитаны. Во-вторыхъ, въ этомъ, какъ и во многихъ подобныхъ случаяхъ, насиліе употребляется только вслѣдствіе поспѣшности и недостатка уваженія къ человѣческой природѣ. Намъ кажется, безпорядокъ растетъ, дѣлается все больше и больше и нѣтъ ему предѣловъ, кажется, что нѣтъ другого средства прекратить его, какъ употребить силу, а стоило только немного подождать, и безпорядокъ (или оживленіе) самъ естественно улегся бы и улегся бы въ порядокъ, гораздо лучшій и прочнѣйшій, чѣмъ тотъ, который мы выдумаемъ. Школьники—люди хотя и маленькіе, но люди, имѣющіе тѣ же потребности, какія и мы, и тѣми же путями мыслящіе; они

всѣ хотятъ учиться, затѣмъ только и ходятъ въ школу и потому имъ весьма легко будетъ дойти до заключенія, что нужно подчиняться извѣстнымъ условіямъ для того, чтобъ учиться. Мало того, что они люди, они—общество людей, соединенное одною мыслью. „А гдѣ трое соберутся во имя Мое, и Я между ними". Подчиняясь законамъ только естественнымъ, вытекающимъ изъ ихъ природы, они не возмущаются и не ропщутъ; подчиняясь вашему преждевременному вмѣшательству, они не вѣрятъ въ законность вашихъ законовъ, расписаній и правилъ. Сколько разъ мнѣ случалось видѣть, какъ ребята подерутся, учитель брасается разнимать ихъ, и разведенные враги косятся другъ на друга и даже при грозномъ учителѣ не удержатся, чтобы еще больнѣе, чѣмъ прежде, напослѣдкахъ не толкнуть одинъ другого; сколько разъ я каждый день вижу, какъ какой нибудь Кирюшка, стиснувъ зубы, налетитъ на Тараску, зацѣпитъ его за виски, валитъ на землю и, кажется, хочетъ жить не остаться—изуродовать врага, а не пройдетъ минуты, Тараска ужъ смѣется изъ-подъ Кирюшки, одинъ, разъ за разомъ, все легче отплачиваетъ другому, и не пройдетъ пяти минутъ, какъ оба дѣлаются друзьями и идутъ садиться рядомъ. Недавно, между классами, въ углу сцѣпились два мальчика: одинъ—замѣчательный математикъ, лѣтъ девяти, второго класса, другой—стриженый дворовый, умный, но мстительный, крошечный, черноглазый мальчикъ, прозванный Кыской. Кыска сцапалъ за длинные виски математика и прижалъ ему голову къ стѣнѣ; математикъ тщетно цѣплялъ за стриженую щетинку Кыски, Черные глазенки Кыски торжествовали. Математикъ едва удерживался отъ слезъ и говорилъ: „ну, ну, что, что?" но ему видно плохо приходилось, и онъ только храбрился. Это продолжалось довольно долго, и я былъ въ нерѣшительности, что дѣлать: „Дерутся, дерутся!" закричали ребята и столпились около угла. Маленькіе смѣялись, но большіе, хотя и не стали разнимать, какъ-то серьезно переглянулись, и эти взгляды и молчаніе не ушли отъ Кыски. Онъ понялъ, что дѣлаетъ что-то нехорошее, и началъ преступно улыбаться и отпускать понемногу виски математика. Математикъ вывернулся, толкнулъ Кыску такъ, что тотъ ударился затылкомъ объ стѣну, и, удовлетворенный, отошелъ. Кыска заплакалъ, пустился за своимъ врагомъ, изъ всей силы ударилъ его по шубѣ, но не больно. Математикъ хотѣлъ было отплатить, но въ ту же минуту раздалось нѣсколько неодобрительныхъ голосовъ. „Вишь, съ маленькимъ связался!—закричали зрители.—Удирай, Кыска!" Дѣло тѣмъ и кончилось, какъ будто его и не было, исключая, я предполагаю, смутнаго сознанія того и другого, что драться непріятно, потому что обоимъ больно. Здѣсь мнѣ удалось какъ будто подмѣтить чувство справедливости, руководившее толпой; но сколько разъ рѣшаются та-

кія дѣла такъ, что не поймешь, на основаніи какого закона, но рѣшаются, удовлетворяя обѣ стороны. Какъ произвольны и не справедливы въ сравненіи съ этимъ всѣ воспитательные пріемы въ такихъ случаяхъ. „Вы оба виноваты—станьте на колѣни!“ говоритъ воспитатель, и воспитатель не правъ, потому что виноватъ одинъ, и этотъ одинъ торжествуетъ, стоя на колѣнкахъ и пережевывая свою не всю вылившуюся злобу, и вдвойнѣ наказанъ невинный. Или: „ты виноватъ въ томъ, что ты то-то и то-то сдѣлалъ, и будешь наказанъ“, скажетъ воспитатель, и наказанный еще больше ненавидитъ своего врага за то, что на его сторонѣ деспотическая власть, законности которой онъ не признаетъ: Или: „прости его, такъ Богъ велитъ, и будь лучше его“, скажетъ воспитатель. Вы ему говорите: будь лучше его, а онъ хочетъ быть только сильнѣе и другого *лучше* не понимаетъ и не можетъ понимать. Или: „вы оба виноваты—попросите другъ у друга прощенія и поцѣлуйтесь, дѣтки“. Это уже хуже всего—и по неправдѣ, выдуманности этого поцѣлуя, и потому, что утихавшее дурное чувство тутъ вновь загорается. А оставьте ихъ однихъ, ежели вы не отецъ, не мать, которымъ просто жалко свое дѣтище и которые потому всегда правы, оттаскавъ за вихры того, кто прибилъ ихъ сына; оставьте ихъ и посмотрите, какъ все это разъясняется и укладывается такъ же просто и естественно и вмѣстѣ такъ же сложно и разнообразно, какъ всѣ безсознательныя жизненныя отношенія. Но, можетъ быть, учителя, не испытавшіе такого безпорядка, или свободнаго порядка, подумаютъ, что безъ учительскаго вмѣшательства безпорядокъ этотъ можетъ имѣть физически вредныя послѣдствія: перебьются, переломаются и т. п. Въ Я.-П. школѣ съ прошлой весны было только два случая ушибовъ съ знаками: одного мальчика столкнули съ крыльца, и онъ разсѣкъ себѣ ногу до кости (рана зажила въ двѣ недѣли), другому обожгли щеку зажженною резинкой, и онъ недѣли двѣ носилъ болячку. Не больше какъ разъ въ недѣлю случится, что поплачетъ кто-нибудь, и то не отъ боли, а отъ досады или стыда. Побоевъ, синяковъ, шишекъ, кромѣ этихъ двухъ случаевъ, мы не можемъ вспомнить за все лѣто, при 30—40 ученикахъ, предоставленныхъ вполнѣ своей волѣ.

Я убѣжденъ, что школа не должна вмѣшиваться въ дѣло воспитанія, подлежащее только семейству; что школа не должна и не имѣетъ права награждать и наказывать; что лучшая полиція и администрація школы состоятъ въ предоставленіи полной свободы ученикамъ учиться и вѣдаться между собой, какъ имъ хочется. Я убѣжденъ въ этомъ, но, несмотря на то, старыя привычки воспитательныхъ школъ такъ сильны въ насъ, что мы въ Я.-П. школѣ нерѣдко от-

ступаемъ отъ этого правила. Прошлымъ полугодіемъ, именно въ ноябрѣ, было два случая наказаній.

Во время класса рисованія недавно прибывшій учитель замѣтилъ мальчика, который кричалъ, не слушая учителя, и неистово билъ своихъ сосѣдей безъ всякой причины. Не найдя возможности успокоить его словами, учитель вывелъ его съ мѣста и взялъ у него доску: это было наказаніе. Мальчикъ обливался все время урока слезами. Это былъ тотъ самый мальчикъ, котораго я въ началѣ Я.-П. школы не принялъ, сочтя его за безнадежнаго идіота. Главныя черты мальчика: тупость и кротость. Товарищи никогда не принимаютъ его въ игры, смѣются, издѣваются надъ нимъ и сами съ удивленіемъ разсказываютъ: „какой чудной Петька; побьешь—его маленькіе и тѣ бьютъ,—а онъ встряхнется и пойдетъ прочь“.—„Совсѣмъ у него сердца нѣтъ“, сказалъ мнѣ про него одинъ мальчикъ. Ежели такого мальчика довели до того состоянія ярости, за которое его наказалъ учитель, то виноватъ былъ, вѣрно, не наказанный. Другой случай. Лѣтомъ во время перестройки дома изъ физическаго кабинета пропала лейденская банка, нѣсколько разъ пропадали карандаши и пропали книжки уже въ то время, когда ни плотниковъ, ни маляровъ не работало въ домѣ. Мы спросили мальчиковъ: лучшіе ученики, первые школьники по времени, старые друзья наши, покраснѣли и заробѣли такъ, что всякій слѣдователь подумалъ бы, что замѣшательство это есть вѣрное доказательство ихъ вины. Но я зналъ ихъ и могъ ручаться за нихъ, какъ за себя. Я понялъ, что одна мысль подозрѣнія глубоко и больно оскорбила ихъ: мальчикъ, котораго я назову Ѳедоромъ, даровитая и нѣжная натура, весь блѣдный, дрожалъ и плакалъ. Они обѣщались сказать, ежели узнаютъ, но искать отказались. Черезъ нѣсколько дней открылся воръ—дворовый мальчикъ изъ дальней деревни. Онъ увлекъ за собой крестьянскаго мальчика, пріѣхавшаго съ нимъ изъ той же деревни, и они вмѣстѣ прятали краденыя вещи въ сундучокъ. Открытіе это произвело странное чувство въ товарищахъ: какъ будто облегченіе и даже радость и вмѣстѣ съ тѣмъ презрѣніе и сожалѣніе къ вору. Мы предложили имъ самимъ назначить наказаніе: одни требовали высѣчь вора, но непремѣнно самимъ; другіе говорили: ярлыкъ пришить съ надписью в о р ъ. Это наказаніе, къ стыду нашему, было употребляемо нами прежде, и именно тотъ самый мальчикъ, который годъ тому назадъ самъ носилъ ярлыкъ съ надписью л г у н ъ, настоятельнѣе всѣхъ требовалъ теперь ярлыка на вора. Мы согласились на ярлыкъ, и когда дѣвочка нашивала ярлыкъ, всѣ ученики съ злою радостью смотрѣли и подтрунивали надъ наказанными. Они требовали еще усиленія наказанія: „провести ихъ по деревнѣ, оставить ихъ до праздника съ ярлыками“, говорили они. Наказанные плакали. Крестьян-

скій мальчикъ, увлеченный товарищемъ, даровитый разсказчикъ и шутникъ, толстенькій, бѣлый карапузикъ, плакалъ просто распущенно, во всю ребячью мочь; другой, главный преступникъ, горбоносый, съ сухими чертами умнаго лица, былъ блѣденъ, губы у него тряслись, глаза дико и злобно смотрѣли на радующихся товарищей и изрѣдка неестественно у него въ плачъ искривлялось лицо. Фуражка съ разорваннымъ козырькомъ была надѣта на самый затылокъ, волосы растрепаны, платье испачкано мѣломъ. Все это меня и всѣхъ поразило теперь такъ, какъ будто мы въ первый разъ это видѣли. Недоброжелательное вниманіе всѣхъ было устремлено на него. И онъ это больно чувствовалъ. Когда онъ, не оглядываясь и опустивъ голову, какою-то особенною преступною походкой, какъ мнѣ показалось, пошелъ домой и ребята, толпой бѣжа за нимъ, дразнили его какъ-то ненатурально и странно жестоко, какъ будто противъ ихъ воли злой духъ руководилъ ими, что-то мнѣ говорило, что это нехорошо. Но дѣло осталось, какъ было, и воръ проходилъ съ ярлыкомъ цѣлыя сутки. Съ этого времени онъ сталъ, какъ мнѣ показалось, хуже учиться, и уже его не видно бывало въ играхъ и разговорахъ съ товарищами внѣ класса.

Разъ я пришелъ въ классъ, всѣ школьники съ какимъ-то ужасомъ объявили мнѣ, что мальчикъ этотъ опять укралъ. Изъ комнаты учителя онъ утащилъ 20 к. мѣдныхъ денегъ, и его застали, когда онъ ихъ пряталъ подъ лѣстницу. Мы опять навѣсили ему ярлыкъ—опять началась та же уродливая сцена. Я сталъ увѣщевать его, какъ увѣщеваютъ всѣ воспитатели; бывшій при этомъ уже взрослый мальчикъ, говорунъ, сталъ увѣщевать его тоже, повторяя слова, вѣроятно слышанныя имъ отъ отца-дворника. „Разъ укралъ, другой укралъ,—говорилъ онъ складно и степенно,—привычку возьметъ, до добра не доведетъ“. Мнѣ начинало становиться досадно. Я чувствовалъ почти злобу на вора. Я взглянулъ въ лицо наказаннаго, еще болѣе блѣдное, страдающее и жестокое, вспомнилъ почему-то колодниковъ, и мнѣ такъ вдругъ стало совѣстно и гадко, что я сдернулъ съ него глупый ярлыкъ, велѣлъ ему идти, куда онъ хочетъ, и убѣдился вдругъ—не умомъ, а всѣмъ существомъ убѣдился,—что я не имѣю права мучить этого несчастнаго ребенка и что я не могу сдѣлать изъ него то, что бы мнѣ и дворникову сыну хотѣлось изъ него сдѣлать. Я убѣдился, что есть тайны души, закрытыя отъ насъ, на которыя можетъ дѣйствовать жизнь, а не нравоученія и наказанія. И что за дичь? Мальчикъ укралъ книгу, цѣлымъ длиннымъ, многосложнымъ путемъ чувствъ, мыслей, ошибочныхъ умозаключеній приведенъ былъ къ тому, что взялъ чужую книжку и зачѣмъ-то заперъ ее въ свой сундукъ, а я налѣпляю ему бумажку со словами „воръ“, которыя значатъ

совсѣмъ другое! Зачѣмъ? „Наказать его стыдомъ“, скажутъ мнѣ. Наказать его стыдомъ? Зачѣмъ? Что такое стыдъ? И развѣ извѣстно, что стыдъ уничтожаетъ наклонность къ воровству? Можетъ быть, онъ поощряетъ ее. То, что выражалось на его лицѣ, можетъ быть, было не стыдъ. Даже навѣрно я знаю, что это былъ не стыдъ, а что-то совсѣмъ другое, что, можетъ быть, спало бы всегда въ его душѣ и что не нужно было вызывать. Пускай тамъ, въ мірѣ, который называютъ дѣйствительнымъ, въ мірѣ Пальмерстоновъ, Кайэнъ, въ мірѣ, гдѣ разумно не то, что разумно, а то, что дѣйствительно,—пускай тамъ люди, сами наказанные, выдумаютъ себѣ права и обязанности наказывать. Нашъ міръ дѣтей—людей простыхъ, независимыхъ—долженъ оставаться чистъ отъ самообманыванія и преступной вѣры въ законность наказанія, вѣры и самообманыванія въ то, что чувство мести становится справедливымъ, какъ скоро его назовемъ наказаніемъ...

Продолжаемъ описаніе дневного порядка ученія. Часа въ два проголодавшіеся ребята бѣгутъ домой. Несмотря на голодъ, они, однако, еще остаются нѣсколько минутъ, чтобъ узнать, кому какія отмѣтки. Отмѣтки въ настоящее время, не дающія никому преимущества, страшно занимаютъ ихъ! „Мнѣ 5 съ крестомъ, а Ольгушкѣ нолю какую здоровую закатили!.. А мнѣ четыре!“ кричатъ они. Отмѣтки служатъ для нихъ самихъ оцѣнкой ихъ труда, и недовольство отмѣтками бываетъ только тогда, когда оцѣнка сдѣлана невѣрно. Бѣда, ежели онъ старался и учитель, просмотрѣвъ, поставитъ ему меньше того, чего онъ стоитъ. Онъ не дастъ покоя учителю и плачетъ горькими слезами, ежели не добьется измѣненія. Дурныя отмѣтки, но заслуженныя, остаются безъ протеста. Отмѣтки, впрочемъ, остаются только отъ стараго нашего порядка и сами собой начинаютъ падать.

Въ первый послѣ обѣда урокъ, послѣ роспуска, собираются точно такъ же, какъ утромъ, и такъ же дожидаются учителя. Большею частью это бываетъ урокъ священной или русской исторіи, на который собираются всѣ классы. Урокъ этотъ начинается обыкновенно еще сумерками. Учитель становится или садится посреди комнаты, а толпа размѣщается вокругъ него амфитеатромъ—кто на лавкахъ, кто на столахъ, кто на подоконникахъ.

Всѣ вечерніе уроки, а особенно этотъ первый, имѣютъ совершенно особенный отъ утреннихъ характеръ спокойствія, мечтательности и поэтичности. Придите въ школу сумерками: огня въ окнахъ не видно, почти тихо, только вновь натасканный снѣгъ на ступени лѣстницы, слабый гулъ и шевеленье за дверью, да какой-нибудь мальчуганъ, ухватившись за перилы, черезъ двѣ ступени шагающій наверхъ по лѣстницѣ, доказываютъ, что ученики въ школѣ. Войдите

въ комнату. Ужъ почти темно за замерзшими окнами; старшіе, лучшіе ученики прижаты другими къ самому учителю и, задравъ головки, смотрятъ ему прямо въ ротъ. Дворовая самостоятельная дѣвочка съ озабоченнымъ лицомъ сидитъ всегда на высокомъ столѣ,—такъ и кажется, каждое слово глотаетъ; поплоше ребята, мелкота, сидятъ подальше: они слушаютъ внимательно, даже сердито, они держатъ себя такъ же, какъ и большіе, но, несмотря на все вниманіе, мы знаемъ, что они ничего не разскажутъ, хотя и многое запомнятъ. Кто навалился на плечи другому, кто вовсе стоитъ на столѣ. Рѣдко кто, втиснувшись въ самую середину толпы, за чью-нибудь спиной занимается выписываніемъ ногтемъ какихъ-нибудь фигуръ на этой спинѣ. Рѣдко кто оглянется на васъ. Когда идетъ новый разсказъ, всѣ замерли, слушаютъ; когда повтореніе, тутъ и тамъ раздаются самолюбивые голоса, не могущіе выдержать, чтобы не подсказать учителю. Впрочемъ, и старую исторію, которую любятъ, они просятъ учителя повторить всю своими словами и не позволяютъ перебивать учителя. „Ну ты, не терпится?... молчи!“ крикнутъ на выскочку. Имъ больно, что перебиваютъ характеръ и художественность разсказа учителя. Послѣднее время это была исторія жизни Христа. Они всякій разъ требовали разсказать ее всю. Ежели не всю имъ разсказывали, то они сами дополняли любимый конецъ—исторію отреченія Петра и страданія Спасителя. Кажется, все мертво, не шелохнется—не заснули ли? Подойдешь въ полутьмѣ, взглянешь въ лицо какому-нибудь маленькому: онъ сидитъ, впившись глазами въ учителя, сморщивши лобъ отъ вниманія, и десятый разъ отталкиваетъ съ плеча наваливающуюся на него руку товарища. Вы щекотите его за шею, онъ даже не улыбнется, согнетъ головку, какъ будто отгоняясь отъ мухи, и опять весь отдается таинственному и поэтическому разсказу: какъ сама разорвалась церковная завѣса и темно сдѣлалось на землѣ—ему и жутко, и хорошо. Но вотъ учитель кончилъ разсказывать, и всѣ поднимаются съ мѣста и, толпясь къ учителю, перекрикивая одинъ другого, стараются пересказать все, что удержано ими. Крикъ поднимается страшный, и учитель насилу можетъ слѣдить за всѣми. Тѣ, которымъ запретили говорить, въ увѣренности, что они знаютъ, не успокоиваются этимъ: они приступаютъ къ другому учителю; ежели его нѣтъ—къ товарищу, къ постороннему, къ истопнику даже, ходятъ изъ угла въ уголъ по-двое, по-трое, прося каждаго ихъ послушать. Рѣдко кто разсказываетъ одинъ. Они сами отбираются группами, равными по силамъ, и разсказываютъ, поощряя, поджидая и поправляя одинъ другого. „Ну, давай съ тобой“, говоритъ одинъ другому; но тотъ, къ кому обращаются, знаетъ, что онъ ему не по силамъ, и отсылаетъ его къ другому. Какъ только повыска-

зались, успокоились, приносятъ свѣчи, и уже другое настроеніе находитъ на мальчиковъ.

По вечерамъ вообще и въ слѣдующихъ классахъ меньше возни, криковъ, больше покорности, довѣрія учителю. Особенное отвращеніе замѣтно отъ математики и анализа и охота къ пѣнію, чтенію и особенно къ разсказамъ. „Что все математику да писать, разсказывать лучше... о землѣ или хоть исторію, а мы послушаемъ“, говорятъ они. Часовъ въ 8 уже глаза соловѣютъ, начинаютъ позѣвывать, свѣчки темнѣе горятъ—рѣже снимаютъ, старшіе удерживаются, младшіе, худшіе, засыпаютъ, облокотившись на столъ, подъ пріятные звуки говора учителя. Иногда, когда классы бываютъ интересны и ихъ было много (иногда бываетъ до семи большихъ часовъ въ день), и ребята устали, или передъ праздникомъ, когда дома печки приготовлены париться, вдругъ, не говоря ни слова, на второмъ или третьемъ послѣобѣденномъ классѣ два или три мальчика забѣгаютъ въ комнату и спѣша разбираютъ шапки. „Что вы?“—„Домой.“—„А учиться? вѣдь пѣніе!“—„А ребята говорятъ: домой!“ отвѣчаетъ онъ, ускользая со своею шапкой. „Да кто говоритъ?“—„Ребята пошли!“—„Какъ же, какъ?—спрашиваетъ озадаченный учитель, приготовившій свой урокъ.—Останься!“ Но въ комнату вбѣгаетъ другой мальчикъ съ разгоряченнымъ, озабоченнымъ лицомъ. „Что стоишь?—сердито нападаетъ онъ на удержаннаго, который въ нерѣшительности заправляетъ хлопки въ шапку:—ребята ужъ во-онъ гдѣ, у кузни ужъ небось“.—„Пошли?“—„Пошли“. И оба бѣгутъ вонъ, изъ-за двери крича: „прощайте, Иванъ Ивановичъ!“ И кто такіе эти ребята, которые рѣшили идти домой, какъ они рѣшили, Богъ ихъ знаетъ. Кто именно рѣшилъ, вы никакъ не найдете. Они не совѣщались, не дѣлали заговора, а такъ вздумали ребята домой. „Ребята идутъ!“ и застучали ножонки по ступенькамъ, кто котомъ свалился со ступеней, и, подпрыгивая и бултыхаясь въ снѣгъ, обѣгая по узкой дорожкѣ другъ друга, съ крикомъ побѣжали домой ребята. Такіе случаи повторяются разъ, два въ недѣлю. Оно обидно и непріятно для учителя, кто не согласится съ этимъ; но кто не согласится тоже, что вслѣдствіе одного такого случая насколько большее значеніе получаютъ тѣ пять, шесть, а иногда семь уроковъ въ день для каждаго класса, которые свободно и охотно выдерживаются каждый день учениками. Только при повтореніи такихъ случаевъ можно быть увѣреннымъ, что преподаваніе, хотя и недостаточное и одностороннее, не совсѣмъ дурно и не вредно. Ежели бы вопросъ былъ поставленъ такъ: что лучше—чтобы въ продолженіе года не было ни одного такого случая или чтобы случаи эти повторялись больше, чѣмъ наполовину уроковъ? мы бы выбрали послѣднее. Я, по крайней мѣрѣ, въ Я.-П. школѣ былъ радъ этимъ,

нѣсколько разъ въ мѣсяцъ повторявшимся, случаямъ. Несмотря на частыя повторенія ребятамъ, что они могутъ уходить всегда, когда имъ хочется, вліяніе учителя такъ сильно, что я боялся послѣднее время, какъ бы дисциплина классовъ, расписаній и отмѣтокъ, незамѣтно для нихъ, не стѣснила ихъ свободы такъ, чтобъ они совсѣмъ не покорились хитрости нашей раставленной сѣти порядка, чтобы не утратили возможности выбора и протеста. Ежели они продолжаютъ ходить охотно, несмотря на предоставленную имъ свободу, я никакъ не думаю, чтобъ это доказывало особенныя качества Я.-П. школы; я думаю, что въ большей части школъ то же самое бы повторилось и что желаніе учиться въ дѣтяхъ такъ сильно, что для удовлетворенія этого желанія они подчинятся многимъ труднымъ условіямъ и простятъ много недостатковъ. Возможность такихъ убѣганій полезна и необходима только какъ средство застрахованія учителя отъ самыхъ сильныхъ и грубыхъ ошибокъ и злоупотребленій.

По вечерамъ бываетъ пѣніе, постепенное чтеніе, бесѣды, физическіе эксперименты и писаніе сочиненій. Любимые изъ этихъ предметовъ—чтеніе и опыты. Въ чтеніи старшіе укладываются на большомъ столѣ звѣздой—головами вмѣстѣ, ногами врозь, одинъ читаетъ, и всѣ другъ другу разсказываютъ. Младшіе по два усаживаются за книжки и, если книжечка эта понятна, читаютъ, какъ мы читаемъ—пристраиваются къ свѣту, и облакачиваются попокойнѣе, и видимо, получаютъ удовольствіе. Нѣкоторые, стараясь соединить два удовольствія, садятся противъ топящейся печки, грѣются и читаютъ. Въ классы опытовъ пускаются не всѣ—только старшіе и лучшіе, разсудительнѣйшіе изъ 2-го класса. Этотъ классъ, по характеру, который онъ принялъ у насъ, самый вечерній, самый фантастическій, совершенно подходящій къ настроенію, вызванному чтеніемъ сказокъ. Тутъ сказочное происходитъ въ дѣйствительности, все олицетворяется ими: можжевеловый шарикъ, отталкиваемый сургучемъ, отклоняющаяся магнитная иголка, опилки, бѣгающія по листу бумаги, подъ которымъ водятъ магнитомъ, представляются имъ живыми существами. Самые умные, понимающіе объясненіе этихъ явленій, мальчики увлекаются и начинаютъ ухать на иголку, на шарикъ, на опилки: „вишь ты! Куды, куды?.. Держи!.. Ухъ, закатывай!“ и т. п.

Обыкновенно классы кончаются часовъ въ 8—9, ежели только столярство не задержитъ старшихъ мальчиковъ дольше, и вся ватага съ крикомъ бѣжитъ вмѣстѣ до дворни и оттуда группами, перекрикивающимися другъ съ другомъ, начинаютъ расходиться по разнымъ концамъ деревни. Иногда они затѣваютъ скатиться на большихъ саняхъ, выдвинутыхъ за ворота, подъ гору къ деревнѣ—подвязываютъ оглобли, валятся на середину и въ снѣжной пыли съ виз-

гомъ скрываются изъ глазъ, кое-гдѣ на дорогѣ оставляя черные пятна вывалившихся ребятъ. Внѣ училища, несмотря на всю свободу его, на воздухѣ, между учениками и учителемъ устанавливаются новыя отношенія большей свободы, большей простоты и большаго довѣрія,—тѣ самыя отношенія, которыя представляются намъ идеаломъ того, къ чему должна стремиться школа.

Недавно мы въ первомъ классѣ читали „Вія“ Гоголя; послѣднія сцены подѣйствовали сильно и раздражили ихъ воображеніе,—нѣкоторые въ лицахъ представляли вѣдьму и все вспоминали послѣднюю ночь.

На дворѣ было не холодно—зимняя безмѣсячная ночь съ тучами на небѣ. На перекресткѣ мы остановились: старшіе трехлѣтніе школьники, остановились около меня приглашая проводить ихъ еще; маленькіе поглядѣли и закатились подъ гору. Младшіе начали учиться при новомъ учителѣ, и между мной и ими уже нѣтъ того довѣрія, какъ между мной и старшими. „Ну, такъ пойдемъ въ заказъ“ (небольшой лѣсъ, шагахъ въ 200 отъ жилья), сказалъ одинъ изъ нихъ. Больше всѣхъ просилъ Ѳедька, мальчикъ лѣтъ 10, нѣжная, воспріимчивая, поэтическая и лихая натура. Опасность для него составляетъ, кажется, самое главное условіе удовольствія. Лѣтомъ всегда бывало страшно смотрѣть, какъ онъ съ другими двумя ребятами—выплывалъ на самую средину пруда, саженъ въ 50 ширины, и изрѣдка пропадалъ въ жаркихъ отраженіяхъ лѣтняго солнца: плавалъ по глубинѣ, перевертываясь на спину, пуская струйки воды и окликая тонкимъ голоскомъ товарищей на берегу, чтобы видѣли, какой онъ молодецъ. Теперь онъ зналъ, что въ лѣсу есть волки, поэтому ему хотѣлось въ заказъ. Всѣ подхватили, и мы вчетверомъ пошли въ лѣсъ. Другой—я назову его Семка—здоровенный и физически, и морально малый лѣтъ 12, прозванный Вавило, шелъ впереди и все кричалъ и аукался съ кѣмъ-то заливистымъ голосомъ. Пронька—болѣзненный, кроткій и чрезвычайно даровитый мальчикъ, сынъ бѣдной семьи, болѣзненный, кажется, больше всего отъ недостатка пищи—шелъ рядомъ со мной, Ѳедька шелъ между мной и Семкой и все заговаривалъ особенно мягкимъ голосомъ, то разсказывая, какъ онъ лѣтомъ стерегъ лошадей, то говоря, что ничего не страшно, а то спрашивая, „что ежели какой-нибудь выскочитъ?“ и непремѣнно требуя что-нибудь сказалъ на это. Мы не вошли въ средину лѣса,—это было бы ужъ слишкомъ страшно, но и около лѣса стало темнѣе: дорожка чуть виднѣлась, огни деревни скрылись изъ виду. Семка остановился и сталъ прислушиваться. „Стой ребята! Что такое?“ вдругъ сказалъ онъ. Мы замолкли, но ничего не было слышно; все-таки страху еще прибавилось. „Ну, что же мы станемъ дѣлать, какъ онъ выскочитъ... да за нами?“ спросилъ Ѳедька. Мы разговорились о кавказ-

скихъ разбойникахъ. Они вспомнили кавказскую исторію, которую я имъ разсказывалъ давно, и я сталъ опять разсказывать объ абрекахъ, о казакахъ, о Хаджи-Муратѣ. Семка шелъ впереди, широко ступая своими большими сапогами и мѣрно раскачивая здоровою спиной. Пронька попытался было идти рядомъ со мной, но Ѳедька сбилъ его съ дорожки, и Пронька, должно быть, по своей бѣдности всегда всѣмъ покоряющійся, только въ самыхъ интересныхъ мѣстахъ забѣгалъ сбоку, хотя и по колѣно утопая въ снѣгу.

Всякій замѣчалъ, кто немного знаетъ крестьянскихъ дѣтей, что они не привыкли и терпѣть не могутъ всякихъ ласкъ—нѣжныхъ словъ, поцѣлуевъ, троганій рукою и т. п. Мнѣ случалось видѣть, какъ дама въ крестьянской школѣ, желая обласкать мальчика, скажетъ: „ну, ужъ я тебя поцѣлую, милашка!“ и поцѣлуетъ, и какъ этотъ поцѣлованный мальчикъ стыдится, обижается и недоумѣваетъ, за что именно это съ нимъ сдѣлали; мальчикъ лѣтъ пяти становится уже выше этихъ ласканій—онъ ужъ малый. Потому-то меня особенно поразило, когда Ѳедька, шедшій рядомъ со мной въ самомъ страшномъ мѣстѣ разсказа вдругъ дотронулся до меня слегка рукавомъ, потомъ всею рукой ухватилъ меня за два пальца и уже не выпускалъ ихъ. Только что я замолкалъ, Ѳедька уже требовалъ, чтобы я говорилъ еще, и такимъ умоляющимъ и взволнованнымъ голосомъ, что нельзя было не исполнить его желанія. „Ну, ты суйся подъ ноги!“ сказалъ онъ разъ сердито Пронькѣ, забѣжавшему впередъ; онъ былъ увлеченъ до жестокости,—ему было такъ жутко и хорошо, держась за мой палецъ, и никто не долженъ былъ смѣть нарушать его удовольствіе. „Ну, еще, еще! Вотъ хорошо-то!“Мы прошли лѣсъ и стали съ другого конца подходить къ деревнѣ, „Пойдемъ еще,—заговорили всѣ, когда уже стали видны огни,—еще пройдемся“. Мы молча шли, кое-гдѣ проваливаясь по рыхлой, плохо наѣзженной дорожкѣ; бѣлая темнота какъ будто качалась передъ глазами; тучи были низкія, какъ будто на насъ что-то наваливало ихъ; конца не было этому б ѣ л о м у, въ которомъ только мы одни хрустѣли по снѣгу; вѣтеръ шумѣлъ по голымъ макушкамъ осинъ, а намъ было тихо за лѣсомъ. Я кончилъ разсказъ тѣмъ, что окруженный абрекъ запѣлъ пѣсню и потомъ самъ бросился на кинжалъ, Всѣ молчали. „Зачѣмъ же онъ пѣсню запѣлъ, когда его окружили?“ спросилъ Семка. „Вѣдь тебѣ сказывали—умирать собрался!“ отвѣчалъ огорченно Ѳедька. „Я думаю, что молитву онъ запѣлъ!“ прибавилъ Пронька. Всѣ согласились. Ѳедька остановился вдругъ: „А какъ, вы говорили, вашу тетку зарѣзали?“ спросилъ онъ,—ему мало еще было страховъ. „Разскажи, разскажи!“ Я имъ разсказалъ еще разъ срашную исторію убійства графини Толстой, и они молча стояли вокругъ меня, глядя мнѣ въ лицо. „Попался молодецъ!“ сказалъ Семка. „То-то страшно ему

былс ночью ходить, какъ она зарѣзаная лежала!—сказалъ Ѳедька,—я бы убѣжалъ!“ и онъ все дальше забиралъ себѣ въ руку мои два пальца. Мы остановились въ рощѣ, за гумнами, подъ самымъ краемъ деревни. Семка поднялъ хворостинку изъ снѣга и билъ ею по морозному стволу липы. Иней сыпался съ сучьевъ на шапку, и звукъ одиноко раздавался по лѣсу. „Л. Н.,—сказалъ Ѳедька (я думалъ, онъ опять о графинѣ),—для чего учиться пѣнію? Я часто думаю право, зачѣмъ пѣть?“

Какъ онъ перескочилъ отъ ужаса убійства на этотъ вопросъ, Богъ его знаетъ, но по всему: по звуку голоса, по серьезности, съ которою онъ добивался отвѣта, по молчанію интереса другихъ, двухъ чувствовалась самая живая и законная связь этого вопроса съ предыдущимъ разговоромъ. Была ли эта связь въ томъ, что онъ отвѣчалъ на мое объясненіе возможности преступленія необразованіемъ (я говорилъ имъ это), или въ томъ, что онъ повѣрялъ себя, переносясь въ душу убійцы и вспоминая свое любимое дѣло (у него чудесный голосъ и огромный талантъ къ музыкѣ), или связь состояла въ томъ, что онъ чувствовалъ, что теперь время искренней бесѣды, и поднялись въ его душѣ всѣ вопросы, требующіе разрѣшенія, только вопросъ его не удивилъ никого изъ насъ. „А зачѣмъ рисованіе, зачѣмъ хорошо писать?“ сказалъ я, рѣшительно не зная, какъ объяснить ему, для чего искусство. „Зачѣмъ рисованіе?“ повторилъ онъ задумчиво. Онъ именно спрашивалъ: зачѣмъ искусство? Я не смѣлъ и не умѣлъ объяснить. „Зачѣмъ рисованіе?—сказалъ Семка.—Нарисуешь все, всякую вещь по ней сдѣлаешь!“—„Нѣтъ, это черченіе“, сказалъ Ѳедька. „А зачѣмъ фигуры рисовать?..“ Здоровая натура Семки не затруднилась: „Зачѣмъ палка, зачѣмъ липа?“ сказалъ онъ, все постукивая по липѣ. „Ну-да, зачѣмъ липа?“ сказалъ я. „Стропила сдѣлать“, отвѣчалъ Семка. „А еще лѣтомъ зачѣмъ, покуда она не срублена?—„Да ни зачѣмъ“.—„Нѣтъ, въ самомъ дѣлѣ,—упорно допрашивалъ Ѳедька,—зачѣмъ растетъ липа?..“ И мы стали говорить о томъ, что не все есть польза, а есть красота, и что искусство есть красота, и мы поняли другъ друга, и Ѳедька совсѣмъ понялъ, зачѣмъ липа растетъ и зачѣмъ пѣть. Пронька согласился съ нами, но онъ понималъ болѣе красоту нравственную—добро. Семка понималъ своимъ большимъ умомъ, но не признавалъ красоты безъ пользы. Онъ сомнѣвался, какъ это часто бываетъ съ людьми большого ума, чувствующими, что искусство есть сила, но не чувствующими въ своей душѣ потребности этой силы; онъ такъ же, какъ они, хотѣлъ умомъ придти къ искусству и пытался зажечь въ себѣ этотъ огонь. „Будемъ пѣть завтра Иже—я помню свой голосъ“. У него вѣрный слухъ, но нѣтъ вкуса изящества въ пѣніи. Ѳедька же совершенно понималъ, что липа хороша въ

листьяхъ, и лѣтомъ, хорошо смотрѣть на нее, и больше ничего не надо. Пронька понималъ, что жалко ее срубить, потому что она тоже живая: „вѣдь это все равно, что кровь, когда изъ березы сокъ пьемъ“. Семка хотя и не говорилъ, но, видимо, думалъ, что мало въ ней проку, когда она трухлявая. Мнѣ странно повторить, что мы говорили тогда, но, я помню, мы переговорили, какъ мнѣ кажется, все, что сказать можно о пользѣ, о красотѣ пластической и нравственной.

Мы пошли къ деревнѣ. Ѳедька все не пускалъ моей руки,—теперь, мнѣ казалось, ужъ изъ благодарности. Мы всѣ были такъ близки въ эту ночь, какъ давно уже не были. Пронька пошелъ рядомъ съ нами по широкой дорогѣ деревни. „Вишь, огонь еще у Мазановыхъ!“ сказалъ онъ. „Я нынче въ классъ шелъ, Гаврюха изъ кабака ѣхалъ,—прибавилъ онъ,—пья-я-я-я-ный, распьяный: лошадь вся въ мылѣ, а онъ-то ее ожариваетъ!.. Я всегда жалѣю. Право! За что ее бить?“—„А налысь батя,—сказалъ Семка,—пустилъ свою лошадь изъ Тулы, она его въ сугробъ и завезла, а онъ спитъ пьяный“.—„А Гаврюха такъ по глазамъ свою и хлещетъ... и такъ мнѣ жалко стало,—еще разъ сказалъ Пронька.—За что онъ ее билъ? Слѣзъ да и хлещетъ“. Семка вдругъ остановился. „Наши ужъ спятъ,—сказалъ онъ, вглядываясь въ окна своей кривой черной избы.—Не пойдете еще?“—„Нѣтъ“.—„Пра-а-а-щайте, Л. Н.“, крикнулъ онъ вдругъ и, какъ будто съ усиліемъ оторвавшись отъ насъ, рысью побѣжалъ къ дому, поднялъ щеколду и скрылся. „Такъ ты и будешь разводить насъ—сперва одного, а потомъ другого?“ сказалъ Ѳедька. Мы пошли дальше. У Проньки былъ огонь; мы заглянули въ окно: мать, высокая, красивая, но изнуренная женщина, съ черными бровями и глазами, сидѣла за столомъ и чистила картошку; на срединѣ висѣла люлька; математикъ 2-го класса, другой братъ Проньки, стоялъ у стола и ѣлъ картошку съ солью. Изба была черная, крошечная, грязная. „Пропасти на тебя нѣтъ!—закричала мать на Проньку.—Гдѣ былъ?“ Пронька кротко и болѣзненно улыбнулся, глядя на окошко. Мать догадалась, что онъ не одинъ, и сейчасъ перемѣнила выраженіе на нехорошее, притворное выраженіе. Остался одинъ Ѳедька. „У насъ портные сидятъ, оттого свѣтъ,—сказалъ онъ своимъ смягченнымъ голосомъ нынѣшняго вечера.—Прощай, Л. Н.“, прибавилъ онъ тихо и нѣжно и началъ стучать кольцомъ въ запертую дверь. „Отоприте!“ прозвучалъ его тонкій голосокъ среди зимней тишины деревни. Ему долго не отворяли. Я заглянулъ въ окно: изба была большая; съ печи и лавки виднѣлись ноги; отецъ съ портнымъ игралъ въ карты, нѣсколько мѣдныхъ денегъ лежало на столѣ. Баба, мачеха, сидѣла у свѣтца и жадно глядѣла на деньги. Портной, прожженный ерыга, мо-

лодой мужикъ, держалъ на столѣ карты, согнутыя лубкомъ, и съ торжествомъ глядѣлъ на партнера. Отецъ Ѳедьки, съ разстегнутымъ воротникомъ, весь сморщившись отъ умственнаго напряженія и досады, переминалъ карты и въ нерѣшительности сверху замахивался на нихъ своею рабочею рукой. „Отоприте!“ Баба встала и пошла отпирать. „Прощайте!—еще разъ повторилъ Ѳедька.—Всегда такъ давайте ходить“.

Я вижу людей честныхъ, добрыхъ, либеральныхъ, членовъ благотворительныхъ обществъ, которые готовы дать и даютъ одну сотую своего состоянія бѣднымъ, которые учредили и учреждаютъ школы и которые, прочтя это, скажутъ: нехорошо! и покачаютъ головой. „Зачѣмъ усиленно развивать ихъ? Зачѣмъ давать имъ чувства и понятія, которыя враждебно поставятъ ихъ въ своей средѣ? Зачѣмъ выводить ихъ изъ своего быта?“ скажутъ они. Я не говорю уже о тѣхъ, выдающихъ себя головою, которые скажутъ: „хорошо будетъ устройство государства, когда всѣ захотятъ быть мыслителями и художниками, а работать никто не станетъ!“ Эти прямо говорятъ, что они не любятъ работать, и потому нужно, чтобы были люди не то что неспособные для другой дѣятельности, а рабы, которые бы работали за другихъ. Хорошо ли, дурно ли, должно ли выводить ихъ изъ ихъ среды и т. д.—кто это знаетъ? И кто можетъ вывести ихъ изъ своей среды? Точно это какое-нибудь механическое дѣло. Хорошо ли, или дурно подбавлять сахаръ въ муку или перецъ въ пиво? Ѳедька не тяготится своимъ оборваннымъ кафтанишкомъ, но нравственные вопросы и сомнѣнія мучатъ Ѳедьку, а вы хотите дать ему три рубля, катихизисъ и исторійку о томъ, какъ работа и смиреніе, которыхъ вы сами терпѣть не можете, одни полезны для человѣка. Три рубля ему не нужны, онъ ихъ найдетъ и возьметъ, когда они ему понадобятся, а работать научится безъ васъ такъ же, какъ дышать; ему нужно то, до чего довела васъ ваша жизнь и вашихъ десяти, незабитыхъ работой, поколѣній. Вы имѣли досугъ искать, думать, страдать, дайте же ему то, что вы выстрадали,—ему этого одного и нужно; а вы, какъ египетскій жрецъ, закрываетесь отъ него таинственною мантіей, зарываете въ землю талантъ, данный вамъ исторіей. Не бойтесь: человѣку ничто человѣческое не вредно. Вы сомнѣваетесь? Отдайтесь чувству, и оно не обманетъ васъ. Повѣрьте его природѣ, и вы убѣдитесь, что онъ возьметъ только то, что заповѣдала вамъ передать ему исторія, что страданіями выработалось въ васъ.

Школа—безплатная, и первые по времени ученики—изъ деревни Ясной-Поляны. Многіе изъ этихъ учениковъ вышли изъ школы, потому что родители ихъ сочли ученіе нехорошимъ; многіе, выучившись читать и писать, бросили ходить,

нанялись на станцію (главный промыселъ нашей деревни). Изъ сосѣднихъ небогатыхъ деревень привозили сначала, но, по неудобству ходить или отдавать на харчи (у насъ берутъ самое дешевое 2 руб. сер. въ мѣсяцъ), скоро взяли назадъ. Изъ дальнихъ деревень побогаче мужики польстились безплатностью и распространившеюся молвой въ народѣ, что въ Я.-П. школѣ учатъ хорошо, отдали было дѣтей, но въ нынѣшнюю зиму при открытіи школъ по селамъ взяли ихъ назадъ и помѣстили въ платныхъ сельскихъ школахъ. Остались въ Я.-П. школѣ дѣти я.-п. мужиковъ, которыя ходятъ по зимамъ, лѣтомъ же съ апрѣля по половину октября работаютъ въ полѣ, и дѣти дворниковъ, приказчиковъ, солдатъ, дворовыхъ, цѣловальниковъ, дьячковъ и богатыхъ мужиковъ, которыя привезены верстъ за тридцать и пятьдесятъ.

Числомъ всѣхъ учениковъ до 40, но рѣдко бываетъ больше 30 вмѣстѣ. Дѣвочекъ 10-й, 6-й процентъ—отъ 3 до 5 у насъ. Мальчики отъ 7-го до 13-го года—самый обыкновенный, нормальный возрастъ. Кромѣ того, всякій годъ бываетъ человѣка 3—4 взрослыхъ, которые походятъ мѣсяцъ, иногда всю зиму—и совсѣмъ бросятъ. Для взрослыхъ, по одиночкѣ ходящихъ въ школу, порядокъ школы весьма неудобенъ. Они по своимъ годамъ и по чувству достоинства не могутъ принять участія въ оживленіи школы, не могутъ отрѣшиться отъ презрѣнія къ ребятамъ и остаются совсѣмъ одиноки. Оживленіе школы имъ только мѣшаетъ. Они приходятъ большею частью доучиваться, уже кое-что зная и съ убѣжденіемъ, что ученье есть только то самое заучиваніе книжки, про которое они слыхали или которое даже испытали прежде. Для того, чтобы придти въ школу, ему нужно было преодолѣть свой страхъ и дичливость, выдержать семейную грозу или насмѣшки товарищей. „Вишь, меринъ какой учиться ходитъ!“ И, кромѣ того, онъ постоянно чувствуетъ, что каждый потерянный день въ школѣ есть потерянный день для работы, составляющей его единственный капиталъ, и потому все время въ школѣ онъ находится въ раздраженномъ состояніи поспѣшности и усердія, которыя больше всего вредятъ ученію. За то время, про которое я пишу, было три такихъ взрослыхъ, изъ которыхъ одинъ и теперь учится. Взрослые въ школѣ—точно на пожарѣ: только что онъ кончаетъ писать, въ тотъ же моментъ, какъ кладетъ одною рукой перо, онъ другою захватываетъ книжку и стоя начинаетъ читать; только что у него взяли книгу, онъ берется за грифельную доску; когда и эту отнимутъ у него, онъ совсѣмъ потерянъ. Былъ одинъ работникъ, который учился и топилъ въ школѣ нынѣшнею осенью. Онъ въ двѣ недѣли выучился читать и писать, но это было не ученіе, а какая-то болѣзнь въ родѣ запоя. Проходя съ дровами черезъ классъ, онъ останавливался и съ дровами въ рукахъ

перегибаясь черезъ голову мальчика, складывалъ с-к-а—ска и шелъ къ своему мѣсту. Когда онъ этого не успѣвалъ сдѣлать, то съ завистью, съ злобой почти смотрѣлъ на ребятъ; когда же онъ былъ свободенъ, то съ нимъ нельзя было ничего сдѣлать: онъ впивался въ свою книгу, твердя б-а—ба, р-и—ри и т. д., и, находясь въ этомъ состояніи, онъ лишался способности понимать что-либо другое. Когда взрослымъ случалось пѣть или рисовать, или слушать разсказъ исторіи, или смотрѣть опыты, видно было, что они покорялись жестокой необходимости и, какъ голодные, оторванные отъ своего корма, ждали только минуты опять впиться въ книгу съ азами. Оставаясь вѣренъ своему правилу, я не заставлялъ какъ мальчика учить азбучку, когда ему этого не хотѣлось, такъ и взрослаго учиться механикѣ или черченію, когда ему хотѣлось азбучку. Каждый бралъ то, что ему было нужно.

Вообще взрослые, з а у ч е н н ы е прежде, еще не нашли себѣ мѣста въ Я.-П. школѣ, и ихъ ученіе идетъ дурно: что-то есть неестественное и болѣзненное въ отношеніи ихъ къ школѣ. Воскресныя школы, которыя я видѣлъ, представляютъ то же самое явленіе относительно взрослыхъ, и потому всѣ свѣдѣнія объ успѣшномъ и свободномъ образованіи взрослыхъ для насъ были бы драгоцѣннѣйшими пріобрѣтеніями.

Взглядъ народа на школу много измѣнился съ начала ея существованія. О прежнемъ взглядѣ намъ придется говорить въ исторіи Я.-П. школы; теперь же въ народѣ говорятъ, что въ Я.-П. школѣ всему учатъ и всѣмъ наукамъ, и такіе дошлые есть учителя, что б я д а: громъ и молнію, сказываютъ, приставляютъ! Одначе ребята хорошо понимаютъ—читать и писать стали. Одни, богатые дворники, отдаютъ дѣтей изъ тщеславія въ полную науку произвесть, чтобъ и дѣленію занялся (дѣленіе есть высшее понятіе о школьной премудрости); другіе отцы полагаютъ, что наука очень выгодна; большинство же отдаетъ дѣтей безсознательно, подчиняясь духу времени. Изъ этихъ мальчиковъ, составляющихъ большинство, самое радостное для насъ явленіе представляютъ мальчики, отданные т а к ъ, но до такой степени полюбившіе ученіе, что отцы теперь покоряются уже желанію дѣтей и сами безсознательно чувствуютъ, что что-то хорошо дѣлается съ ихъ дѣтьми, и не рѣшаются брать ихъ изъ школы. Одинъ отецъ разсказывалъ мнѣ, какъ онъ цѣлую свѣчу разъ сжегъ, держа ее надъ книгой сына, и очень хвалилъ и сына, и книгу. Это было Евангеліе. „Мой батя тоже,—разсказывалъ другой школьникъ,—сказку другой разъ послушаетъ—посмѣется да и пойдетъ, а божественное—такъ и до полуночи сидитъ слушаетъ, самъ свѣтитъ мнѣ“. Я былъ съ новымъ учителемъ въ гостяхъ у одного ученика и, чтобы похвастаться предъ учителемъ, заставилъ ученика рѣшить алгебраическую задачу. Мать возилась у

печи, и мы забыли ее; слушая, какъ сынъ ея озабоченно и бойко, перестраивая уравненіе, говорилъ: 2ab—c = d, раздѣленному на 3, и т. п., она все время закрывалась рукой, насилу удерживаяся, и наконецъ померла со смѣху и не могла объяснить намъ, чему она смѣялась. Другой отецъ, солдатъ, пріѣхавъ за сыномъ, засталъ его въ классѣ рисованія и, увидавъ искусство сына, началъ говорить ему „вы“ и не рѣшился въ классѣ передать ему котелки, привезенныя въ гостинецъ. Общее мнѣніе, мнѣ кажется, такое: учатъ всему (такъ же, какъ господскихъ дѣтей), многому и понапрасну, но и грамоту выучиваютъ скоро, поэтому дѣтей отдавать можно. Ходятъ и недоброжелательные слухи, но имѣютъ уже теперь мало вѣсу. Два славные мальчика недавно выбыли изъ школы на томъ основаніи, что въ школѣ будто бы не учатъ писать. Другой солдатъ хотѣлъ отдать своего сына, но, проэкзаменовавъ лучшаго изъ нашихъ учениковъ и найдя, что онъ съ запинками читалъ псалтирь, рѣшилъ, что ученіе плохая, только слава, что хороша. Кое-кто изъ я.-п. крестьянъ еще побаивается, какъ бы не сбылись слухи, ходившіе прежде; имъ кажется, что учатъ для какого-то употребленія и что того и гляди подкатятъ подъ учениковъ телѣжки да и повезутъ въ Москву. Недовольство на то, что не бьютъ и нѣтъ чинности въ школѣ, почти совсѣмъ уничтожилось, и мнѣ часто случалось наблюдать недоумѣніе родителя, пріѣхавшаго въ школу за сыномъ, когда при немъ начинались бѣготня, возня и борьба. Онъ убѣжденъ, что баловство вредно, и вѣритъ, что учатъ хорошо, а какъ это соединяется, онъ не можетъ понять. Гимнастика еще иногда порождаетъ толки, и убѣжденіе, что отъ нея животы откудова-то срываются, не проходитъ. Какъ только разговѣются или осенью, когда поспѣваютъ овощи, гимнастика оказываетъ наибольшій вредъ, и бабушки, накидывая горшки, объясняютъ, что всему причиной баловство и ломанье. Для нѣкоторыхъ, хотя и малаго числа, родителей даже духъ равенства въ школѣ служитъ предметомъ неудовольствій. Въ ноябрѣ были двѣ дѣвочки, дочки богатаго дворника, въ салопчикахъ и чепчикахъ, сначала державшіяся особнякомъ, но потомъ свыкшіяся и забывшія чай и чищеніе зубовъ табакомъ и начавшія славно учиться. Пріѣхавшій родитель, въ крымскомъ тулупѣ нараспашку, войдя въ школу, засталъ ихъ разъ въ толпѣ грязныхъ лапотниковъ-ребятъ, которые, облокотившись рукой на чепчики дѣвочекъ, слушали учителя; родитель обидѣлся и взялъ своихъ дѣвочекъ изъ школы, хотя и не признался въ причинѣ своего неудовольствія. Есть еще, наконецъ, ученики, которые выбываютъ изъ школы потому, что родители, отдавшіе ихъ въ школу для того, чтобы подольститься къ кому-нибудь, берутъ дѣтей назадъ, когда надобность подольститься миновалась.

Итакъ, предметовъ 12, классовъ 3, учениковъ всѣхъ 40, учителей 4, уроковъ въ продолженіе дня отъ 5 до 7. Учителя составляютъ дневники своихъ занятій, которые сообщаютъ другъ другу по воскресеніямъ, и сообразно тому составляютъ себѣ планы преподаванія на будущую недѣлю. Планы эти каждую недѣлю не исполняются, а измѣняются сообразно требованіямъ учениковъ.

Чтеніе механическое. Чтеніе составляетъ часть преподаванія языка. Задача преподаванія языка состоитъ, по нашему мнѣнію, въ руководствѣ учениковъ къ пониманію содержанія книгъ, написанныхъ литературнымъ языкомъ. Знаніе литературнаго языка необходимо, потому что только на этомъ языкѣ есть хорошія книги.

Прежде, съ самаго основанія школы, не было подраздѣленія чтенія на механическое и постепенное,—ученики читали только то, что могли понимать: собственныя сочиненія, слова и фразы, писанныя мѣломъ на стѣнахъ, потомъ сказки Худякова и Аѳанасьева. Я полагалъ, что для того, чтобы дѣти выучились читать, имъ надо было полюбить чтеніе, а для того, чтобы полюбить чтеніе, нужно было, чтобы читанное было понятно и занимательно. Казалось, какъ раціонально и ясно, а эта мысль была ложна. Во-первыхъ, для того чтобы перейти отъ чтенія по стѣнамъ къ чтенію по книгамъ, нужно было отдѣльное занятіе механическимъ чтеніемъ съ каждымъ ученикомъ по какой бы то ни было книгѣ. При небольшомъ числѣ учениковъ и отсутствіи подраздѣленій предметовъ это было возможно, и мнѣ удалось безъ большого труда перевести первыхъ учениковъ съ чтенія по стѣнамъ на чтеніе по книгѣ, но съ новыми учениками это стало невозможно. Младшіе не въ силахъ были читать и понимать сказки: единовременный трудъ складыванія словъ и пониманія смысла былъ слишкомъ великъ для нихъ. Другое неудобство состояло въ томъ, что постепенное чтеніе обрывалось этими сказками, и какую мы ни брали книгу—Народное, Солдатское чтеніе, Пушкина, Гоголя, Карамзина—оказывалось, что старшіе ученики при чтеніи Пушкина такъ же, какъ младшіе при чтеніи сказокъ, не могли вмѣстѣ соединять труда читать и понимать читанное, хотя кое-что и понимали при нашемъ чтеніи.

Мы думали сначала, что затрудненіе только въ недостаточности механизма чтенія учениковъ, и придумали механическое чтеніе, чтеніе для процесса чтенія—учитель читалъ съ учениками поперемѣнкамъ; но дѣло не подвигалось, и при чтеніи Робинзона являлась такая же несостоятельность. Лѣтомъ, во время переходнаго состоянія школъ, мы думали побѣдить эту трудность самымъ простымъ и употребительнымъ способомъ. Отчего не сознаться: мы поддались ложному стыду передъ посѣтителями. (Ученики наши читали много хуже учениковъ, учившихся

столько же времени у дьячка). Новый учитель предложилъ ввести чтеніе вслухъ по однѣмъ и тѣмъ же книжкамъ, и мы согласились. Задавшись разъ ложною мыслью, что ученикамъ необходимо нужно бѣгло читать въ нынѣшнемъ же году, мы написали въ расписаніи: чтеніе механическое и постепенное, и заставили ихъ читать по два часа въ день по однѣмъ и тѣмъ же книжкамъ, и намъ было очень удобно. Но одно отступленіе отъ правила свободы учениковъ повело за собой ложь и одну ошибку за другою. Куплены были книжечки—сказочки Пушкина и Ершова; мальчиковъ сажали на лавки, и одинъ долженъ былъ читать громко, а другіе слѣдить за его чтеніемъ: для того, чтобы повѣрять, дѣйствительно ли всѣ слѣдятъ, учитель поперемѣнно спрашиваетъ то того, то другого. Первое время намъ казалось это очень хорошо. Приходишь въ школу—чинно сидятъ на лавочкахъ, одинъ читаетъ, всѣ слѣдятъ. Читающій произноситъ: «смилуйся, государыня рыбка», другіе или учитель поправляютъ: смилуйся,—всѣ слѣдятъ. „Ивановъ, читай!“ Ивановъ поищетъ немного и читаетъ. Всѣ заняты, учителя слышно, каждое слово выговариваютъ вѣрно и читаютъ довольно бѣгло. Кажется, хорошо, а вникните хорошенько: тотъ, который читаетъ, читаетъ уже то же самое въ тридцатый или сороковой разъ. (Листъ печатный хватитъ не больше какъ на недѣлю; покупать же всякій разъ новыя книги страшно дорого, да и книгъ, понятныхъ для крестьянскихъ дѣтей, только есть двѣ: сказки Худякова и Аѳанасьева. Кромѣ того, книга, разъ зачитанная однимъ классомъ и запомненная наизусть нѣкоторыми, уже знакома не только всѣмъ школьникамъ, но надоѣла и домашнимъ). Читающій робѣетъ, слушая свой одиноко раздающійся голосъ въ тишинѣ комнаты, всѣ силы его устремлены на соблюденіе знаковъ и удареній, и онъ усвоиваетъ себѣ привычку читать, не стараясь понять смысла, ибо обремененъ другими требованіями. Слушающіе дѣлаютъ то же самое и, надѣясь всегда попасть на настоящее мѣсто, когда ихъ спросятъ, равномѣрно водятъ пальцами по строкамъ, скучаютъ и увлекаются посторонними развлеченіями. Смыслъ прочитаннаго, какъ постороннее дѣло, противъ ихъ воли иногда укладывается, иногда не укладывается въ ихъ головѣ. Главный же вредъ состоитъ въ этой вѣчной школьной борьбѣ хитрости и уловокъ между учениками и учителемъ, которая развивается при такомъ порядкѣ и которой до этого не было въ нашей школѣ; единственная же выгода этого пріема чтенія, состоящая въ правильномъ выговорѣ словъ, не имѣла для нашихъ учениковъ никакого значенія. Ученики наши начали читать по стѣнамъ писанныя и произнесенныя ими самими фразы, и всѣ знали что пишется кого, а говорится каво; выучивать же остановкамъ и перемѣнамъ голоса по знакамъ препинанія я полагаю без-

полезнымъ, ибо всякій пятилѣтній ребенокъ вѣрно употребляетъ знаки препинанія голосомъ, когда понимаетъ, что говоритъ. Стало быть, легче его выучить понимать, что онъ говоритъ съ книги (чего рано или поздно онъ долженъ достигнуть), чѣмъ выучить его по знакамъ препинанія пѣть, какъ по нотамъ. А кажется, какъ удобно для учителя!

Учитель всегда невольно стремится къ тому, чтобы выбрать самый для себя удобный способъ преподаванія. Чѣмъ способъ преподаванія удобнѣе для учителя, тѣмъ онъ неудобнѣе для учениковъ. Только тотъ образъ преподаванія вѣренъ, которымъ довольны ученики.

Эти три закона въ преподаваніи самымъ осязательнымъ образомъ отразились въ Я.-П. школѣ на механическомъ чтеніи.

Благодаря живучести духа школы, особенно когда вернулись въ нее старые ученики съ сельскихъ работъ, чтеніе это упало само собой—стали скучать, шалить, отлынивать отъ урока. Главное же—чтеніе съ разсказами, повѣрявшее успѣхи механическаго, доказало, что успѣховъ этихъ нѣтъ, что за пять недѣль ни на шагъ не подвинулись въ чтеніи, многіе же отстали. Лучшій математикъ перваго класса, Р., дѣлающій въ головѣ извлеченіе квадратныхъ корней, до такой степени разучился читать за это время, что пришлось съ нимъ читать, занимаясь складами. Мы бросили чтеніе по книжкамъ и ломали себѣ голову, придумывая способъ механическаго чтенія. Та же простая мысль, что не пришло еще время хорошаго механическаго чтенія и что нѣтъ никакой необходимости въ немъ въ настоящее время, что ученики сами найдутъ наилучшій способъ, когда явится потребность, только недавно пришла намъ въ голову. Во время этого исканія само собой сложилось слѣдующее. Во время классовъ чтенія, уже только по имени раздѣляющагося на постепенное и механическое, самые плохіе чтецы берутъ по двое книжки (иногда сказки, иногда Евангеліе, иногда сборникъ пѣсенъ, номеръ народнаго чтенія) и читаютъ вдвоемъ только для процесса чтенія, а когда эта книжка—понятная сказка,—съ пониманіемъ, и требуютъ, чтобъ учитель прослушалъ ихъ, хотя классъ и называется механическимъ чтеніемъ. Иногда, большею частью самые плохіе, по нѣсколько разъ берутъ ту же книгу, открываютъ на той же страницѣ, читаютъ одну и ту же сказку и запоминаютъ ее наизусть не только безъ приказанія, но даже несмотря на запрещеніе учителя; иногда эти плохіе приходятъ къ учителю или къ старшему и просятъ прочесть съ ними вмѣстѣ. Читающіе получше, изъ второго класса, меньше любятъ читать въ компаніи, рѣже читаютъ для процесса чтенія и ежели запоминаютъ наизусть, то стихи,

а не сказку въ прозѣ. У старшихъ повторяется то же явленіе съ одною, поразившею меня въ прошломъ мѣсяцѣ, особенностью. Въ ихъ классѣ постепеннаго чтенія дается имъ одна какая-нибудь книга, которую они читаютъ попеременкамъ и потомъ всѣ вмѣстѣ разсказываютъ ея содержаніе. Къ нимъ съ этой осени присоединился, чрезвычайно талантливая натура, ученикъ Ч., учившійся два года у пономаря и потому обогнавшій ихъ всѣхъ въ чтеніи; онъ читаетъ такъ же, какъ мы, и потому при постепенномъ чтеніи ученики понимаютъ, хотя и немного, только тогда, когда Ч. читаетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ каждому изъ нихъ хочется читать самому. Но какъ только начинаетъ читать плохой чтецъ, всѣ выражаютъ свое неудовольствіе, особенно когда исторія интересна, смѣются, сердятся, плохой чтецъ стыдится, и возникаютъ безконечные споры. Въ прошломъ мѣсяцѣ одинъ изъ нихъ объявилъ, что во что бы то ни стало добьется того, чтобы черезъ недѣлю читать такъ же, какъ Ч., другіе обѣщались тоже, и вдругъ механическое чтеніе сдѣлалось любимымъ занятіемъ. По часу, по полтора они стали сидѣть, не отрываясь отъ книжки, которой не понимали, стали брать на домъ книжки, и дѣйствительно сдѣлали въ три недѣли такіе успѣхи, которыхъ нельзя было ожидать.

Съ ними случалось совершенно противное тому, что бываетъ обыкновенно съ грамотеями. Обыкновенно бываетъ, что человѣкъ выучится читать, а читать и понимать нечего тутъ же вышло, что ученики убѣдились въ томъ, что есть что читать и понимать и что для этого недостаетъ у нихъ умѣнія, и они сами стали добиваться бѣглаго чтенія. Теперь у насъ оставлено совершенно механическое чтеніе, а ведется дѣло такъ, какъ описано выше,—предоставляется каждому ученику употреблять всѣ тѣ пріемы, которые ему удобны, и замѣчательно, что каждый употребляетъ всѣ мнѣ извѣстные пріемы: и 1) чтеніе съ учителемъ, и 2) чтеніе для процесса чтенія, и 3) чтеніе съ заучиваніемъ наизусть, и 4) чтеніе сообща, и 5) чтеніе съ пониманіемъ читаннаго.

Первый, употребляемый матерями всего свѣта, вообще не школьный, а семейный пріемъ состоитъ въ томъ, что ученикъ приходитъ и проситъ почитать съ нимъ; учитель читаетъ, руководя каждымъ его складомъ и словомъ,—самый первый, раціональный и незамѣнимый способъ, котораго самъ требуетъ прежде всего ученикъ и на который невольно нападаетъ учитель. Несмотря на всѣ средства, будто бы механизирующія преподаваніе и мнимо облегчающія дѣло учителя съ большимъ числомъ учениковъ, этотъ способъ останется лучшимъ и единственнымъ для обученія читать и читать бѣгло. Второй пріемъ обученія чтенію, тоже весьма любимый, черезъ который прошелъ всякій

выучившійся бѣгло читать, состоитъ въ томъ, что ученику дается книга и онъ предоставляется вполнѣ самому себѣ складывать и понимать, какъ ему угодно. Ученикъ, выучившійся складывать настолько, что не чувствуетъ потребности просить дяденьку почитать съ нимъ, а надѣется на себя, всегда получаетъ, столь осмѣянную въ Гоголевскомъ Петрушкѣ, страсть къ процессу чтенія и вслѣдствіе этой страсти идетъ дальше. Какимъ образомъ укладывается въ его головѣ такого рода чтеніе — Богъ его знаетъ, но онъ такимъ путемъ привыкаетъ къ очертанію буквъ, къ процессу складовъ, къ произношенію словъ и даже къ уразумѣнію, и я не разъ опытомъ убѣждался, какъ отодвигала насъ назадъ настойчивость на томъ, чтобъ ученикъ непремѣнно понималъ читанное. Есть много самоучекъ, выучившихся читать хорошо такимъ способомъ, хотя каждому должны быть очевидны недостатки его. Третій способъ обученія чтенію состоитъ въ заучиваніи наизусть молитвъ, стиховъ, вообще всякой печатной страницы и въ произнесеніи заученнаго, слѣдя за книгой. Четвертый способъ состоитъ именно въ томъ, что оказалось такъ вредно въ Я.-П. школѣ,—въ чтеніи по однѣмъ книгамъ. Онъ возникъ самъ собой въ нашей школѣ. Сначала книгъ недоставало, и садилось по два ученика за одну книжку; потомъ имъ самимъ это полюбилось, и когда скажутъ: „читать!“—товарищи совершенно равные по силамъ, отбираются по два, иногда по три, садятся за одну книжку и одинъ читаетъ, а другіе слѣдятъ за нимъ и поправляютъ. И вы все разстроите, ежели будете ихъ разсаживать; они сами знаютъ, кто съ кѣмъ ровня, и Тараска требуетъ непремѣнно Дуньку. „Ну, иди сюда читать, а ты къ своимъ иди“. Нѣкоторые же вовсе не любятъ такого совмѣстнаго чтенія, потому что оно имъ не нужно. Выгода такого общаго чтенія состоитъ въ большей точности выговора, въ большемъ просторѣ для пониманія тому, который не читаетъ, а слѣдитъ; но вся польза, приносимая такимъ способомъ, дѣлается вредомъ, какъ только этотъ способъ или всякій другой распространяется на всю школу. Наконецъ, еще любимый нами, пятый способъ—есть чтеніе постепенное, т.-е. чтеніе книгъ съ интересомъ и пониманіемъ все болѣе и болѣе сложными. Всѣ эти пріемы сами собой, какъ сказано выше, вошли въ употребленіе въ школѣ, и дѣло въ одинъ мѣсяцъ значительно подвинулось.

Дѣло учителя только предлагать выборъ всѣхъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ способовъ, которые могутъ облегчить ученика въ дѣлѣ ученія. Оно, правда, при извѣстной методѣ—хоть чтенія по одинакимъ книжкамъ — преподаваніе дѣлается легко, удобно для учителя, имѣетъ видъ степенности и правильности; при нашемъ же порядкѣ представляется не только труднымъ, но многимъ покажется невоз-

можнымъ. Какъ, скажутъ, угадать, что именно нужно каждому ученику, и рѣшить, законно ли требованіе каждаго? Какъ, скажутъ, не растеряться въ этой разнородной толпѣ, не подведенной подъ общее правило? На это отвѣчу: трудность представляется только потому, что мы не можемъ отрѣшиться отъ стараго взгляда на школу, какъ на дисциплинированную роту солдатъ, которою нынче командуетъ одинъ, завтра другой поручикъ. Для учителя, вжившагося въ свободу школы, каждый ученикъ представляется особымъ характеромъ, заявляющимъ особыя потребности, удовлетворить которыя можетъ только свобода выбора. Не будь свободы и внѣшняго безпорядка, который кажется столь страннымъ и невозможнымъ для нѣкоторыхъ, мы не только бы никогда не напали на эти пять способовъ чтенія, но мы бы никогда не сумѣли употреблять и соразмѣрять ихъ сообразно требованіямъ учениковъ и потому никогда бы не достигли тѣхъ блестящихъ результатовъ, которыхъ мы достигли въ чтеніи въ послѣднее время. Сколько разъ намъ случалось видѣть недоумѣніе посѣтителей нашей школы, хотѣвшихъ въ два часа времени изучить методу преподаванія, которой у насъ нѣтъ, и еще въ продолженіе этихъ двухъ часовъ разсказывавшихъ намъ свою методу! Сколько разъ случалось слышать совѣты такихъ посѣтителей ввести тотъ самый пріемъ, который, неузнаваемый ими, на ихъ же глазахъ употреблялся въ школѣ, но только не въ видѣ распространеннаго на всѣхъ деспотическаго правила!

Чтеніе постепенное. Хотя, какъ мы сказали, чтеніе механическое и постепенное въ дѣйствительности слились въ одно, для насъ же эти два предмета все еще подраздѣляются по ихъ цѣли; намъ кажется, что цѣль перваго есть искусство изъ извѣстныхъ знаковъ бѣгло составлять слова, цѣль второго—знаніе литературнаго языка. Для узнанія литературнаго языка намъ естественно представилось средство, кажущееся самымъ простымъ, но въ дѣйствительности самое трудное. Намъ казалось, что послѣ чтенія учениками самими написанныхъ фразъ на доскахъ надобно было имъ дать сказки Худякова и Аѳанасьева, потомъ что-нибудь потруднѣе, посложнѣе по языку, потомъ еще потруднѣе и т. д. — до языка Карамзина, Пушкина и свода законовъ; но это предположеніе, какъ и большая часть нашихъ и вообще всѣхъ предположеній, не осуществилось. Со своего, записаннаго ими самими на доскахъ, языка мнѣ удалось перевести ихъ на языкъ сказокъ, а чтобы перевести съ языка сказокъ на высшую ступень, этого переходнаго „чего-нибудь“ не было въ литературѣ. Мы попробовали „Робинзона“—дѣло не пошло: нѣкоторые ученики плакали съ досады, что не могутъ понимать и разсказывать; я сталъ имъ разсказывать своими словами—они начали вѣрить въ возможность понять эту премудрость, стали добираться до

смысла и въ мѣсяцъ прочли „Робинзона“, но со скукой и подъ конецъ почти съ отвращеніемъ. Трудъ этотъ былъ слишкомъ великъ для нихъ. Они брали больше памятью и, разсказывая тотчасъ же по прочтеніи одного вечера, запоминали отрывки, всего же содержанія никто не усвоилъ. Запомнили только, къ несчастію, нѣкоторыя непонятныя для нихъ слова и стали ихъ употреблять вкривь и вкось, какъ это дѣлаютъ полуграмотные люди. Я видѣлъ, что что-то нехорошо, но, какъ помочь этому горю, не зналъ. Для повѣрки себя и очистки совѣсти я началъ давать читать, хотя и зналъ напередъ, что не понравятся, разныя народныя поддѣлки, какъ: „дяди Наумы“ и „тетушки Натальи“, и предположеніе мое оправдывалось. Эти книги были для учениковъ скучнѣе всего, если бы требовалось, чтобъ они разсказали содержаніе. Послѣ „Робинзона“ я попробовалъ Пушкина, именно „Гробовщика“; но безъ помощи они могли его разсказать еще меньше, чѣмъ „Робинзона“, и „Гробовщикъ“ показался имъ еще скучнѣе. Обращенія къ читателю, несерьезное отношеніе автора къ лицамъ, шуточныя характеристики, недосказанность — все это до такой степени несообразно съ ихъ требованіями, что я окончательно отказался отъ Пушкина, повѣсти котораго мнѣ прежде, по предположеніямъ, казались самыми правильно построенными, простыми и потому понятными для народа. Я попробовалъ еще Гоголя: „Ночь передъ Рождествомъ“. При моемъ чтеніи она сначала понравилась, особенно взрослымъ, но какъ только я оставилъ ихъ однихъ, они ничего не могли понять и скучали. Даже и при моемъ чтеніи не требовали продолженія. Богатство красокъ, фантастичность и капризность постройки противны ихъ требованіямъ. Я пробовалъ еще читать „Иліаду“ Гнѣдича, и чтеніе это породило только какое-то странное недоумѣніе: они предполагали, что это написано по-французски, и ничего не понимали, покуда я не пересказалъ имъ содержаніе своими словами; но и тогда самая фабула поэмы не укладывалась въ ихъ головахъ. Скептикъ Семка, здоровая логическая натура, былъ пораженъ картиной Феба, съ звучащими за спиной стрѣлами, слетѣвшаго съ Олимпа, но видимо не зналъ, куда уложить этотъ образъ. „Какъ же онъ слетѣлъ съ горы и не разбился?“ все спрашивалъ онъ у меня. „Да вѣдь онъ по-ихнему богъ“, отвѣчалъ я ему. „Какъ же Богъ! Вѣдь ихъ много?—стало быть, незаправскій богъ. Легко ли, съ такой горы слетѣлъ! потому ему надобно расшибиться“, доказывалъ онъ мнѣ, разводя руками. Я пробовалъ „Грибуля“ Жоржъ-Занда, Народное и Солдатское чтеніе—и все напрасно. Мы пробуемъ все, что можемъ найти, и все, что присылаютъ намъ, но пробуемъ теперь почти безнадежно. Сидишь въ школѣ и распечатываешь принесенную съ почты мнимо-народную книгу. „Дяденька,

мнѣ дай почитать, мнѣ—кричатъ нѣсколько голосовъ, протягивая руки, — да чтобы понятнѣе было". Открываешь книгу и читаешь: „Жизнь великаго святителя Алексія представляетъ намъ примѣръ пламенной вѣры, благочестія, неутомимой дѣятельности и горячей любви къ отечеству своему, которому этотъ святый мужъ оказалъ важныя услуги"; или: „Давно уже замѣчено частое явленіе въ Россіи даровитыхъ самоучекъ, но не всѣми оно одинаково объясняется"; или „Триста лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Чехія сдѣлалась зависимою отъ нѣмецкой имперіи"; или: „Село Карачарово, разметнувшись по уступу горъ, лежитъ въ одной изъ самыхъ хлѣбородныхъ россійскихъ губерній"; или „Широко пролегала, залегала путь-дороженька"; или популярное изложеніе какой-нибудь естественной науки на одномъ печатномъ листѣ, наполненномъ до половины ласками и обхожденіемъ автора съ мужичкомъ. Дашь кому-нибудь изъ ребятъ такую книжку—глаза начинаютъ потухать, начинаютъ позѣвывать. „Нѣтъ, непонятно, Л. Н.", скажетъ онъ и возвращаетъ книгу. И для кого, и кѣмъ пишутся эти народныя книги, остается для насъ тайной. Изъ всѣхъ прочитанныхъ нами такого рода книгъ, за исключеніемъ Дѣдушки-разсказчика Золотова, имѣвшаго большой успѣхъ въ школѣ и дома, ничего не осталось.

Однѣ—просто плохія сочиненія, написанныя плохимъ литературнымъ языкомъ и не находящія читателей въ обыкновенной публикѣ, а потому посвященныя народу; другія—еще болѣе плохія сочиненія, написанныя какимъ-то не русскимъ, а вновь изобрѣтеннымъ, будто народнымъ, языкомъ, въ родѣ языка басенъ Крылова: третьи—передѣлки съ иностранныхъ, назначенныхъ для народа, но не народныхъ книгъ. Единственныя же книги, понятныя для народа и по его вкусу, суть книги, писанныя не для народа, а изъ народа, а именно: сказки, пословицы, сборники пѣсенъ, легендъ, стиховъ, загадокъ, въ послѣднее время сборникъ Водовозова и т. п. Нельзя повѣрить, не испытавъ этого, съ какою постоянно новою охотой читаются всѣ безъ исключенія подобнаго рода книги, даже сказанія русскаго народа, былины и пѣсенки, пословицы Снегирева, лѣтописи и всѣ безъ исключенія памятники древней литературы. Я замѣтилъ, что дѣти имѣютъ болѣе охоты, чѣмъ взрослые, къ чтенію такого рода книгъ; они перечитываютъ ихъ по нѣскольку разъ, заучиваютъ наизусть, съ наслажденіемъ уносятъ на домъ и въ играхъ и разговорахъ даютъ другъ другу прозвища изъ древнихъ былинъ и пѣсенъ. Взрослые—оттого ли, что они не такъ естественны, или уже входятъ во вкусъ щегольства книжнымъ языкомъ, или оттого, что безсознательно чувствуютъ потребность знанія литературнаго языка—менѣе пристрастны къ такого рода книгамъ, а предпочитаютъ тѣ, въ которыхъ наполовину слова, образы

и мысли для нихъ непонятны. Но какъ ни любимы учениками подобнаго рода книги, цѣль, которую мы, можетъ быть, ошибочно поставили себѣ, ими не достигается: между этими книгами и литературнымъ языкомъ остается та же пучина. Выйти изъ этого ложнаго круга мы не видимъ до сихъ поръ никакого средства, хотя дѣлали и постоянно дѣлаемъ новыя попытки и новыя предположенія—стараемся отыскать свою ошибку и просимъ всѣхъ тѣхъ, кому это дѣло близко къ сердцу, сообщить намъ свои предположенія, опыты и рѣшенія вопроса. Неразрѣшимый для насъ вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: для образованія народа необходима возможность и охота читать хорошія книги; хорошія книги писаны языкомъ, котораго народъ не понимаетъ. Для того, чтобы выучиться понимать, нужно много читать; для того, чтобъ охотно читать, нужно понимать... Въ чемъ тутъ ошибка и какъ выйти изъ этого положенія?

Можетъ быть, есть переходная литература, которой мы не признаемъ только по недостатку знанія; можетъ быть, изученіе книгъ, ходящихъ въ народѣ, и взглядъ народа на эти книги откроютъ намъ тѣ пути, которыми люди изъ народа достигаютъ пониманія литературнаго языка.

Такому изученію мы посвящаемъ особый отдѣлъ въ журналѣ и просимъ всѣхъ, понимающихъ важность этого дѣла, присылать намъ свои статьи по этому предмету.

Можетъ быть, причиной тому наша оторванность отъ народа, насильственное образованіе высшаго класса, и дѣлу можетъ помочь только время, которое породитъ не хрестоматію, а цѣлую переходную литературу, составившуюся изъ всѣхъ появляющихся теперь книгъ и которая сама собой органически уляжется въ курсъ постепеннаго чтенія. Можетъ быть и то, что народъ не понимаетъ и не хочетъ понимать нашего литературнаго языка, потому что нечего его понимать, потому что вся наша литература для него не годится, и онъ вырабатываетъ самъ для себя свою литературу. Наконецъ, послѣднее предположеніе, которое кажется намъ болѣе всѣхъ вѣроятнымъ, состоитъ въ томъ, что кажущійся недостатокъ лежитъ не въ сущности дѣла, а въ нашей заданности тою мыслью, что цѣль преподаванія языка есть возведеніе учениковъ на степень знанія литературнаго языка, и главное въ поспѣшности къ достиженію этой цѣли. Очень можетъ быть, что постепенное чтеніе о которомъ мы мечтаемъ, явится само собой и это знаніе литературнаго языка придетъ въ свое время каждому ученику само собой, какъ это мы безпрестанно видимъ у людей, читающихъ подъ-рядъ безъ пониманія—псалтирь, романы, судейскія бумаги и этимъ путемъ какъ-то доходящихъ до знанія книжнаго языка. При этомъ предположеніи намъ непонятно только то, почему появляющіяся книги всѣ такъ дурны и не по вкусу народа, и что должны дѣлать

школы, дожидаясь этого времени; ибо только одного предположенія мы не можемъ допустить, чтобы, рѣшивъ въ своемъ умѣ, что знаніе литературнаго языка полезно, можно бы было насильственными объясненіями, заучиваніями и повтореніями выучить народъ противъ его воли литературному языку, какъ выучиваютъ французскому. Мы должны признаться, что неоднократно пробовали это въ послѣдніе два мѣсяца и всегда встрѣчали въ ученикахъ неопреодолимое отвращеніе, доказывающее ложность принятаго нами пути. При этихъ опытахъ я убѣдился только въ томъ, что объясненія смысла слова и рѣчи совершенно невозможны даже для талантливаго учителя, не говоря уже о столь любимыхъ бездарными учителями объясненіяхъ, что сонмище есть нѣкій малый синедріонъ и т. п. Объясняя какое бы то ни было слово, хоть, напримѣръ, слово „впечатлѣніе“, вы или вставляете на мѣсто объясняемаго другое, столько же непонятное слово, или цѣлый рядъ словъ, связь которыхъ столь же непонятна, какъ и самое слово.

Почти всегда непонятно не самое слово, а вовсе нѣтъ у ученика того понятія, которое выражаетъ слово. Слово почти всегда готово, когда готово понятіе. Притомъ отношеніе слова къ мысли и образованіе новыхъ понятій есть такой сложный, таинственный и нѣжный процессъ души, что всякое вмѣшательство является грубою, нескладною силой, задерживающею процессъ развитія. Легко сказать—понимать; но развѣ не понятно каждому, сколько различныхъ вещей можно понимать въ одно время, читая одну и ту же книгу? Ученикъ, не понимая двухъ-трехъ словъ въ фразѣ, можетъ понимать тонкій оттѣнокъ мысли или отношеніе ея къ предыдущему. Вы—учитель—налегаете на одну сторону пониманія, а ученику вовсе не нужно того, что вы хотите объяснить ему. Иногда онъ понялъ, только не умѣетъ доказать вамъ того, что понялъ васъ, самъ же въ то же время смутно догадывается и воспринимаетъ совершенно другое и весьма для него полезное и важное. Вы пристаете къ нему, чтобъ онъ объяснился, но вѣдь онъ словами долженъ объяснить то впечатлѣніе, которое произвели на него слова, и онъ молчитъ или же начинаетъ говорить вздоръ, лжетъ, обманываетъ, пытается отыскать то, что вамъ нужно, поддѣлаться подъ ваши желанія или выдумываетъ несуществующую трудность и бьется надъ ней; общее же впечатлѣніе, произведенное книгой, поэтическое чутье, помогавшее ему угадывать смыслъ, забито и спряталось. Мы читали „Вія“ Гоголя, повторяя своими словами каждый періодъ. Все шло хорошо до 3-й страницы,—тамъ есть слѣдующій періодъ: „Весь этотъ ученый народъ, какъ семинарія, такъ и бурса, которыя питали какую-то наслѣдственную непріязнь между собой, былъ чрезвычайно бѣденъ на средства къ прокормленію и притомъ необыкновенно про-

жорливъ, такъ что сосчитать, сколько каждый изъ нихъ уписывалъ за ужиномъ галушекъ, было бы совершенно невозможное дѣло, и потому доброхотныя пожертвованія зажиточныхъ владѣльцевъ не могли быть достаточны".

Учитель. Ну, что вы прочли? (Почти всѣ эти ученики—очень развитыя дѣти).

Лучшій ученикъ. Въ бурсѣ народъ обжора все былъ, бѣдный и за ужиномъ уписывалъ галушки.

Учитель. Еще что?

Ученикъ (плутъ и памятливый, говоритъ, что въ голову пришло). Невозможное дѣло, доброхотные жертвовали.

Учитель съ досадой. Надо подумать. Не то. Что же невозможное дѣло?

Молчаніе.

Учитель. Прочтите еще разъ.

Прочли. Одинъ, памятливый, прибавилъ еще нѣсколько запомненныхъ словъ. Семинарія, прокормленіе зажиточныхъ владѣльцевъ не могли быть достаточны. Никто ничего не понялъ. Стали говорить совершенный вздоръ. Учитель присталъ къ нимъ.

Учитель. Что же невозможное дѣло?

Ему хотѣлось, чтобы они сказали, что невозможно сосчитать.

Одинъ ученикъ. Бурса—невозможное дѣло.

Другой ученикъ. Очень бѣденъ невозможно.

Снова перечли. Какъ иголки искали того слова, которое нужно было учителю, попадали на всѣ, кромѣ слова сосчитать, и пришли въ окончательное уныніе. Я—этотъ самый учитель—не отсталъ и добился того, что они разложили весь періодъ, но поняли уже гораздо хуже, чѣмъ тогда, когда повторилъ первый ученикъ. Впрочемъ и понимать-то было нечего. Небрежно связанный, растянутый періодъ, ничего не дающій читателю, сущность котораго была понята сразу: народъ бѣдный и прожорливый уписывалъ галушки, больше ничего и не хотѣлъ сказать авторъ. Я бился только изъ-за формы, которая была дурна, и, добиваясь ея, испортилъ весь классъ на цѣлое послѣ-обѣда, погубилъ и перемялъ пропасть только что распускавшихся цвѣтковъ разносторонняго пониманія. Въ другой разъ я такъ же грѣшно и безобразно бился надъ истолкованіемъ слова орудіе, и такъ же тщетно. Въ тотъ же день въ классѣ рисованія ученикъ Ч. протестовалъ противъ учителя, требовавшаго, чтобы написано было на тетрадкахъ Рисованіе Ромашки. Онъ говорилъ, что рисовали мы сами на тетрадкахъ, а фигуру выдумывалъ только Ромашка, и потому надо писать—не рисованіе, а сочиненіе Ромашки. Какимъ образомъ различіе этихъ понятій пришло ему въ голову, точно такъ же какимъ образомъ являются, хотя и рѣдко, причастія и вводныя предложенія въ ихъ сочине

ніяхъ, остается для меня таинствомъ, въ которое лучше не пытаться проникать.

Нужно давать ученику случаи пріобрѣтать новыя понятія и слова изъ общаго смысла рѣчи. Разъ онъ услышитъ или прочтетъ непонятное слово въ понятной фразѣ, другой разъ въ другой фразѣ, ему смутно начнетъ представляться новое понятіе и онъ почувствуетъ, наконецъ, случайно необходимость употребить это слово, — употребитъ разъ, и слово, и понятіе дѣлаются его собственностью. И тысяча другихъ путей. Но давать сознательно ученику новыя понятія и формы слова, по моему убѣжденію, такъ же невозможно и напрасно, какъ учить ребенка ходить по законамъ равновѣсія.

Вся такая попытка не подвигаетъ, а удаляетъ ученика отъ предположенной цѣли, какъ грубая рука человѣка, которая, желая помочь распуститься цвѣтку, перемяла бы все кругомъ и стала бы развертывать цвѣтокъ за лепестки.

Писаніе, грамматика и каллиграфія. Писаніе велось слѣдующимъ образомъ: ученики выучивались одновременно узнавать и чертить буквы, складывать и писать слова, понимать прочитанное и писать. Они становились около стѣны, расчеркивая мѣломъ отдѣлы, и одинъ изъ нихъ диктовалъ то, что ему приходило въ голову, другіе писали. Ежели ихъ было много, то они раздѣлялись на нѣсколько группъ. Потомъ по очереди диктовали другіе, и всѣ перечитывали другъ у друга. Писали печатными буквами и сначала поправляли ошибки невѣрностей складовъ и отдѣленія словъ, потомъ ошибки о—а, потомъ ѣ—е и т. д. Классъ этотъ образовался самъ собой. Каждый выучившійся писать буквы ученикъ бываетъ одержимъ страстью писать, и первое время двери, наружныя стѣны школы и избъ, гдѣ живутъ ученики, бываютъ исписаны буквами и словами. Написать же цѣлую фразу (въ родѣ того, что нынче Марѳутка подралась съ Ольгушкой) доставляетъ ему еще большее удовольствіе. Чтобы организовать этотъ классъ, учителю стоило только научить дѣтей, какъ вести дѣло вмѣстѣ, такъ же какъ взрослый научаетъ ребятъ какой-нибудь дѣтской игрѣ. И въ самомъ дѣлѣ, классъ этотъ безъ измѣненій велся два года и каждый разъ такъ же весело и живо, какъ хорошая игра. Тутъ и чтеніе, и выговоръ, и писаніе, и грамматика. При этомъ письмѣ достигается само собой труднѣйшее дѣло для начала изученія языка—вѣра въ непоколебимость формы слова, и не одного печатнаго, но и устнаго, своего слова. Я думаю, что каждый учитель, преподававшій языкъ не по одной грамматикѣ Востокова, встрѣчался съ этою первою трудностью. Вы хотите обратить вниманіе ученика на какое-нибудь слово—меня, положимъ. Вы ловите его фразу. „Микишка столкнулъ меня съ крыльца“, сказалъ онъ. „Кого столкнулъ?“ говорите вы, прося его по-

вторить фразу и надѣясь найти „м е н я“. „Н а с ъ“, отвѣчаетъ онъ. „Нѣтъ, какъ ты сказалъ?“ спрашиваете вы. „Мы упали съ крыльца отъ Микишки“, или: „какъ онъ толкнетъ насъ—Праскутка полетѣла и я за ней“, отвѣчаетъ онъ. И ищите тутъ вашъ винительный падежъ единственнаго числа и его окончаніе. А онъ не можетъ понять, чтобы было что-нибудь различное въ сказанныхъ имъ словахъ. Ежели же вы возьмете книжку или станете повторять его фразу, то онъ будетъ разбирать съ вами не живое слово, а что-то совсѣмъ другое. Когда же онъ диктуетъ, каждое слово его ловится на лету другими учениками и пишется. „Какъ ты сказалъ? какъ?“—и уже ему не дадутъ измѣнить ни одной буквы. При этомъ безпрестанно бываютъ споры изъ-за того, что одинъ написалъ такъ, а другой иначе, и весьма скоро диктующій начинаетъ задумываться, какъ сказать, и начинаетъ понимать, что есть въ рѣчи двѣ вещи: форма и содержаніе. Онъ скажетъ какую-нибудь фразу, думая только о содержаніи,—быстро, какъ одно слово, вылетитъ изъ него эта фраза. Его начинаютъ допрашивать: какъ? что?—и онъ, самъ себѣ повторяя ее по нѣсколько разъ, уясняетъ форму и составныя части рѣчи и закрѣпляетъ ихъ словомъ. Такъ пишутъ въ 3-мъ, т.-е. низшемъ, классѣ—кто умѣетъ писать скорописными, кто печатными. Мы не только не настаиваемъ на писаніи скорописными, но ежели бы позволяли себѣ что-нибудь запрещать ученикамъ, мы бы не позволяли имъ писать скорописными, которыя портятъ руку и не четки. Скорописныя буквы входятъ въ ихъ писаніе сами собой: одинъ выучится у старшаго писать одну-двѣ буквы, другіе перенимаютъ и часто пишутъ слова такимъ образомъ: *дяденька*, и не пройдетъ недѣли, какъ всѣ пишутъ скорописными. Съ каллиграфіей случилось нынѣшнимъ лѣтомъ совершенно то же, что съ механическимъ чтеніемъ. Ученики писали очень дурно, и новый учитель ввелъ писаніе съ прописей (тоже весьма степенное и покойное для учителя упражненіе). Ученики стали скучать; мы принуждены были бросить каллиграфію и не могли придумать средства для исправленія почерка. Старшій классъ самъ нашелъ это средство. Окончивъ писать священную исторію, старшіе ученики стали просить домой свои тетради. Тетрадки были испачканы, истерзаны, уродливо написаны. Аккуратный математикъ Р. попросилъ бумажки и сталъ переписывать свою исторію. Всѣмъ это понравилось. „И мнѣ бумажки, и мнѣ тетрадку!“ и пошла мода каллиграфіи, продолжающаяся до сихъ поръ въ высшемъ классѣ. Они берутъ тетрадь, кладутъ передъ собой азбуку прописей, списываютъ каждую букву, хвастаются другъ передъ другомъ и сдѣлали въ двѣ недѣли большіе успѣхи. Почти каждаго изъ насъ заставляли маленькаго ѣсть за столомъ непремѣнно съ хлѣбомъ, и почему-то тогда не хотѣлось, а теперь хочется ѣсть съ

хлѣбомъ. Почти каждаго изъ насъ заставляли держать перо вытянутыми пальцами, и мы всѣ держали перо, скрючивши пальцы, потому что они были коротки, а теперь вытягиваемъ пальцы. Спрашивается: за что насъ такъ мучили, тогда какъ это пришло само собой, когда понадобилось? Не придетъ ли эта охота и потребность знанія во всемъ точно такъ же?

Во 2-мъ классѣ пишутъ сочиненія съ устнаго разсказа изъ священной исторіи на аспидныхъ доскахъ, потомъ переписываютъ на бумагу. Въ 3-мъ, меньшемъ, классѣ пишутъ, что вздумаютъ. Кромѣ того, меньшіе по вечерамъ пишутъ по одиночкѣ фразы, составленныя всѣми вмѣстѣ. Одинъ пишетъ, а другіе перешептываются между собой, замѣчая его ошибки, и ждутъ только окончанія, чтобы уличить его въ *ѣ* или въ отставленномъ не на мѣстѣ предлогѣ, а иногда чтобы и самимъ соврать. Правильно писать и поправлять ошибки у другихъ составляетъ для нихъ большое удовольствіе. Старшіе схватываютъ каждое попавшееся письмо, упражняются въ поправленіи ошибокъ, стараются изъ всѣхъ силъ писать хорошо, но грамматику и анализъ языка терпѣть не могутъ и, несмотря на наше бывшее пристрастіе къ анализу, допускаютъ его въ очень малыхъ размѣрахъ, засыпаютъ или уклоняются отъ классовъ.

Мы дѣлали различныя попытки преподаванія грамматики и должны сознаться, что ни одна изъ нихъ не достигла цѣли—сдѣлать это преподаваніе занимательнымъ. Во второмъ и первомъ классахъ было начато лѣтомъ новымъ учителемъ объясненіе частей предложенія, и дѣти — и то сначала нѣкоторыя—интересовались имъ, какъ шарадами и загадками. Часто—по окончаніи урока—они нападали на мысль загадокъ и забавлялись загадываніемъ другъ другу то того, гдѣ будетъ сказуемое, то того, что сидитъ на ложкѣ, свѣсивши ножки? Приложеній же къ вѣрному письму никакихъ не было, а ежели и были, то болѣе ошибочныя, чѣмъ вѣрныя. Точно такъ же, какъ это бываетъ съ буквой *о* вмѣсто *а*,—скажешь, что выговаривается *а*, а пишется *о*, онъ и пишетъ робота, молина; скажешь, что два сказуемыхъ раздѣляются запятой, онъ пишетъ: хочу, сказать, и т. п. Требовать отъ него, чтобы онъ далъ себѣ всякій разъ отчетъ, что въ каждомъ предложеніи дополнительное, что сказуемое, невозможно. Ежели же онъ и дастъ себѣ отчетъ, то при отыскиваніи утратитъ все чутье, необходимое ему для того, чтобы правильно написать остальное, не говоря уже о томъ, что при синтактическомъ разборѣ учитель безпрестанно бываетъ принужденъ хитрить передъ учениками и обманывать ихъ, что они чувствуютъ очень хорошо. Намъ попалось, наприм., предложеніе: на землѣ не было горъ. Одинъ сказалъ, что подлежащее—земля, другой—что подлежащее—горы, а мы сказали, что это безличное предложеніе, и хо-

рошо видѣли, что ученики замолчали только изъ приличія, но поняли очень хорошо, что нашъ отвѣтъ былъ гораздо глупѣе ихъ отвѣтовъ, въ чемъ и мы внутренно согласились. Убѣдившись въ неудобствѣ анализа синтактическаго, попробовали мы также этимологическій разборъ—части рѣчи, склоненія и спряженія, и такъ же загадывали другъ другу загадки о дательномъ, неокончательномъ и нарѣчіи, и результатомъ вышла та же скука, то же злоупотребленіе пріобрѣтеннаго нами вліянія и та же неприложимость. Въ старшемъ классѣ всегда ставятъ *ъ* въ дательномъ и предложномъ падежахъ, но когда они поправляютъ ту же ошибку у младшихъ, они никогда не могутъ отвѣтить — почему и должны быть наведены на загадки падежей, чтобы вспомнить правило: въ дательномъ *ъ*. Самые младшіе, еще ничего не слыхавшіе о частяхъ рѣчи, очень часто кричатъ: с е б ѣ—*ъ*, сами не зная почему и видимо наслаждаясь тѣмъ, что угадали. Пробовалъ я въ послѣднее время во второмъ классѣ упражненіе своего изобрѣтенія, которымъ я увлекся, какъ и всѣ изобрѣтатели, и которое мнѣ казалось необыкновенно удобнымъ и раціональнымъ до тѣхъ поръ, пока я не убѣдился въ несостоятельности его изъ практики. Не называя частей рѣчи предложенія, я заставлялъ ихъ писать что-нибудь, иногда задавая предметъ, т.-е. подлежащее, и вопросами заставлялъ ихъ расширять предложеніе, вставляя опредѣленія, новыя сказуемыя, подлежащія, обстоятельства и дополненія. „Волки бѣгаютъ“. Когда, гдѣ, какъ, какіе волки бѣгаютъ? кто еще бѣгаютъ? бѣгаютъ и еще что дѣлаютъ? Мнѣ казалось, что, привыкая къ отвѣтамъ на вопросы, требующіе той или другой части, они усвоятъ себѣ различіе частей предложенія и рѣчи. Они и усвоивали себѣ ихъ, но скучали и внутренно спрашивали себя: зачѣмъ?— что и я долженъ былъ спросить у себя и не нашелъ отвѣта. Никакъ не отдаетъ безъ борьбы человѣкъ и ребенокъ свое живое слово на механическое разложеніе и уродованіе. Есть какое-то чувство самосохраненія въ этомъ живомъ словѣ. Ежели должно ему развиваться, то оно стремится развиваться самостоятельно и сообразно только со всѣми жизненными условіями. Только что вы хотите поймать это слово, завинтить его въ верстакъ, обгесать и дать ему нужныя, по вашему мнѣнію, украшенія, какъ это слово съ живою мыслью и содержаніемъ сжалось, спряталось, и у васъ въ рукахъ остается одна шелуха, надъ которой вы можете дѣлать свои ухищренія, не вредя и не принося пользы тому слову, которое вы хотѣли образовывать.

До сихъ поръ во второмъ классѣ продолжаются синтактическій и грамматическій анализъ, упражненіе въ расширеніи предложеній, но идутъ вяло и, полагаю, скоро падутъ сами собой. Кромѣ того, какъ упражненіе въ языкѣ, хотя и вовсе неграмматическое, мы употребляемъ слѣдующее.

1. Изъ заданныхъ словъ мы предлагаемъ составлять періоды; напримѣръ, мы пишемъ: Николай, дрова, учиться, а они пишутъ—одинъ: «ежели бы Николай не рубилъ дрова, то пришелъ бы учиться», а другой: „Николай хорошо дрова рубитъ; надо у него поучиться“ и т. д.

2. Сочиняемъ стихи на заданный размѣръ, и это упражненіе болѣе всѣхъ другихъ занимаетъ старшихъ учениковъ. Стихи выходятъ въ родѣ слѣдующихъ:

У окна сидитъ старикъ
Въ прорванномъ тулупѣ,
А на улицѣ мужикъ
Красны яйца лупитъ.

3. Упражненіе, имѣющее большой успѣхъ въ низшемъ классѣ: задается какое-нибудь слово—сначала существительное, потомъ прилагательное, нарѣчіе, предлогъ. Одинъ выходитъ за дверь, а изъ оставшихся каждый долженъ составить фразу, въ которой бы находилось заданное слово. Выходившій долженъ угадывать.

Всѣ эти упражненія — писаніе фразъ по даннымъ словамъ, стихосложеніе и угадываніе словъ—имѣютъ одну общую цѣль: убѣдить ученика въ томъ, что слово есть слово, имѣющее свои непоколебимые законы, измѣненія, окончанія и соотношенія между этими окончаніями,—убѣжденіе, которое долго не приходитъ имъ въ голову и которое необходимо прежде грамматики. Всѣ эти упражненія нравятся; всѣ упражненія въ грамматикѣ порождаютъ скуку. Страннѣе, знаменательнѣе всего то, что грамматика скучна, несмотря на то, что нѣтъ ничего легче ея. Какъ только вы не станете учить ее по книгѣ, начиная съ опредѣленій, шестилѣтній ребенокъ черезъ полчаса начинаетъ склонять, спрягать, узнавать роды, числа, времена, подлежащія и сказуемыя, и вы чувствуете, что онъ знаетъ все это точно такъ же хорошо, какъ и вы сами. (Въ нашей мѣстности нѣтъ средняго рода: ружье, сѣно, масло, окно — все она, большая и дурная, и тутъ грамматика ничего не помогаетъ. Старшіе ученики третій годъ знаютъ всѣ правила склоненія и окончанія родовъ, а все-таки пишутъ: въ этой сѣнѣ много щавельнику, и отвыкаютъ только настолько, насколько ихъ поправляешь и насколько помогаетъ чтеніе). Чему же я ихъ учу, спрашиваешь себя, когда они все это знаютъ такъ же, какъ я? Спрошу ли я у нихъ, какъ будетъ „большой“ множественнаго числа родительнаго падежа женскаго рода? спрошу ли, гдѣ сказуемое, гдѣ дополненіе? спрошу ли, отъ какого слова происходитъ „распахнулся“?—ему трудна только номенклатура, а прилагательное, въ какомъ хотите падежѣ и числѣ, онъ употребитъ всегда безъ ошибки. Стало быть, онъ знаетъ склоненіе. Рѣчи онъ никогда не скажетъ безъ сказуемаго и дополненія не смѣшаетъ съ нимъ. „Распахнуться“—онъ чувствуетъ, что род-

ственное съ словомъ „пахъ“, и сознаетъ законы образованія словъ лучше васъ, потому что никто такъ часто не выдумываетъ новыхъ словъ, какъ дѣти. Къ чему же эта номенклатура и требованіе философскихъ опредѣленій, которыя свыше его силъ? Единственное объясненіе необходимости грамматики, кромѣ требованія на экзаменахъ, можетъ быть найдено въ приложеніи ея къ правильному изложенію мыслей. Въ своемъ личномъ опытѣ я не нашелъ этого приложенія, не нахожу его въ примѣрахъ жизни людей, не знающихъ грамматики и пишущихъ правильно, и кандидатовъ филологіи, пишущихъ неправильно, и не нахожу почти ни одного намека на то, чтобы знанія грамматики я.-п. школьниковъ прилагались ими къ какому-нибудь употребленію. Мнѣ кажется, что грамматика идетъ сама собой, какъ умственное небезполезное гимнастическое упражненіе, а языкъ—умѣніе писать, читать и понимать—идетъ самъ собой. Геометрія и вообще математика представляются сначала тоже только умственной гимнастикой, но разница въ томъ, что каждое положеніе геометріи, каждое математическое опредѣленіе ведетъ за собой дальнѣйшіе и безконечные выводы и приложенія; въ грамматикѣ же, ежели бы даже согласиться съ тѣми, которые видятъ въ ней приложеніе логики къ языку, есть весьма тѣсная граница этихъ выводовъ и приложеній. Какъ только ученикъ тѣмъ или другимъ путемъ овладѣлъ языкомъ, всѣ приложенія изъ грамматики обрываются, отпадаютъ какъ что-то мертвое и отжитое.

Мы лично все еще не можемъ вполнѣ отрѣшиться отъ преданія, что грамматика, въ смыслѣ законовъ языка, необходима для правильнаго изложенія мыслей; намъ даже кажется, что есть потребность грамматики въ учащихся, что въ нихъ безсознательно лежатъ законы грамматики; но мы убѣждены, что грамматика, которую мы знаемъ, совсѣмъ не та, какая нужна учащимся, и что въ этомъ обычаѣ преподаванія грамматики есть какое-то большое историческое недоразумѣніе. Ребенокъ узнаетъ, что надо писать *ъ* въ словѣ „себѣ“ не потому, что оно въ дательномъ падежѣ, сколько бы разъ вы это ему ни говорили, и не потому только, что онъ слѣпо подражаетъ тому, что видѣлъ написаннымъ нѣсколько разъ,—онъ обобщаетъ эти примѣры, но только не въ формѣ дательнаго падежа, а какъ-то иначе. У насъ есть ученикъ изъ другого училища, прекрасно знающій грамматику и никогда не умѣющій отличить 3-е лицо отъ неопредѣленнаго наклоненія въ возвратномъ залогѣ, и другой ученикъ, Ѳедька, не имѣющій понятія о неокончательномъ и никогда не ошибающійся и объясняющій себѣ и другимъ дѣло посредствомъ прибавленія слова „будетъ“, то-есть довольно. Я не хочу учиться, онъ сомнѣвается и говоритъ: ты не хочешь учиться? Ну, такъ будетъ учиться. Значитъ ерь. А ежели такая рѣчь: Семка дурно

учится. Онъ говоритъ: дурно учится? Такъ будетъ учится. И это не выходитъ, по его мнѣнію, и онъ не ставитъ ерь. Мы въ Я.-П. школѣ, точно такъ же, какъ и въ обученіи грамотѣ, признаемъ въ обученіи языка всѣ извѣстные способы небезполезными и употребляемъ ихъ по мѣрѣ того, какъ они охотно принимаются учениками, и по мѣрѣ нашихъ знаній; вмѣстѣ съ тѣмъ мы не признаемъ ни одного изъ этихъ пріемовъ исключительнымъ и постоянно пытаемся отыскивать новые пріемы. Мы столь же мало согласны со способомъ г-на Перевлевскаго, который не выдержалъ двухдневнаго опыта въ Я.-П. школѣ, сколько и съ весьма распространеннымъ мнѣніемъ, что единственный способъ для изученія языка есть писаніе, несмотря на то, что писаніе составляетъ въ Я.-П. школѣ главный способъ изученія языка. Мы ищемъ и надѣемся найти.

Писаніе сочиненій. Въ первомъ и второмъ классахъ выборъ сочиненій предоставляется самимъ ученикамъ. Любимый предметъ сочиненій для перваго и второго класса есть исторія Ветхаго завѣта, которую они пишутъ два мѣсяца послѣ того, какъ ее имъ разсказалъ учитель. Первый классъ началъ недавно писать Новый завѣтъ, но далеко не такъ успѣшно, какъ Ветхій, и даже орѳографическихъ ошибокъ они дѣлали больше,—они хуже понимали. Въ первомъ классѣ мы попробовали сочиненія на заданныя темы. Первыя темы, которыя самымъ естественнымъ путемъ пришли намъ въ голову, были описанія простыхъ предметовъ, какъ-то: хлѣба, избы, дерева и т. д.; но, къ крайнему удивленію нашему, требованія эти доводили учениковъ почти до слезъ и, несмотря на помощь учителя, подраздѣлявшаго описаніе хлѣба на описаніе о его произрастаніи, о его производствѣ, объ употребленіи, они рѣшительно отказывались писать на темы такого рода, и ежели писали, то дѣлали непонятныя безобразнѣйшія ошибки въ орѳографіи, въ языкѣ и смыслѣ. Мы попробовали задать описаніе какихъ-нибудь событій, и всѣ обрадовались, какъ будто имъ сдѣлали подарокъ. Столь любимое въ школахъ описаніе такъ называемыхъ простыхъ предметовъ—свиньи, горшка, стола—оказалось безъ сравненія труднѣе, чѣмъ цѣлые, изъ воспоминаній взятые, разсказы. Одна и та же ошибка повторилась при этомъ, какъ и во всѣхъ другихъ предметахъ преподаванія: учителю кажется легкимъ самое простое и общее, а для ученика только сложное и живое кажется легкимъ. Всѣ учебники естественныхъ наукъ начинаются съ общихъ законовъ, учебники языка—съ опредѣленій, исторіи—съ раздѣленій на періоды, даже геометрія—съ опредѣленія понятія пространства и математической точки. Почти всякій учитель, руководясь тѣмъ же путемъ мышленія, первымъ сочиненіемъ задаетъ опредѣленіе стола или лавки и не хочетъ убѣдиться, что для того, чтобъ опредѣлить столъ или лавку, нужно стоять на

высокой степени философско-діалектическаго развитія, и что тотъ же ученикъ, который плачетъ надъ сочиненіемъ о лавкѣ, прекрасно опишетъ чувство любви или злобы, встрѣчи Іосифа съ братьями или драки съ товарищемъ. Предметами сочиненій выбирались сами собой описанія событій, отношенія къ лицамъ и передача слышанныхъ разсказовъ.

Писать сочиненія составляетъ ихъ любимое занятіе. Какъ только внѣ школы старшимъ ученикамъ попадается бумага и карандашъ, они пишутъ не Милос., Милостивый, а пишутъ изъ головы сказку своего сочиненія. Въ первое время меня смущала нескладность, непропорціональность постройки сочиненій; я внушалъ то, что мнѣ казалось нужно, но они понимали меня навыворотъ, и дѣло шло худо: они все какъ будто не признавали другой потребности, какъ той, чтобы не было ошибокъ. Теперь же пришло само собой время, и часто слышатся неудовольствія, когда сочиненіе растянуто или встрѣчаются частыя повторенія, скачки отъ одного предмета къ другому. Въ чемъ состоятъ ихъ требованія, трудно опредѣлить, но требованія эти законны. Нескладно! кричатъ нѣкоторые, слушая сочиненіе товарища; нѣкоторые не хотятъ читать своего послѣ того, какъ прочтенное сочиненіе товарища хорошо; нѣкоторые вырываютъ тетрадку изъ рукъ учителя, недовольные, что не такъ выходитъ, какъ они хотѣли, и читаютъ сами. Личные характеры начинаютъ выражаться такъ рѣзко, что мы дѣлали опытъ заставлять ихъ угадывать, чье мы читали сочиненіе, и въ первомъ классѣ угадываютъ безъ ошибки.

По недостатку мѣста мы откладываемъ описаніе преподаванія языка и другихъ предметовъ и выписки изъ дневниковъ учителей; здѣсь же приводимъ образцы сочиненій двухъ учениковъ 1-го класса безъ измѣненій орѳографіи и знаковъ препинанія, разставленныхъ ими самими.

Сочиненіе Б. (самаго плохого ученика, но оригинальнаго и бойкаго мальчика) о Тулѣ и объ ученіи. Сочиненіе объ ученіи имѣло большой успѣхъ между ребятами. Б. 11 лѣтъ, онъ учится 3-ю зиму въ Я.-П. школѣ, но учился прежде.

„О Тулѣ“.

„На другое Воскресенье я опять поѣхалъ въ Тулу. Когда пріѣхали, то Владиміръ Александровичъ намъ говоритъ съ Васькой Ждановымъ ступайте въ Воскресную школу. Мы пошли, шли, шли, насилушка нашли, приходимъ и видимъ, что всѣ учителя сѣдятъ. И тамъ я видѣлъ учителя тотъ который училъ насъ батаники. Тутъ я говорю здравствуйте господа! они говорятъ здрастуй. Потомъ я взошелъ въ классъ, сталъ возлѣ стола и такъ мнѣ стало скучно, я взялъ и пошелъ по Тулѣ. Ходилъ, ходилъ и вижу что одна баба торгуетъ калачами. Я сталъ доставать изъ кармана деньги, когда вынулъ и сталъ покупать калачи, купилъ и

пошелъ. А еще я видѣлъ на башнѣ ходитъ человѣкъ и смотритъ не горитъ ли гдѣ. Я объ Тулѣ кончилъ".

„Сочиненье о томъ, какъ я учился".

„Когда мнѣ было восемь лѣтъ, то меня отдали на Грумы къ скотницы. Тамъ я учился хорошо. А потомъ пришла скука на меня, я сталъ плакать. А бабка возьметъ палку и ну меня бить. А я еще больше кричу. И черезъ нѣсколько дней я поѣхалъ домой и все разсказалъ. И мена оттуда взяли и отдали къ дунькиной матери. Я тамъ учился хорошо и меня тамъ никогда не били, и я тамъ выучилъ всю азбуку. Потомъ меня отдали къ Фоки Демидовичу. Онъ меня очень больно билъ. Однажды я отъ него убижалъ, а онъ меня вилѣлъ поимать. Когда меня поимали и повели къ нему. Онъ меня взялъ, разложилъ на скамейкѣ и взялъ въ руки пукъ розокъ и началъ меня бить. А я кричу на всю глотку, и когда онъ меня высикъ и заставилъ читать. А самъ слушаетъ и говоритъ: ахъ? ты сукинъ сынъ ишъ какъ скверно читаетъ! ишъ какой свинья".

Вотъ два образца сочиненій Ѳедьки: одно—на заданную тему о хлѣбѣ, какъ онъ растетъ; другое, выбранное имъ самимъ, о поѣздкѣ въ Тулу. (Ѳедька учится 3-ю зиму. Ему 10 лѣтъ).

„О хлѣбѣ".

„Хлѣбъ растетъ изъ земли. Съ начала онъ зеленый бываетъ хлѣбъ. А когда она подрастетъ, то изъ ней выростутъ колосья и ихъ жнутъ бабы. Еще бываетъ хлѣбъ какъ трава, то скотина его ѣстъ очень хорошо". Этимъ все кончилось. Онъ чувствовалъ, что нехорошо, и былъ огорченъ. О Тулѣ же написалъ слѣдующее безъ поправокъ.

„О Тулѣ". „Когда я еще былъ малъ, мнѣ было годовъ пять; то я слышалъ народъ ходилъ въ какую-то Тулу и я самъ не зналъ, что за такая Тула. Вотъ я спросилъ батю. Бать! въ какую это Тулу вы ѣздете, ай она хороша? Батя говоритъ: хороша. Вотъ я говорю, Бать! возьми меня съ собой, я посмотрю Тулу. Батя говоритъ ну что жъ, пусть придетъ воскресенье я тебя возьму. Я обрадовался сталъ по лавкѣ бѣгать и прыгать. Послѣ этихъ дней пришло воскресенье. Я только всталъ по утру а батя уже запрягаетъ лошадей на дворѣ, я скорѣе сталъ обуваться и одѣваться. Только я одѣлся и вышелъ на дворъ, а батя ужъ запрегъ лошадей. Я сѣлъ въ сани и поѣхалъ. Ѣхали, ѣхали, проѣхали четырнадцать верстъ. Я увидалъ высокую церковь и закричалъ: батюшка! вонъ какая церковь высокая. Батюшка говоритъ: есть церковь ниже да красивей, я сталъ его просить, батюшка пойдемъ туда, я помолюсь Богу. Батюшка пошелъ. Когда мы пришли, то вдругъ ударили въ колоколъ, я испугался и спросилъ батюшку, что это такое, или играютъ въ бубны. Батюшка говоритъ: нѣтъ это начинаетъ обѣдня. Потомъ мы пошли въ церковь молиться Богу. Когда мы помолились, то

мы пошли на торгъ. Вотъ я иду, иду а самъ спотыкаюсь, все смотрю по сторонамъ. Вотъ мы пришли на базаръ, я увидалъ продаютъ калачи и хотѣлъ взять безъ денегъ. А мнѣ батюшка говоритъ, не бери, а то шапку снимутъ. Я говорю за что снимутъ, а батюшка говоритъ, не бери безъ денегъ, я говорю ну дай мнѣ гривну, я куплю себѣ калачика. Батя мнѣ далъ, я купилъ три калача и съѣлъ и говорю: батюшка, какіе калачи хорошіе. Когда мы закупили все, мы пошли къ лошадямъ и напоили ихъ, дали имъ сѣна, когда они поѣли, мы запрягли лошадей и поѣхали домой, я взошелъ въ избу и раздѣлся и началъ разсказывать всѣмъ, какъ я былъ въ Тулѣ, и какъ мы съ батюшкой были въ церкви, молились Богу. Потомъ я заснулъ и вижу во снѣ, будто батюшка ѣдитъ опять въ Тулу. Тотчасъ я проснулся и вижу всѣ спятъ, я взялъ и заснулъ“.

Ясно-Полянская школа

За ноябрь и декабрь мѣсяцы.

(1862 г.).

Священная исторія, русская исторія, географія.

Священная исторія. Съ самаго основанія школы и даже въ настоящее время занятія по предмету священной и русской исторіи идутъ такимъ образомъ: дѣти собираются около учителя, и учитель, руководствуясь только Библіей, а для русской исторіи—Норманскимъ періодомъ Погодина и сборникомъ Водовозова, разсказываетъ, потомъ спрашиваетъ, и всѣ начинаютъ говорить вдругъ. Когда слишкомъ много голосовъ вмѣстѣ, учитель останавливаетъ, заставляя говорить одного; какъ только одинъ заминается, онъ снова вызываетъ другихъ. Когда учитель замѣчаетъ, что нѣкоторые ничего не поняли, онъ заставляетъ повторить одного изъ лучшихъ для непонявшихъ. Это не было выдумано, а сдѣлалось само собой и повторяется при 5 и при 30 ученикахъ всегда одинаково успѣшно, ежели учитель слѣдитъ за всѣми, не позволяетъ кричать, повторяя уже сказанныя слова, не позволяетъ разгораться крику до неистовства, а регулируетъ этотъ потокъ веселой оживленности и соревнованія настолько, насколько ему нужно.

Лѣтомъ, во время частыхъ посѣщеній и перемѣны учителей, порядокъ этотъ измѣнился, и преподаваніе исторіи пошло гораздо хуже. Общій крикъ былъ непонятенъ для новаго учителя: ему казалось, что разсказывающіе въ крикѣ не разскажутъ одни; ему казалось, что кричатъ только для крика, главное же было жарко и тѣсно въ толпѣ лѣзущихъ ему на спину и къ самому рту учениковъ. (Чтобы лучше понимать, дѣтямъ необходимо быть близко къ тому человѣку, который говоритъ, видѣть всякую перемѣну выраженія его лица, всякое его движеніе. Я не разъ замѣчалъ, что лучше всего помнятся всегда тѣ мѣста, гдѣ разсказывающему удалось сдѣлать вѣрный жестъ или вѣрную интонацію).

Новый учитель ввелъ сидѣніе на лавкахъ и отвѣчаніе по одиночкѣ. Вызываемый молчалъ, мучился стыдомъ, а учитель, глядя въ сторону, съ милымъ видомъ покорности своей судьбѣ или кроткой улыбкой говорилъ: „ну... а потомъ? хорошо, очень хорошо“ и т. д. — столь извѣстный всѣмъ намъ учительскій пріемъ.

Мало того, я опытомъ убѣдился въ томъ, что нѣтъ ничего вреднѣе дли развитія ребенка такого рода одиночнаго спрашиванія и вытекающаго изъ него начальническаго отношенія учителя къ ученику, и для меня нѣтъ ничего возмутительнѣе такого зрѣлища. Большой человѣкъ мучаетъ маленькаго, не имѣя на то никакого права. Учитель знаетъ, что ученикъ мучается, краснѣя и потѣя, стоя передъ нимъ; ему самому скучно и тяжело, но у него есть правило, по которому нужно пріучать ученика говорить одного.

А для чего пріучать говорить одного, этого никто не знаетъ. Нешто для того, чтобы заставить прочесть басенку при его или ея превосходительствѣ. Мнѣ скажутъ, можетъ быть, что безъ этого нельзя опредѣлить степень его знанія. А я отвѣчу, что дѣйствительно нельзя постороннему лицу опредѣлить въ часъ времени знанія ученика, учитель же безъ отвѣчанія ученика и экзамена всегда чувствуетъ мѣру этихъ знаній. Мнѣ кажется, что пріемъ этотъ одиночнаго спрашиванія есть остатокъ стараго суевѣрія. Въ старину учитель, заставлявшій все учить наизусть, не могъ иначе опредѣлить знанія своего ученика, какъ приказавъ ему повторить все отъ слова до слова. Потомъ нашли, что повтореніе наизусть словъ не есть знаніе, и стали заставлять учениковъ повторять своими словами; но пріема вызыванія по одиночкѣ и требованія отвѣчать тогда, когда захочется учителю, не измѣнили. Было совершенно упущено изъ виду то, что можно потребовать отъ знающаго наизусть повторенія извѣстныхъ словъ псалтири, басни во всякое время и при всякихъ условіяхъ, но что для того, чтобы быть въ состояніи уловить содержаніе рѣчи и передать ее своеобразно, ученикъ долженъ находиться въ извѣстномъ удобномъ для того настроеніи.

Не только въ низшихъ школахъ и гимназіяхъ, но и въ университетахъ я не понимаю экзаменовъ по вопросамъ иначе, какъ при заучиваніи наизусть, слово въ слово или предложеніе въ предложеніе. Въ мое время (я вышелъ изъ университета въ 45 году) я предъ экзаменами выучивалъ наизусть не слово въ слово, но предложеніе въ предложеніе и получалъ по 5 только у тѣхъ профессоровъ, тетрадки которыхъ выучилъ наизусть.

Посѣтители, такъ много вредившіе преподаванію въ Ясно-Полянской школѣ, принесли съ одной стороны мнѣ большую пользу. Они окончательно убѣдили меня, что отвѣчаніе уроковъ и экзамены есть остатокъ суевѣрія сред-

невѣковой школы и при настоящемъ порядкѣ вещей рѣшительно невозможный и только вредный. Часто, увлекаясь ребяческимъ самолюбіемъ, я хотѣлъ уважаемому мною посѣтителю въ часъ времени показать знанія учениковъ, и выходило или то, что посѣтитель убѣждался въ томъ, что ученики знаютъ то, чего они не знали (я удивлялъ его какимъ-нибудь фокусомъ), или то, что посѣтитель полагалъ, что они не знаютъ того, что они очень хорошо знали. И такая путаница недоразумѣній происходила въ это время между мной и посѣтителемъ—умнымъ, талантливымъ и спеціалистомъ дѣла и при совершенной свободѣ отношеній. Что же должно происходить при ревизіяхъ директоровъ и т. п., не говоря уже о томъ разстройствѣ въ ходѣ ученія и сбивчивости понятій, производимой такими экзаменами въ ученикахъ?

Въ настоящее время я убѣдился въ слѣдующемъ: резюмировать всѣ знанія ученика для учителя, какъ и для посторонняго, невозможно, точно такъ же какъ невозможно резюмировать мои, ваши знанія изъ какой бы то ни было науки. Ежели бы бы сорокалѣтняго образованнаго человѣка повели на экзаменъ географіи, было бы точно такъ же глупо и странно, какъ и когда ведутъ на такой экзаменъ 10-лѣтняго человѣка. Какъ тотъ, такъ и другой должны отвѣчать не иначе какъ наизусть, а въ часъ времени дѣйствительныхъ ихъ знаній узнать нельзя. Чтобъ узнать знанія того и другого, надобно пожить съ ними мѣсяцы.

Тамъ, гдѣ введены экзамены (подъ экзаменомъ я разумѣю всякое требованіе отвѣчанія на вопросъ), является только новый безполезный предметъ, требующій особеннаго труда, особенныхъ способностей, и предметъ этотъ называется приготовленіемъ къ экзаменамъ или урокамъ. Ученикъ гимназіи учится исторіи, математикѣ и еще—главное—искусству отвѣчанія на экзаменахъ. Я не считаю этого искусства полезнымъ предметомъ преподаванія. Я, учитель, оцѣняю степень знанія своихъ учениковъ такъ же вѣрно, какъ оцѣняю степень своихъ собственныхъ знаній, хотя бы ни ученикъ, ни я не докладывали мнѣ уроковъ; а ежели посторонній хочетъ оцѣнять эту степень знанія, то пускай онъ поживетъ съ нами, изучитъ результаты и приложенія къ жизни нашихъ знаній. Другого средства нѣтъ, и всѣ попытки экзаменовъ суть только обманъ, ложь и препятствія къ преподаванію. Въ дѣлѣ преподаванія одинъ самостоятельный судья—учитель, а контролировать могутъ его только сами ученики.

При преподаваніи исторіи ученики отвѣчали всѣ вмѣстѣ не для того, чтобы повѣрять ихъ знанія, но потому, что въ нихъ есть потребность словомъ закрѣплять полученныя впечатлѣнія. Лѣтомъ ни новый учитель, ни я этого не поняли; мы видѣли въ этомъ только повѣрку ихъ знаній и

потому нашли удобнѣе повѣрять по одиночкѣ. Я не обдумалъ тогда еще, отчего было скучно и не хорошо, но вѣра моя въ правило свободы учениковъ спасла меня. Большинство стало скучать, человѣка три самыхъ смѣлыхъ постоянно одни отвѣчали, человѣка три самыхъ робкихъ постоянно молчали, плакали и получали нули. Въ продолженіе лѣта я неглижировалъ классами священной исторіи, и учитель, любитель порядка, имѣлъ полный просторъ разсаживать по лавкамъ, мучить по одиночкѣ и негодовать на закоснѣлость дѣтей. Я нѣсколько разъ совѣтовалъ въ классѣ исторіи спустить дѣтей съ лавокъ, но мой совѣтъ принимался учителемъ за милую и простительную оригинальность (какъ я впередъ знаю, совѣтъ этотъ будетъ принятъ и большинствомъ читателей), и до тѣхъ поръ, пока не поступилъ старый учитель, порядокъ прежній все держался, и только въ дневникѣ учителя являлись отмѣтки въ родѣ слѣдующихъ: „отъ Савина не могу добиться ни одного слова; Гришинъ ничего не разсказалъ; упорство Петьки меня удивляетъ: не сказалъ ни одного слова; Савинъ еща хуже, чѣмъ прежде“ и т. п.

Савинъ—это румяный, пухлый, съ маслеными глазами и длинными рѣсницами, сынъ дворника или купца, въ дубленомъ тулупчикѣ, въ сапожкахъ по ногамъ, а не отцовскихъ, въ александрійской рубашкѣ и порткахъ. Симпатическая и красивая личность этого мальчика поразила меня въ особенности тѣмъ, что въ классѣ ариѳметики онъ былъ первый по силѣ соображенія и веселому оживленію. Читаетъ и пишетъ онъ тоже недурно. Но какъ только спросятъ его, онъ подожметъ на бокъ свою хорошенькую кудрявую головку, слезы выступаютъ на большія рѣсницы, и онъ какъ будто спрятаться хочетъ отъ всѣхъ и, видно, страдаетъ невыносимо. Заставишь его выучить, онъ разскажетъ, но самъ складывать рѣчь онъ не можетъ или не смѣетъ. Нагнанный ли страхъ прежнимъ учителемъ (онъ уже учился прежде у лица духовнаго званія), недовѣріе ли къ самому себѣ, самолюбіе ли, неловкость ли положенія между мальчиками ниже его, по его мнѣнію, аристократизмъ или досада, что въ этомъ одномъ онъ сзади другихъ, что онъ уже разъ показалъ себя въ дурномъ свѣтѣ учителю, оскорблена ли эта маленькая душа какимъ-нибудь неловкимъ словомъ, вырвавшимся у учителя, или все это вмѣстѣ, Богъ его знаетъ, но эта стыдливость, ежели сама по себѣ и нехорошая черта, то навѣрно нераздѣльно связана со всѣмъ лучшимъ въ дѣтской душѣ его. Выбить это все палкой физической или моральной можно, но опасно, чтобы не выбить вмѣстѣ и драгоцѣнныхъ качествъ, безъ которыхъ плохо придется учителю вести его дальше.

Новый учитель послушалъ моего совѣта, спустилъ учениковъ съ лавокъ, позволилъ лѣзть, куда они хотятъ, даже

себѣ на спину, и въ тотъ же урокъ всѣ стали разсказывать несравненно лучше, и въ дневникѣ учителя значилось, что даже „закоснѣлый Савинъ сказалъ нѣсколько словъ“.

Есть въ школѣ что-то неопредѣленное, почти не подчиняющееся руководству учителя, что-то совершенно неизвѣстное въ наукѣ педагогики и вмѣстѣ съ тѣмъ составляющее сущность успѣшности ученія—это духъ школы. Этотъ духъ подчиненъ извѣстнымъ законамъ и отрицательному вліянію учителя, т. е. что учитель долженъ избѣгать нѣкоторыхъ вещей, для того, чтобы не уничтожить этотъ духъ. Духъ школы, напримѣръ, находится всегда въ обратномъ отношеніи къ принужденію и порядку школы, въ обратномъ отношеніи къ вмѣшательству учителя въ образъ мышленія учениковъ, въ прямомъ отношеніи къ числу учениковъ, въ обратномъ отношеніи къ продолжительности урока и т. п. Этотъ духъ школы есть что-то быстро сообщающееся отъ одного ученика другому, сообщающееся даже учителю, выражающееся, очевидно, въ звукахъ голоса, въ глазахъ, движеніяхъ, въ напряженности соревнованія, что-то весьма осязательное, необходимое и драгоцѣннѣйшее и потому долженствующее быть цѣлью всякаго учителя. Какъ слюна во рту необходима для пищеваренія, но непріятна и излишня безъ пищи, такъ и этотъ духъ напряженнаго оживленія, скучный и непріятный внѣ класса, есть необходимое условіе принятія умственной пищи. Настроеніе это выдумывать и искусственно приготавливать нельзя, да и не нужно, ибо оно всегда само собой является.

Въ началѣ школы я дѣлалъ ошибки. Какъ скоро мальчикъ начиналъ плохо и неохотно понимать, находило на него столь обыкновенное школьное состояніе т у п и к а, я говорилъ: попрыгай, попрыгай. Мальчикъ начиналъ прыгать, другіе и онъ самъ смѣялись, и послѣ прыганья ученикъ былъ другой; но, повторивъ нѣсколько разъ это прыганье, оказалось, что, какъ скажешь попрыгай, на ученика находитъ еще большая тоска, онъ начинаетъ плакать. Онъ видитъ, что душевное состояніе его не то, какое должно бы было быть и нужно, а управлять своею душой онъ не можетъ и никому не хочетъ позволить. Ребенокъ и человѣкъ воспринимаетъ только въ раздраженномъ состояніи, поэтому смотрѣть на веселый духъ школы какъ на врага, какъ на помѣху есть грубѣйшая ошибка, которую мы слишкомъ часто дѣлаемъ.

Но когда оживленіе это въ большомъ классѣ такъ сильно, что мѣшаетъ учителю руководить классомъ, какъ же тогда, кажется, не прикрикнуть на дѣтей и не подавить этого духа? Если оживленіе это имѣетъ предметомъ урокъ, то лучше и желать нечего. Если же оживленіе это перешло

на другой предметъ, то виноватъ былъ учитель, не руководившій этимъ оживленіемъ. Задача учителя, которую почти каждый исполняетъ безсознательно, состоитъ въ томъ, чтобы постоянно давать пищу этому оживленію и постепенно отпускать поводья ему. Вы спрашиваете одного, другому хочется разсказать,—онъ знаетъ, онъ, перегнувшись къ вамъ, смотритъ на васъ во всѣ глаза, насилу можетъ удержать свои слова, жадно слѣдитъ за разсказчикомъ и не пропуститъ ему ни одной ошибки; спросимъ его, и онъ разскажетъ страстно, и то, что онъ разскажетъ, навсегда врѣжется въ его памяти. Но продержите его въ такомъ напряженіи, не позволяя ему разсказывать, полчаса, онъ станетъ заниматься щипаньемъ сосѣда.

Другой примѣръ: выйдите изъ класса уѣзднаго училища или нѣмецкой школы, гдѣ было тихо, приказавъ продолжать занятія, и черезъ полчаса послушайте у двери: классъ оживленъ, но предметъ оживленія другой, такъ называемыя шалости. Въ нашихъ классахъ мы часто дѣлали этотъ опытъ. Выйдя въ срединѣ класса, когда уже много накричались, вы подойдете къ двери и услышите, что мальчики продолжаютъ разсказывать, поправляя, повѣряя другъ друга, и часто, вмѣсто того, чтобы безъ васъ начать шалить, безъ васъ вовсе затихаютъ.

Какъ при порядкѣ разсаживанія по скамьямъ и одиночнаго спрашиванія, такъ и при этомъ порядкѣ есть свои пріемы не трудные, но которые надо знать и безъ которыхъ первый опытъ можетъ быть неудаченъ. Надо слѣдить за тѣмъ, чтобы не было крикуновъ, повторяющихъ послѣднія сказанныя слова только для шума. Надобно, чтобы эта прелесть шума не была главною ихъ цѣлью и задачей. Надобно повѣрять нѣкоторыхъ, могутъ ли они одни все разсказать и усвоили ли себѣ смыслъ. Ежели учениковъ слишкомъ много, то раздѣлять на нѣсколько отдѣленій и заставлять разсказывать по отдѣленіямъ другъ другу.

Не надобно бояться того, что вновь пришедшій ученикъ иногда мѣсяцъ не откроетъ рта. Надобно только слѣдить за нимъ, занятъ ли онъ разсказомъ или чѣмъ другимъ. Обыкновенно вновь пришедшій ученикъ сначала схватываетъ только вещественную сторону дѣла и весь погружается въ наблюденіе надъ тѣмъ, какъ сидятъ, лежатъ, какъ шевелятся губы у учителя, какъ вдругъ всѣ закричатъ, и если онъ тихій, то онъ аккуратно садится такъ, какъ другіе, и если смѣлый, то такъ же, какъ другіе, начинаетъ кричать, ничего не запомнивъ и только повторяя слова сосѣда. Его останавливаютъ учитель и товарищи, и онъ понимаетъ, что требуется что-то другое. Пройдетъ нѣсколько времени, и онъ самъ кое-что начинаетъ разсказывать. Какъ въ немъ распустится цвѣтокъ пониманія и когда, узнать трудно.

Недавно мнѣ удалось подмѣтить такое расцвѣтаніе по-

ниманія у одной забитой дѣвочки, съ мѣсяцъ молчавшей. Разсказывалъ г-нъ У., а я былъ постороннимъ зрителемъ и наблюдалъ. Когда всѣ принялись разсказывать, я замѣтилъ, что Марѳутка слѣзла съ лавки съ тѣмъ жестомъ, съ которымъ разсказчики перемѣняютъ положеніе слушающаго на положеніе разсказывающаго, и подошла поближе. Когда всѣ закричали, я оглянулся на нее: она чуть замѣтно шевелила губами, и глаза ея были полны мысли и оживленія. Встрѣтившись со мной взглядомъ, она потупилась. Черезъ минуту я снова оглянулся, она опять шептала что-то про себя. Я попросилъ ее разсказать, она совсѣмъ растерялась. Черезъ два дня она прекрасно разсказывала цѣлую исторію.

Въ нашей школѣ лучшая повѣрка того, что ученики запоминаютъ при такихъ разсказахъ,—разсказы, записанные ими самими изъ головы и съ поправкою только орѳографическихъ ошибокъ.

Выписка изъ тетради 10-тилѣтняго М.: „Богъ велѣлъ Аврааму принесть своего сына Исаака на жертву. Авраамъ взялъ двухъ слугъ. Исаакъ несъ дрова и огонь, а Авраамъ несъ ножъ. Когда они пришли къ горѣ Оръ, тамъ Авраамъ поставилъ своихъ слугъ, а самъ пошелъ съ Исаакомъ на гору. Исаакъ говоритъ: батюшка! у насъ все есть, гдѣ же жертва? Авраамъ говоритъ: мнѣ Богъ тебя велѣлъ принесть. Вотъ Авраамъ разжегъ костеръ и положилъ своего сына. Исаакъ говоритъ: батюшка, свяжи меня, а то я встрепыхнусь и тебя убью. Авраамъ взялъ его и связалъ. Только размахнулся, а Ангелъ слетѣлъ съ небесъ и удержалъ его руку и говоритъ: Авраамъ, не воскладывай на своего сына-отрока руку, Богъ видитъ твою вѣру. Потомъ Ангелъ говоритъ ему: ступай въ кустъ, тамъ запутался баранъ, принеси его вмѣсто сына, и Авраамъ принесъ Богу жертву. Потомъ Аврааму пришло время женить своего сына. У нихъ былъ работникъ Еліезеръ. Авраамъ призвалъ работника и говоритъ: поклянись мнѣ, что ты не возьмешь въ нашемъ городѣ невѣсту, а туда пойдешь, куда я тебя пошлю. Авраамъ послалъ его въ землю Месопотамію къ Нахору. Еліезеръ взялъ верблюдовъ и поѣхалъ. Когда пріѣхалъ къ колодцу, то сталъ говорить: Господи, дай мнѣ такую невѣсту, какая прежде придетъ, напоитъ меня и верблюдовъ моихъ напоитъ, та моего господина Исаака невѣста. Только Еліезеръ успѣлъ эти слова проговорить, идетъ дѣвица. Еліезеръ сталъ просить у нея пить. Она дала ему пить и говоритъ: небось твои верблюды хотятъ пить. Еліезеръ говоритъ: пожалуй, напой. Она напоила и верблюдовъ, тогда Еліезеръ далъ ей ожерелье и говоритъ: нельзя ли мнѣ у васъ переночевать? Она говоритъ: можно. Когда они пришли въ домъ, ея родные ужинаютъ и стали сажать Еліезера ужинать. Еліезеръ говоритъ: я до сихъ поръ не буду ѣсть, пока слово скажу. Еліезеръ имъ сказалъ. Они

говорятъ: мы согласны, какъ она? Спросили у ней,—она согласна. Потомъ отецъ съ матерью благословили Ревекку, Елiезеръ сѣлъ съ ней и поѣхали, а Исаакъ ходилъ по полю. Ревекка увидала Исаака и закрылась полотенцемъ. Исаакъ подошелъ къ ней, взялъ ее за руку и повелъ къ себѣ въ домъ, они и перевѣнчались".

Изъ тетради мальчика И. Ф. объ Іаковѣ: „Ревекка была девятнадцать лѣтъ неплодна, послѣ родила двухъ близнецовъ—Исава и Іакова. Исавъ занимался звѣроловствомъ, а Іаковъ помогалъ матери. Одинъ разъ Исавъ пошелъ звѣрей бить и ничего не убилъ и пришелъ сердитый; а Іаковъ хлебаетъ чечевичную похлебку. Исавъ пришелъ и говоритъ: „дай мнѣ этой похлебки". Іаковъ говоритъ: „отдай мнѣ свое первенство". Исавъ говоритъ: „возьми". — „Поклянись!" Исавъ поклялся. Потомъ Іаковъ далъ Исаву похлебки. Когда Исаакъ ослѣпъ, то говоритъ: „Исавъ! поди убей мнѣ какую-нибудь дичинку". Исавъ пошелъ, Ревекка услыхала это, говоритъ Іакову: „поди убей двухъ козлятъ". Іаковъ пошелъ и убилъ двухъ козлятъ и принесъ матери. Она изжарила и обернула Іакова кожей, а пищу Іаковъ понесъ своему отцу и говоритъ: „я тебѣ любимое кушанье принесъ". Исаакъ говоритъ: „подойди ко мнѣ поближе". Іаковъ подошелъ. Исаакъ сталъ щупать за тѣло и говоритъ: „голосъ Іакова, а тѣло Исава". Потомъ благословилъ Іакова. Іаковъ только выходитъ изъ дверей, а Исавъ въ дверь и говоритъ: „на, батюшка, тебѣ любимое кушанье". Исаакъ говоритъ: „у меня былъ Исавъ". „Нѣтъ, батюшка, это тебя Іаковъ обманулъ", и пошелъ самъ изъ дверей, заплакалъ и говоритъ: „дай батюшка умретъ, я тебѣ тогда отплачу". Ревекка говоритъ Іакову: „поди попроси у отца благословенiя и ступай къ дядѣ Лавану". Исаакъ благословилъ Іакова, и онъ пошелъ къ дядѣ Лавану. Тутъ Іакова пристигла ночь. Онъ сталъ въ полѣ ночевать, нашелъ камень, положилъ подъ голову и заснулъ. Вдругъ видитъ во снѣ, будто отъ земли до неба стоитъ лѣстница, по ней внизъ и вверхъ ходятъ Ангелы, а сверху Самъ Господь стоитъ и говоритъ: „Іаковъ! землю, на которой ты лежишь, Я тебѣ отдаю и твоему потомству". Іаковъ всталъ и говоритъ: „какъ тутъ страшно, знать тутъ Божiй домъ, я оттуда возвращусь и построю церковь здѣсь"; потомъ затеплилъ лампаду и пошелъ дальше; видитъ: пастухи стерегутъ скотъ. Іаковъ сталъ у нихъ спрашивать, гдѣ тутъ дядя Лаванъ живетъ. Пастухи говорятъ: „вонъ его дочь гонитъ овецъ поить". Іаковъ подошелъ къ ней, она не отвалитъ камня отъ колодца. Іаковъ отвалилъ камень и напоилъ овецъ и говоритъ: „ты чья дочь?" Она отвѣчаетъ: „Лавана".—„Я тебѣ двоюродный братъ". Они поцѣловались и пошли домой. Дядя Лаванъ принялъ его и говоритъ: „Іаковъ, живи у меня, я тебѣ буду плату давать". Іаковъ говоритъ: „я не буду жить за плату,

а отдай за меня младшую дочь Рахиль". Лаванъ говоритъ: „проживи у меня семь лѣтъ, тогда я отдамъ за тебя дочь Рахиль". Іаковъ прожилъ семь лѣтъ, и дядя Лаванъ отдалъ Іакову вмѣсто Рахили Лію. Іаковъ и говоритъ: „дядя Лаванъ, на что ты меня обманулъ?" Лаванъ говоритъ: „проживи у меня еще семь лѣтъ, тогда я отдамъ за тебя младшую дочь Рахиль, а то у насъ нѣтъ права отдавать младшую дочь прежде". Іаковъ прожилъ у дяди еще семь лѣтъ, тогда ужъ Лаванъ отдалъ ему Рахиль".

Изъ тетради восьмилѣтняго мальчика Т. Ф. о Іосифѣ: „У Іакова было двѣнадцать сыновей. Онъ больше всѣхъ любилъ Іосифа и сшилъ ему разноцвѣтное платье. Тутъ Іосифъ видѣлъ два сна и разсказываетъ братьямъ своимъ: „будто мы жали въ полѣ рожь и нажали двѣнадцать сноповъ. Мой снопъ прямо стоитъ и одиннадцать сноповъ моему снопу поклоняются". А братья говорятъ: „неужели мы тебѣ будемъ поклоняться?" А другой сонъ видѣлъ: „будто на небѣ одиннадцать звѣздъ, солнце и мѣсяцъ моей звѣздѣ поклоняются". А мать съ отцомъ говорятъ: „неужели мы тебѣ будемъ поклоняться". Братья пошли въ даль скотину стеречь, потомъ отецъ посылаетъ Іосифа братьямъ пищу несть; братья увидѣли его да и говорятъ: „вонъ нашъ сновидецъ идетъ; давай его въ бездонный колодезь посадимъ". Рувимъ себѣ и думаетъ: какъ они куда отлучатся, я его вытащу. А тутъ ѣдутъ купцы. Рувимъ говоритъ: „продадимъ его купцамъ египетскимъ". Іосифа и продали, а купцы продали Пентефрію царедворцу. Пентефрій его любилъ и жена его любила. Пентефрій куда-то отлучился, а его жена и говоритъ Іосифу: „Іосифъ! давай моего мужа убьемъ и я за тебя замужъ выйду". Іосифъ говоритъ: „ежели ты въ другой разъ скажешь, я твоему мужу скажу". Она его за платье взяла и закричала. Слуги услыхали и пришли. Потомъ Пентефрій пріѣхалъ. Жена ему разсказала, что Іосифъ будто хотѣлъ его убить, а на ней жениться. Пентефрій велѣлъ его посадить въ острогъ. Какъ Іосифъ былъ добрый человѣкъ, онъ и тамъ заслужилъ, и ему велѣно надъ острогомъ глядѣть. Однажды Іосифъ шелъ по темницѣ и видитъ, что двое сидятъ пригорюнившись. Іосифъ подошелъ къ нимъ и говоритъ: „что вы пригорюнившись?" Они и говорятъ: „мы вотъ въ одну ночь видѣли два сна и некому намъ разгадать". Іосифъ говоритъ: „какой же?" Сталъ виночерпій разсказывать: „будто я сорвалъ три ягодки, нажалъ соку и подавалъ царю". Іосифъ говоритъ: „ты черезъ три дня будешь опять на своемъ мѣстѣ". Потомъ сталъ хлѣбодаръ разсказывать: „будто я несъ двѣнадцать въ корзинѣ хлѣбовъ, и птицы разлетаются и клюютъ хлѣбъ". Іосифъ сказалъ: „ты черезъ три дня будешь повѣшенъ и птицы разлетятся и будутъ твое тѣло клевать". Такъ и сбылось. Однажды царь Фараонъ видѣлъ въ одну ночь два сна и

всѣхъ собралъ своихъ мудрецовъ и никто ему не разгадалъ. Виночерпій вспомнилъ и говоритъ: „у меня есть человѣкъ на примѣтѣ“. Царь послалъ за нимъ коляску. Когда его привезли, царь сталъ разсказывать: „будто я стоялъ на берегу рѣки, и вышли семь коровъ жирныхъ, а семь худыхъ, худыя бросились на жирныхъ и поѣли и не стали жирными“. А другой сонъ видѣлъ: „будто росли на одномъ стеблѣ семь колосьевъ полные, а семь пустыхъ: пустые бросились на полныхъ, поѣли и не стали полными“. Іосифъ говоритъ: „это вотъ къ чему: семь годовъ будутъ хлѣбородныхъ, а семь голодныхъ“. Царь далъ Іосифу золотую цѣпь черезъ плечо и съ правой руки перстень и велѣлъ строить анбары“.

Все сказанное относится до преподаванія какъ священной, такъ и русской, естественной исторіи, географіи, отчасти физики, химіи, зоологіи, вообще всѣхъ предметовъ, исключая пѣнія, математики и рисованія. О преподаваніи собственно священной исторіи за это время долженъ сказать слѣдующее:

Во-первыхъ, о томъ, почему выбранъ первоначально Ветхій завѣтъ. Не говоря о томъ, что знаніе священной исторіи требовалось какъ самими учениками, такъ и ихъ родителями, изъ всѣхъ изустныхъ передачъ, которыя я пробовалъ въ продолженіе трехъ лѣтъ, ничто такъ ни приходилось по понятіямъ и складу ума мальчиковъ, какъ Библія. То же самое повторилось во всѣхъ другихъ школахъ, которыя мнѣ случалось наблюдать вначалѣ. Я пробовалъ Новый завѣтъ, пробовалъ русскую исторію и географію; пробовалъ столь любимыя въ наше время объясненія явленій природы, но все это забывалось и слушалось неохотно. Ветхій же завѣтъ запоминался и разсказывался страстно, съ восторгомъ и въ классѣ, и дома и запоминался такъ, что черезъ два мѣсяца послѣ разсказа дѣти изъ головы писали священную исторію въ тетрадкахъ съ весьма незначительными пропусками.

Мнѣ кажется, что книга дѣтства рода человѣческаго всегда будетъ лучшею книгой дѣтства всякаго человѣка. Замѣнить эту книгу мнѣ кажется невозможнымъ. Измѣнять, сокращать Библію, какъ это дѣлаютъ въ учебникахъ Зонтагъ и т. п., мнѣ кажется вреднымъ. Все, каждое слово въ ней справедливо какъ откровеніе и справедливо какъ художество. Прочтите по Библіи о сотвореніи міра и по краткой священной исторіи, и передѣлка Библіи въ священной исторіи вамъ представится совершенно непонятной: по священной исторіи нельзя иначе, какъ заучивать наизусть; по Библіи ребенку представляется живая и величественная картина, которой онъ никогда не забудетъ. Выпуски въ священной исторіи совершенно непонятны и

только нарушаютъ характеръ и красоту священнаго писанія. Зачѣмъ, напримѣръ, во всѣхъ священныхъ исторіяхъ выпущено, что, когда не было ничего, Духъ Божій носился надъ бездной, что Богъ, сотворивъ, оглядываетъ Свое твореніе и видитъ, что оно хорошо, и что тогда становится утро и вечеръ дня такого-то? Зачѣмъ выпущено то, что Богъ вдунулъ въ ноздри душу безсмертную, что, вынувъ у Адама ребро, заложилъ мѣсто мясомъ и т. п.? Надобно читать Библію неиспорченнымъ дѣтямъ, чтобы понять, до какой степени все это необходимо и истинно. Можетъ быть, испорченнымъ барышнямъ нельзя давать Библіи въ руки, но, читая ее крестьянскимъ дѣтямъ, я не измѣнялъ и не выпускалъ ни одного слова. И никто не хихикалъ за спиной другъ друга, и всѣ слушали ее съ замираніемъ сердца и естественнымъ благоговѣніемъ. Исторія Лота и его дочерей, исторія сына Іуды возбуждаетъ ужасъ, а не смѣхъ...

Какъ все понятно и ясно, особенно для ребенка, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ строго и серьезно!.. Я не могу себѣ представить, какое возможно было бы образованіе, если бы не было этой книги. А кажется, когда только въ дѣтствѣ узналъ эти разсказы, отчасти забылъ ихъ впослѣдствіи—къ чему они намъ? И развѣ не то же самое было бы, если бы и вовсе не знать ихъ?

Такъ оно кажется до тѣхъ поръ, пока, начиная учить, не провѣряешь надъ другими дѣтьми всѣхъ элементовъ своего собственнаго развитія. Кажется, можно выучить дѣтей писать, читать, считать, можно дать имъ понятіе объ исторіи, географіи и явленіяхъ природы безъ Библіи и прежде Библіи, а однако нигдѣ это не дѣлается,—вездѣ прежде всего ребенокъ узнаетъ Библію, разсказы, выдержки изъ нея. Первое отношеніе учащагося къ учащему основывается на этой книгѣ. Такое всеобщее явленіе не случайно. Совершенно свободное мое отношеніе къ ученикамъ при началѣ Ясно-Полянской школы помогло мнѣ разъяснить это явленіе.

Ребенокъ или человѣкъ, вступающій въ школу (я не дѣлаю никакого различія между 10 и 30 или 70-лѣтнимъ человѣкомъ), вноситъ за собой свой извѣстный, вынесенный имъ изъ жизни и любимый имъ взглядъ на вещи. Для того, чтобы человѣкъ какого бы то ни было возраста сталъ учиться, надобно, чтобы онъ полюбилъ ученіе. Для того, чтобы онъ полюбилъ ученіе, нужно, чтобы онъ сознялъ ложность, недостаточность своего взгляда на вещи и чутьемъ бы предчувствовалъ то новое міросозерцаніе, которое ему откроетъ ученіе. Ни одинъ человѣкъ и ребенокъ не былъ бы въ силахъ учиться, если бы будущность его ученія представлялась ему только искусствомъ писать, читать или считать; ни одинъ учитель не могъ бы учить, если бы онъ не имѣлъ въ своей власти міросозерцанія

выше того, которое имѣютъ ученики. Для того, чтобы ученикъ могъ отдаться весь учителю, нужно открыть ему одну сторону того покрова, который скрывалъ отъ него всю прелесть того міра мысли, знанія и поэзіи, въ который должно ввести его ученіе. Только находясь подъ постояннымъ обаяніемъ этого впереди его блестящаго свѣта, ученикъ въ состояніи такъ работать надъ собой, какъ мы того отъ него требуемъ.

Какія же средства мы имѣемъ для того, чтобы поднять передъ учениками этотъ край завѣсы?.. Какъ я говорилъ, я думалъ, какъ и многіе думаютъ, что, находясь самъ въ томъ мірѣ, въ который мнѣ надо вести учениковъ, мнѣ легко будетъ это сдѣлать, и я училъ грамотѣ, я объяснялъ явленія природы, я разсказывалъ, какъ въ азбучкахъ, что плоды ученія сладки, но ученики не вѣрили мнѣ и все чуждались. Я попробовалъ читать имъ Библію и вполнѣ завладѣлъ ими. Край завѣсы былъ поднятъ, и они отдались мнѣ совершенно. Они полюбили и книгу, и ученіе, и меня. Мнѣ оставалось только руководить ими дальше. Послѣ Ветхаго завѣта я разсказалъ имъ Новый завѣтъ, и они все больше и больше любили ученіе и меня. Потомъ я разсказывалъ имъ всеобщую, русскую, естественную исторію, послѣ Библіи; они все слушали, всему вѣрили, все дальше и дальше просились, и дальше и дальше раскрывались передъ ними перспективы мысли, знанія и поэзіи. Можетъ быть, это была случайность. Можетъ быть, начавъ другимъ способомъ, въ другой школѣ достигнуты были бы тѣ же результаты. Можетъ быть; но случайность эта повторялась слишкомъ неизмѣнно во всѣхъ школахъ и во всѣхъ семьяхъ, и объясненіе этого явленія слишкомъ для меня ясно, чтобы я согласился признать его случайностью. Для того, чтобы открыть ученику новый міръ и безъ знанія заставить его полюбить знаніе, нѣтъ книги, кромѣ Библіи. Я говорю— даже для тѣхъ, которые не смотрятъ на Библію, какъ на откровеніе. Нѣтъ, по крайней мѣрѣ, я не знаю произведенія, которое бы соединяло въ себѣ въ столь сжатой поэтической формѣ всѣ тѣ стороны человѣческой мысли, какія соединяетъ въ себѣ Библія. Всѣ вопросы изъ явленій природы объяснены этою книгой, всѣ первоначальныя отношенія людей между собой, семьи, государства, религіи въ первый разъ сознаются по этой книгѣ. Обобщеніе мыслей, мудрость въ дѣтски-простой формѣ въ первый разъ захватываетъ своимъ обаяніемъ умъ ученика. Лиризмъ псалмовъ Давида дѣйствуетъ не только на умы взрослыхъ учениковъ, но, сверхъ того, каждый изъ этой книги въ первый разъ узнаетъ всю прелесть эпоса въ неподражаемой простотѣ и силѣ. Кто не плакалъ надъ исторіей Іосифа и встрѣчей его съ братьями, кто съ замираніемъ сердца не разсказывалъ исторію связаннаго и остриженнаго Самсона, который,

отмщая врагамъ, самъ гибнетъ, казня враговъ, подъ развалинами разрушеннаго дворца, и еще сотни другихъ впечатлѣній, которыми мы воспитаны какъ молокомъ матери?.. Пускай тѣ, которые отрицаютъ воспитательное значеніе Библіи, которые говорятъ, что Библія отжила,—пускай они выдумаютъ такую книгу, такіе разсказы, объясняющіе явленія природы, или изъ общей исторіи, или изъ воображенія, которые бы воспринимались такъ же, какъ библейскіе, и тогда мы согласимся, что Библія отжила.

Педагогія служитъ повѣркой многихъ и многихъ жизненныхъ явленій, общественныхъ и отвлеченныхъ вопросовъ.

Матеріализмъ тогда только будетъ имѣть право объявить себя побѣдителемъ, когда будетъ написана Библія матеріализма и дѣтство будетъ воспитываться по этой Библіи. Попытка Овэна не можетъ служить доказательствомъ такой возможности, какъ произрастаніе лимоннаго дерева въ московской теплицѣ не есть доказательство того, что деревья могутъ расти безъ открытаго неба и солнца.

Я повторяю свое, выведенное, можетъ быть, изъ односторонняго опыта, убѣжденіе. Безъ Библіи немыслимо въ нашемъ обществѣ, такъ же какъ не могло бы быть мыслимо безъ Гомера въ греческомъ обществѣ, развитіе ребенка и человѣка. Библія есть единственная книга для первоначальнаго и дѣтскаго чтенія. Библія какъ по формѣ, такъ и по содержанію должна служить образцомъ всѣхъ дѣтскихъ руководствъ и книгъ для чтенія. Простонародный переводъ Библіи былъ бы лучшая народная книга. Появленіе такого перевода въ наше время составило бы эпоху въ исторіи русскаго народа.

Теперь о способѣ преподаванія священной исторіи. Всѣ краткія священныя исторіи на русскомъ языкѣ я считаю двоякимъ преступленіемъ—и противъ святыни, и противъ поэзіи. Всѣ эти передѣлки, имѣя въ виду облегчать ученіе священной исторіи, затрудняютъ его. Библія читается, какъ удовольствіе, дома, облокотившись головой на руку; исторійки учатся съ указкой наизусь. Мало того, что исторійки эти скучны, непонятны,—онѣ портятъ способность понимать поэзію Библіи. Не разъ замѣчалъ я, какъ дурной, непонятный языкъ нарушалъ воспринятіе внутренняго смысла Библіи. Непонятныя слова, какъ „отрокъ, пучина, попралъ“ и т. п., запоминаются наравнѣ съ событіями, останавливаютъ вниманіе учениковъ по своей новизнѣ и служатъ для нихъ какъ бы вѣхами, по которымъ они руководствуются въ разсказѣ.

Очень часто ученикъ говоритъ только для того, чтобы употребить понравившееся ему словцо, и нѣтъ уже той простоты воспринимать одно содержаніе. Не разъ замѣчалъ

я тоже, какъ ученики изъ другихъ школъ всегда гораздо меньше, иногда вовсе не чувствовали прелести библейскихъ разсказовъ, уничтоженной въ нихъ требованіемъ заучиванія и связанными съ нимъ грубыми пріемами учителя. Ученики эти портили даже младшихъ учениковъ и братій, въ манерѣ разсказа которыхъ усвоивались извѣстные пошлые пріемы краткихъ священныхъ исторій. Такіе пошлые разсказы посредствомъ этихъ вредныхъ книжонокъ перешли и въ народъ, и часто ученики изъ дома приносятъ съ собой своеобразныя легенды о сотвореніи міра, Адама и о Іосифѣ прекрасномъ. Такіе ученики уже не испытываютъ того, что испытываютъ свѣжіе ученики, слушая Библію и съ замираніемъ сердца ловя каждое слово и думая, что вотъ-вотъ имъ, наконецъ, откроется вся премудрость міра.

Я преподавалъ и преподаю священную исторію только по Библіи и всякое другое преподаваніе считаю вреднымъ.

Новый завѣтъ разсказывается точно такъ же по Евангелію и пишется послѣ на тетрадяхъ. Новый завѣтъ запоминается хуже и потому требуетъ болѣе частыхъ повтореній.

Вотъ образцы изъ исторіи Новаго завѣта.

Изъ тетради мальчика И. М. о Тайной вечери.

„Разъ Іисусъ Христосъ послалъ учениковъ въ городъ Іерусалимъ и сказалъ имъ: «какой вамъ попадется человѣкъ съ водой, то вы ступайте за нимъ и спросите у него: хозяинъ укажи намъ горницу, гдѣ бы намъ приготовить пасху? Онъ вамъ укажетъ, тамъ вы и приготовьте“. Они пошли и увидали, что Онъ имъ сказалъ, и приготовили. Къ вечеру Іисусъ Самъ отправился туда съ учениками. Во время вечери Іисусъ Христосъ снялъ съ Себя одежду и подпоясался полотенцемъ. Потомъ взялъ рукомойникъ и налилъ его полонъ воды и сталъ подходить къ каждому ученику и умывалъ ноги. Когда Онъ подошелъ къ Петру и хотѣлъ ему обмыть ноги, то Петръ сказалъ: „Господи! Ты мнѣ никогда не обмоешь ногъ“. А Іисусъ Христосъ ему сказалъ „Ежели Я тебѣ не обмою ногъ, то ты со Мной не будешь вмѣстѣ въ Царствіи Небесномъ“. Тутъ-то Петръ испугался и говоритъ: „Господи! не то что ноги мои, но и голову и все тѣло мое“. А Іисусъ ему сказалъ: „чистому только нужно обмыть ноги“. Потомъ Іисусъ Христосъ одѣлся и сѣлъ за столъ, взялъ хлѣбъ, благословилъ его и разломилъ и сталъ давать своимъ ученикамъ и сказалъ: „берите и ѣшьте, это есть тѣло Мое“. Они взяли и съѣли. Потомъ Іисусъ взялъ чашу съ виномъ, благословилъ ее и сталъ подносить ученикамъ и сказалъ: „берите и пейте, это есть кровь Моя Новаго завѣта“. Они взяли и выпили. Потомъ Іисусъ Христосъ сказалъ: „одинъ изъ васъ Меня предастъ“. А ученики стали говорить: „Господи! не я ли?“ А Іисусъ Христосъ говоритъ: „нѣтъ“. Потомъ Іуда говоритъ: „Господи!

не я ли?" А Іисусъ Христосъ сказалъ вполовину голоса: „ты". Послѣ того Іисусъ Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ: „тотъ Меня предастъ, которому Я дамъ кусокъ хлѣба". Потомъ Іисусъ Христосъ далъ хлѣба Іудѣ. Тутъ же къ нему вселился сатана, такъ что онъ смутился и ушелъ вонъ изъ комнаты".

Изъ тетради мальчика Р. Б.

Потомъ Іисусъ Христосъ пошелъ со Своими учениками въ садъ Геѳсиманскій молиться Богу и сказалъ ученикамъ: „вы ждите Меня и не спите". Когда Іисусъ пришелъ и увидѣлъ, что Его ученики спятъ, Онъ разбудилъ ихъ и сказалъ: „вы Меня не могли подождать одинъ часъ". Потомъ опять пошелъ молиться Богу. Онъ молился Богу и говорилъ: „Господи! нельзя ли этой чашѣ пройти мимо", и до тѣхъ поръ молился Богу, пока кровавый потъ пошелъ. Ангелъ слетѣлъ съ неба и сталъ Іисуса укрѣплять. Потомъ Іисусъ возвратился къ ученикамъ и сказалъ имъ: „что вы спите? наступаетъ часъ, въ который Сынъ человѣческій предается въ руки враговъ Своихъ". А Іуда же сказалъ первосвященнику: „кого я поцѣлую, того вы берите". Потомъ ученики пошли за Іисусомъ и увидали толпу народа. Іуда подошелъ къ Іисусу и хотѣлъ Его поцѣловать. Іисусъ и говоритъ: „нечто ты Меня цѣлованьемъ предаешь?" А народу говоритъ: „кого вы ищете?" Они сказали Ему: „Іисуса Назарянина". Іисусъ сказалъ: „Я самый". Отъ этого слова всѣ попадали".

Исторія и географія.

Окончивъ Ветхій завѣтъ, я естественно напалъ на мысль о преподаваніи исторіи и географіи—и потому, что это преподаваніе до сихъ поръ ведется вездѣ въ дѣтскихъ школахъ и самъ я училъ ихъ, и потому, что исторія евреевъ Ветхаго завѣта естественно, казалось мнѣ, наводила дѣтей на вопросы: гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ происходили извѣстныя имъ событія? что такое Египетъ, Фараонъ, ассирійскій царь и т. п.

Я началъ исторію, какъ всегда начинаютъ, съ древней. Но ни Момзенъ, ни Дункеръ, ни всѣ мои усилія не помогли мнѣ сдѣлать ее интересной. Имъ не было никакого дѣла до Сезостриса, египетскихъ пирамидъ и финикіянъ... Я надѣялся, что подобные вопросы, какъ, напримѣръ, кто были народы, имѣвшіе дѣло съ евреями, и гдѣ жили и странствовали евреи, должны были бы интересовать ихъ, но ученики вовсе не нуждались въ этихъ свѣдѣніяхъ. Какіе-то цари фараоны, Египты, Палестины, когда-то и гдѣ-то бывшіе вовсе не удовлетворяютъ ихъ. Евреи—ихъ герои, остальные—постороннія, ненужныя лица. Сдѣлать же для дѣтей героями египтянъ и финикіянъ мнѣ не удалось за отсутствіемъ матеріаловъ. Какъ бы подробно мы ни знали о томъ, какъ

строились пирамиды, въ какомъ положеніи и отношеніи между собою были касты,—къ чему намъ это,—намъ, т.-е. дѣтямъ? Въ тѣхъ исторіяхъ нѣтъ Авраама, Исаака, Іакова, Іосифа, Самсона. Кое-что запоминалось и нравилось изъ древней исторіи—Семирамида и т. п., но запоминалось случайно, не потому, что объясняло что-нибудь, но потому, что было художественно-сказачно. Но такія мѣста были рѣдки, остальное было скучно, безцѣльно, и я принужденъ былъ бросить преподаваніе всеобщей исторіи.

Съ географіей случилась такая же неудача, какъ и съ исторіей. Я разсказываю иногда, что придется, изъ греческой, англійской, швейцарской исторіи, безъ всякой связи, а только какъ поучительную и художественную сказку.

Послѣ всеобщей исторіи я долженъ былъ испытать всѣми и вездѣ принятую отечественную для насъ русскую исторію, и я началъ ту печальную, извѣстную намъ русскую исторію, ни художественную, ни поучительную, появившуюся въ столькихъ различныхъ передѣлкахъ—отъ Ишимовой и до Водовозова. Я начиналъ ее два раза: первый разъ до прочтенія всей Библіи и второй разъ послѣ Библіи. До Библіи ученики рѣшительно отказались запомнить существованіе Игорей и Олеговъ. То же самое повторяется и теперь съ младшими учениками. Тѣ, которые на Библіи не выучились еще вникать въ разсказываемое и передавать его, тѣ слушаютъ по 5-ти разъ и ничего не запоминаютъ изъ Рюриковъ и Ярославовъ. Старшіе ученики теперь запоминаютъ русскую исторію и записываютъ, но безъ сравненія хуже Библіи, и требуютъ частыхъ повтореній. Разсказываемъ мы имъ по Водовозову и Норманскому періоду Погодина. Одинъ изъ учителей какъ-то увлекся и, не послушавшись моего совѣта, не пропустилъ удѣльнаго періода и въѣхалъ во всю безсмыслицу и безурядицу Мстиславовъ, Брячеславовъ и Болеславовъ. Я вошелъ въ классъ въ то время, какъ ученики должны были разсказывать. Трудно описать, что изъ этого вышло. Долго всѣ молчали. Вызванные учителемъ наконецъ заговорили, кто посмѣлѣе и попамятливѣе. Всѣ умственныя силы были напряжены на то, чтобы запомнить чудныя имена, а кто что дѣлалъ, было для нихъ дѣло второстепенное.

„Вотъ онъ, какъ его, Барикавъ, что ль?—началъ одинъ,—пошелъ на... какъ бишь его?“—„Муславъ, Л. Н.?“ подсказываетъ дѣвочка. „Мстиславъ“, отвѣчалъ я. „И разбилъ его на голову“, съ гордостью говоритъ одинъ. „Ты постой! рѣка тутъ была“.—„А сынъ его войску собралъ и на голову расшибъ... какъ бишь его?“—„Да что ее никакъ не поймешь“, говоритъ дѣвочка, которая памятлива какъ слѣпой. „И то, чудная какая-то“, говоритъ Семка. „Ну ее, Миславъ, Числавъ, на что ее, чортъ ее разберетъ!“—„Да ты не мѣшай, коли не знаешь!“—„Ну, ты знаешь, ловокъ боль-

но".—„Да ты что пихаешься-то?" Самые памятливые попытались еще и сказали бы, пожалуй, вѣрно, ежели подсказать имъ кое-что. Но до того все это было уродливо и до того жалко было смотрѣть на этихъ дѣтей (всѣ они, какъ куры, которымъ кидали прежде зерна и вдругъ кинули песку, вдругъ растерялись, раскудахтались, напрасно засуетились и готовы перещипать другъ друга), что мы рѣшили съ учителемъ больше не дѣлать такихъ ошибокъ. Пропустивъ удѣльный періодъ, мы продолжаемъ русскую исторію, и вотъ что изъ нея выходитъ въ тетрадяхъ старшихъ учениковъ.

Изъ тетради ученика В. Р.: „Наши предки назывались славянами. У нихъ не было ни царей, ни князей. Они раздѣлялись на роды, другъ на друга нападали и ходили воевать. Однажды напали на славянъ норманы и побѣдили, обложили данью. Потомъ они говорятъ: „Что мы такъ живемъ! давайте выберемте себѣ князя, чтобъ онъ надъ нами владѣлъ". Тутъ они выбрали Рюрика съ двумя братьями—Синеусомъ и Труворомъ. Рюрикъ поселился въ Ладогѣ, Синеусъ въ Изборскѣ у кривичей, Труворъ на Бѣлоозерѣ. Потомъ тѣ братья померли. Рюрикъ поступилъ на ихъ мѣсто.

„Потомъ пошли двое въ Грецію, Аскольдъ и Диръ, и зашли въ Кіевъ и говорятъ: „Кто тутъ владѣетъ?" Кіевляне говорятъ: „Тутъ были трое: Кій, Щекъ да Хоривъ. Теперь они померли". Аскольдъ да Диръ говорятъ: „Давайте мы будемъ вами владѣть". Народъ согласился и сталъ имъ платить дань.

„Потомъ Рюрикъ приказалъ строить города и крѣпости и разсылалъ бояръ, чтобъ они собирали дань и приносили къ нему. Потомъ Рюрикъ вздумалъ итти войною на Константинополь съ двумя стами лодокъ. Когда онъ подъѣхалъ къ этому городу, то въ это время императора не было. Греки послали за нимъ. Народъ все молился Богу. Потомъ архіерей вынесъ ризу Божьей Матери и обмочилъ въ воду, и поднялась страшная буря, и лодки Рюриковы всѣ разметало. И такъ даже очень немного спаслось. Потомъ Рюрикъ пошелъ домой и тамъ умеръ. Остался у него одинъ сынъ Игорь. Когда онъ былъ малъ, то на его мѣсто поступилъ Олегъ. Ему хотѣлось завоевать Кіевъ; онъ взялъ съ собой Игоря и поѣхалъ прямо по Днѣпру. На пути онъ завоевалъ города Любичъ и Смоленскъ. Когда они подъѣхали къ Кіеву, то Олегъ послалъ своихъ пословъ къ Аскольду и Диру сказать, что пріѣхали купцы повидаться съ ними, а самъ половину войска спряталъ въ лодки, а половину оставилъ позади. Когда Аскольдъ и Диръ вышли съ небольшою дружиною, то Олегово войско выскочило изъ-подъ лодокъ и бросилось на нихъ. Тутъ Олегъ поднялъ Игоря и сказалъ: „вы не князья и не княжескаго роду, а вотъ кто князь". Тутъ

Олегъ велѣлъ ихъ убить и завоевалъ Кіевъ. Олегъ остался тутъ жить, сдѣлалъ этотъ городъ столицею и назвалъ матерью всѣхъ русскихъ городовъ. Тутъ онъ велѣлъ строить города и крѣпости и разослалъ бояръ, чтобъ они собирали дань и приносили къ нему. Послѣ онъ ходилъ воевать съ сосѣдними племенами—онъ ихъ много завоевалъ. Ему не хотѣлось воевать съ мирными, а хотѣлось съ храбрыми. Вотъ онъ собрался идти на Грецію и поѣхалъ прямо по Днѣпру. Когда онъ Днѣпръ проѣхалъ, то поѣхалъ по Черному морю. Когда подъѣхалъ къ Греціи, то его войско выскочило на берегъ и стало все жечь и грабить. Олегъ говоритъ грекамъ: „платите намъ дань—на всякую лодку по гривнѣ“. Они обрадовались и стали платить имъ дань. Тутъ Олегъ набралъ триста пудовъ и отправился домой“.

Изъ тетради ученика В. М.: „Когда Олегъ умеръ, то на его мѣсто поступилъ Рюриковъ сынъ Игорь. Игорю захотѣлось жениться. Однажды онъ пошелъ погулять со своею дружиною, ему нужно было переплыть черезъ Днѣпръ. Вдругъ онъ увидалъ: плыветъ дѣвица на лодкѣ. Когда она подплыла къ берегу, Игорь говоритъ: „посади меня“. Она посадила. Потомъ Игорь женился на ней. Игорю хотѣлось отличиться. Вотъ онъ собралъ войско и пошелъ на войну, прямо по Днѣпру—не направо, а налѣво, изъ Днѣпра—въ Черное море, изъ Чернаго—въ Каспійское море. Игорь послалъ пословъ къ кагану, чтобъ онъ пропустилъ его черезъ свое поле; когда онъ возвратится съ войны, то отдастъ ему половину добычи своей. Каганъ пропустилъ. Когда уже близко подходили къ городу, то Игорь велѣлъ выступить народу на берегъ, все жечь и рубить и брать въ плѣнъ. Когда они все дорѣшили, то стали отдыхать. Когда отдохнули, то пошли съ великою радостью домой. Они подходили къ каганову городу. Игорь послалъ кагану по обѣщанію. Народъ услыхалъ, что идетъ Игорь съ войны, сталъ просить кагана, чтобъ онъ имъ велѣлъ отмстить Игорю за то, что Игорь пролилъ кровь родныхъ ихъ. Каганъ не велѣлъ, а народъ не слушался и сталъ воевать—произошла дюжая битва. Русскихъ одолѣли и отняли у нихъ все, что они завоевали“.

Интереса живого все нѣтъ, какъ можетъ видѣть читатель изъ приводимыхъ выдержекъ. Лучше идетъ русская исторія, чѣмъ общая, только потому, что они навыкли воспринимать и записывать разсказанное, и еще потому, что вопросъ о томъ, къ чему это, меньше имѣетъ мѣста. Русскій народъ ихъ герой, точно такъ же, какъ былъ еврейскій. Тотъ потому, что онъ Богомъ любимый народъ, и потому, что исторія его художественна. Этотъ хотя и не имѣетъ на то никакого художественнаго права, зато за него говоритъ національное чувство. Но сухо, холодно и скучно

идетъ это преподаваніе. Къ несчастью, сама исторія весьма рѣдко даетъ поводъ торжествовать народному чувству.

Вчера я вышелъ изъ своего класса въ классъ исторіи, чтобъ узнать причину оживленія, слышнаго мнѣ изъ другой комнаты. Это была Куликовская битва. Всѣ были въ волненіи. „Вотъ такъ исторія! Ловко!—Послушай, Л. Н., какъ онъ татаровей распужилъ!—Дай я разскажу".—„Нѣтъ, я!—закричали голоса.—Какъ кровь рѣкой лилась!" Почти всѣ въ состояніи были разсказать и всѣ были въ восторгѣ. Но если удовлетворять одному національному чувству, что же останется изъ всей исторіи?—612, 812 годы и все. Отвѣчая на національное чувство, не пройдешь всей исторіи. Я понимаю, что можно пользоваться историческимъ преданіемъ для развитія и удовлетворенія всегда присущаго дѣтямъ художественнаго интереса, но это будетъ не исторія. Для преподаванія исторіи необходимо предварительное развитіе въ дѣтяхъ историческаго интереса. Какъ это сдѣлать?

Часто мнѣ случалось слышать, что преподаваніе исторіи нужно начинать не съ начала, но съ конца, т.-е. не съ древней, а съ новѣйшей исторіи. Мысль эта въ сущности совершенно справедлива. Какъ разсказывать ребенку и заинтересовать его началомъ государства Россійскаго, когда онъ не знаетъ, что такое государство Россійское и вообще государство? Тотъ, кто имѣлъ дѣло съ дѣтьми, долженъ знать, что каждый русскій ребенокъ твердо убѣжденъ, что весь міръ есть такая же Россія, какъ и та, въ которой онъ живетъ; точно также французскій и нѣмецкій ребенокъ. Отчего у всѣхъ дѣтей и даже у взрослыхъ, дѣтски-наивныхъ людей, всегда является удивленіе, что нѣмецкія дѣти говорятъ по-нѣмецки?.. Историческій интересъ большею частью является послѣ интереса художественнаго. Намъ интересно знать исторію основанія Рима, потому что мы знаемъ, что такое была Римская имперія въ цвѣтущія времена, какъ интересно дѣтство человѣка, котораго мы признали великимъ. Противоположность этого могущества съ ничтожною толпой бѣглыхъ составляетъ для насъ сущность интереса. Мы слѣдимъ за развитіемъ Рима, имѣя въ воображеніи картину того, до чего оно дошло. Намъ интересно основаніе Московскаго царства, потому что знаемъ, что такое Русская имперія. По моимъ наблюденіямъ и опыту, первый зародышъ историческаго интереса появляется вслѣдствіе познанія современной исторіи, иногда участія въ ней, вслѣдствіе политическаго интереса, политическихъ мнѣній, споровъ, чтенія газетъ, и потому мысль начинать исторію съ настоящей естественно должна представиться всякому думающему учителю.

Я еще лѣтомъ дѣлалъ эти опыты, записалъ ихъ и здѣсь привожу одинъ изъ нихъ.

Первый урокъ исторіи

Я имѣлъ намѣреніе въ первомъ урокѣ объяснить, чѣмъ Россія отличается отъ другихъ земель, ея границы, характеристику государственнаго устройства, сказать, кто царствуетъ теперь, какъ и когда императоръ взошелъ на престолъ.

Учитель. Гдѣ мы живемъ, въ какой землѣ?

Одинъ ученикъ. Въ Ясной Полянѣ.

Другой ученикъ. Въ полѣ.

Учитель. Нѣтъ, въ какой землѣ и Ясная Поляна, и Тульская губернія?

Ученикъ. Тульская губернія на 17 верстъ отъ насъ; гдѣ же она губернія—губернія и есть.

Учитель. Нѣтъ. Это городъ губернскій, а губернія—другое. Ну какая же земля?

Ученикъ (слушавшій прежде географію). Земля круглая какъ шаръ.

Посредствомъ вопросовъ о томъ, въ какой землѣ прежде жилъ знакомый имъ нѣмецъ, и о томъ, что ежели ѣхать все въ одну сторону, куда пріѣдешь, ученики были наведены на отвѣтъ, что они живутъ въ Россіи. Нѣкоторые сказали однако на вопросъ, что ежели ѣхать все впередъ, въ одну сторону, то куда пріѣдешь?—никуда не пріѣдешь. Другіе сказали, что пріѣдешь на конецъ свѣта.

Учитель (повторяя отвѣтъ ученика). Ты сказалъ, что пріѣдешь въ другія земли; когда же кончится Россія и начнутся другія земли?

Ученикъ. Когда нѣмцы пойдутъ.

Учитель. Что жъ, ежели ты встрѣтишь въ Тулѣ Густава Ивановича и Карла Ѳедоровича, ты скажешь, что пошли нѣмцы и, стало быть, другая земля?

Ученикъ. Нѣтъ, когда сплошные нѣмцы пойдутъ.

Учитель. Нѣтъ, и въ Россіи есть такія земли, гдѣ сплошные нѣмцы. Вотъ Иванъ Ѳомичъ оттуда, а земли эти все-таки Россія. Отчего жъ такъ?

(Молчаніе).

Учитель. Оттого, что они одного закона съ русскими слушаются.

Ученикъ. Какъ же одного закона? Нѣмцы въ нашу церковь не ходятъ и скоромное ѣдятъ.

Учитель. Не того закона, а одного царя слушаются.

Ученикъ (скептикъ Семка). Чудно!.. Отчего же они другого закона, а нашего царя слушаются?

Учитель чувствуетъ необходимость объяснить, что такое законъ, и спрашиваетъ, что такое значитъ: закона слушаться, быть подъ однимъ закономъ?

Ученица (самостоятельная дворовая дѣвочка, торопливо и робко). Законъ принять—значитъ жениться.

Ученики вопросительно смотрятъ на учителя: такъ ли?

Учитель начинаетъ объяснять, что законъ въ томъ, что ежели кто украдетъ или убьетъ, такъ его сажаютъ въ острогъ и наказываютъ.

Скептикъ Семка. А развѣ у нѣмцевъ этого нѣтъ?

Учитель. Законъ въ томъ еще состоитъ, что у насъ есть дворяне, мужики, купцы, духовенство (слово „духовенство“ порождаетъ недоумѣніе).

Скептикъ Семка. А тамъ нѣту?

Учитель. Въ иныхъ земляхъ есть, въ иныхъ нѣтъ. У насъ русскій царь, а въ нѣмецкихъ земляхъ другой—нѣмецкій царь.

Отвѣтъ этотъ удовлетворяетъ всѣхъ учениковъ и даже скептика Семку.

Учитель, видя необходимость перейти къ объясненію сословій, спрашиваетъ, какія они знаютъ сословія. Ученики начинаютъ пересчитывать: дворяне, мужики, попы, солдаты.—Еще?—спрашиваетъ учитель.—Дворовые, козюки *), самоварщики. Учитель спрашиваетъ о различіи этихъ сословій.

Ученики. Крестьяне пашутъ, дворовые господамъ служатъ, купцы торгуютъ, солдаты служатъ, самоварщики самовары дѣлаютъ, попы обѣдни служатъ, дворяне ничего не дѣлаютъ.

Учитель объясняетъ дѣйствительное различіе сословій, но тщетно старается объяснить необходимость солдатъ, когда ни съ кѣмъ не воюютъ, только въ виду обезпеченія государства отъ нападеній, и занятія дворянъ на службѣ. Учитель пытается уже объяснить отличіе Россіи отъ другихъ государствъ географически; онъ говоритъ, что вся земля раздѣлена на различныя государства. Русскіе, французы, нѣмцы раздѣлили всю землю и сказали себѣ: по сихъ поръ мое, по сихъ поръ твое, такъ что Россія, какъ и другіе народы, имѣетъ свои границы.

Учитель. Понимаете, что такое границы? Скажи кто-нибудь примѣръ границы.

Ученикъ (умный мальчикъ). А вонъ за Туркинымъ верхомъ граница. Граница эта есть каменный столбъ, который стоитъ на дорогѣ между Тулой и Ясной Поляной, означающій начало Тульскаго уѣзда.

Всѣ ученики согласны съ этимъ опредѣленіемъ.

Учитель видитъ необходимость показать границы на знакомой мѣстности. Онъ рисуетъ планъ двухъ комнатъ и показываетъ границу, раздѣляющую ихъ, приноситъ планъ деревни, и ученики сами узнаютъ нѣкоторыя границы. Учитель объясняетъ, т.-е. ему кажется, что онъ объясняетъ, что какъ земля Ясной Поляны имѣетъ свои границы, такъ и Россія. Онъ льститъ себя надеждой, что всѣ его поняли, но когда спрашиваетъ, какъ узнать, сколько отъ нашего

*) Козюками называются у насъ мѣщане.

мѣста до границы Россіи, то ученики, нисколько не затрудняясь, отвѣчаютъ, что это очень легко—надо только смѣрить аршиномъ отсюда до границы.

Учитель. Въ какую же сторону?

Ученикъ. Прямо отсюда гнать на границу и записать, сколько выйдетъ.

Снова переходимъ къ чертежамъ, планамъ и картамъ. Является необходимость отсутствующаго понятія масштаба. Учитель предлагаетъ нарисовать планъ деревни, расположенной улицей. Начинаемъ рисовать на черной доскѣ, но вся деревня не выходитъ, потому что масштабъ взятъ великъ. Стираемъ и вновь начинаемъ рисовать въ маломъ масштабѣ на грифельной доскѣ. Масштабъ, планъ, границы понемногу уясняются. Учитель повторяетъ все сказанное,—спрашиваетъ, что такое Россія и гдѣ ея конецъ?

Ученикъ. Земля, въ которой мы живемъ и въ которой живутъ нѣмцы и татары.

Другой ученикъ. Земля, что подъ русскимъ царемъ.

Учитель. Гдѣ же ей конецъ?

Дѣвочка. Тамъ, гдѣ нехристи нѣмцы пойдутъ.

Учитель. Нѣмцы не нехристи. Нѣмцы тоже вѣруютъ въ Христа. (Объясненіе религій и вѣроисповѣданій).

Ученикъ (съ увеніемъ, видимо радуясь тому, что вспомнилъ). Въ Россіи законы есть: кто убьетъ, того въ острогъ посадятъ, и еще всякій народъ есть: духовенцы, солдаты, дворяне.

Семка. Кто солдатъ кормитъ?

Учитель. Царь. На то деньги со всѣхъ собираютъ, потому что они за всѣхъ служатъ.

Учитель объясняетъ еще, что такое казна, и съ грѣхомъ пополамъ заставляетъ ихъ повторить то, что сказано о границахъ.

Урокъ продолжается часа два; учитель увѣренъ, что дѣти удержали много изъ сказаннаго, и въ такомъ же родѣ продолжаетъ слѣдующіе уроки, но только впослѣдствіи убѣждается, что пріемы эти были невѣрны и что все, что онъ дѣлалъ, былъ совершенный вздоръ.

Я невольно впалъ во всегдашнюю ошибку сократическаго метода, дошедшаго въ нѣмецкомъ Anschauungsunterricht до послѣдней степени уродливости. Я не давалъ въ этихъ урокахъ никакихъ новыхъ понятій ученикамъ, воображая, что я это дѣлалъ, и только своимъ моральнымъ вліяніемъ заставлялъ дѣтей отвѣчать такъ, какъ мнѣ хотѣлось. Расея, русской остались все тѣми же безсознательными признаками своего, нашего, чего-то расплывающагося, неопредѣленнаго. Законъ остался тѣмъ же непонятнымъ словомъ. Мѣсяцевъ шесть тому назадъ я дѣлалъ эти опыты и первое время былъ чрезвычайно доволенъ и

гордъ ими. Тѣ, кому я ихъ читалъ, говорили, что это чрезвычайно хорошо и интересно; но послѣ трехъ недѣль, во время которыхъ я не могъ заниматься самъ въ школѣ, я попробовалъ продолжать начатое и убѣдился, что все прежнее было пустяки и самообманываніе. Ни одинъ ученикъ не умѣлъ мнѣ сказать, что такое граница, что такое Россія, что такое законъ и какія границы Крапивенскаго уѣзда; все, что они выучили, они забыли, но вмѣстѣ съ тѣмъ все это знали по-своему. Я убѣдился въ своей ошибкѣ; не рѣшено для меня только то, состояла ли ошибка въ дурномъ пріемѣ преподаванія или въ самой мысли его; можетъ быть, и нѣтъ никакой возможности до извѣстнаго періода общаго развитія и безъ помощи газетъ и путешествій пробудить въ ребенкѣ историческій и географическій интересъ; можетъ быть, будетъ найденъ (я постоянно пытаюсь и ищу) тотъ пріемъ, посредствомъ котораго это можно будетъ сдѣлать. Я знаю только одно, что пріемъ этотъ никакъ не будетъ состоять въ такъ называемой исторіи и географіи, т.-е. въ ученіи по книгамъ, которое убиваетъ, а не возбуждаетъ эти интересы.

Дѣлалъ я еще другіе опыты преподаванія исторіи съ настоящаго времени, и опыты чрезвычайно удачные. Я разсказывалъ исторію Крымской кампаніи, разсказывалъ царствованіе императора Николая и исторію 12-го года—все это въ почти сказочномъ тонѣ, большею частью исторически невѣрно и группируя событія вокругъ одного лица. Самый большой успѣхъ имѣлъ, какъ и надо было ожидать, разсказъ о войнѣ съ Наполеономъ.

Этотъ классъ остался памятнымъ часомъ въ нашей жизни. Я никогда не забуду его. Давно уже было обѣщано дѣтямъ, что я буду имъ разсказывать съ конца, а другой учитель съ начала, что такъ мы и сойдемся. Мои вечерніе ученики разбрелись; я пришелъ въ классъ русской исторіи, гдѣ разсказывалось о Святославѣ. Имъ было скучно. На высокой лавкѣ, какъ всегда, рядомъ сидѣли три крестьянскія дѣвочки, обвязанныя платками. Одна заснула. Мишка толкнулъ меня: „глянь-ка, кукушки наши сидятъ, одна заснула“. И точно кукушка. „Разскажи лучше съ конца!“ сказалъ кто-то, и всѣ привстали.

Я сѣлъ и сталъ разсказывать. Какъ всегда, минуты двѣ продолжалась возня, стоны, толкотня. Кто лѣзъ подъ столъ, кто на столъ, кто подъ лавки, кто на плечи и на колѣни другому, и все затихло. Я началъ съ Александра I, разсказалъ о французской революціи, объ успѣхахъ Наполеона, о завладѣніи имъ властью и о войнѣ, окончившейся Тильзитскимъ миромъ. Какъ только дошло дѣло до насъ, со всѣхъ сторонъ послышались звуки и слова живого участія: „Что жъ, онъ и насъ завоюетъ?“—„Небось Александръ ему задастъ!“ сказалъ кто-то, знавшій про Александра, но

я ихъ долженъ былъ разочаровать—не пришло еще время—и ихъ очень обидѣло то, что хотѣли за него отдать царскую сестру и что съ нимъ, какъ съ равнымъ, Александръ говорилъ на мосту. „Погоди же ты!“ проговорилъ Петька съ угрожающимъ жестомъ. „Ну, ну, разсказывай!“ Когда не покорился ему Александръ, т.-е. объявилъ войну, всѣ выразили одобреніе. Когда Наполеонъ съ двѣнадцатью языками пошелъ на насъ, взбунтовалъ нѣмцевъ, Польшу—всѣ замерли отъ волненія.

Нѣмецъ, мой товарищъ, стоялъ въ комнатѣ. „А, и вы на насъ!“ сказалъ ему Петька (лучшій разсказчикъ). „Ну, молчи!“ закричали другіе. Отступленіе нашихъ войскъ мучило слушателей такъ, что со всѣхъ сторонъ спрашивали объясненій: зачѣмъ? и ругали Кутузова и Барклая. „Плохъ твой Кутузовъ“.—„Ты погоди“, говорилъ другой. „Да что жъ онъ сдался?“ спрашивалъ третій. Когда пришла Бородинская битва и когда въ концѣ ея я долженъ былъ сказать, что мы все-таки не побѣдили, мнѣ жалко было ихъ: видно было, что я страшный ударъ наношу всѣмъ. „Хоть не наша, да и не ихняя взяла!“ Какъ пришелъ Наполеонъ въ Москву и ждалъ ключей и поклоновъ, все загрохотало отъ сознанія непокоримости. Пожаръ Москвы, разумѣется, одобренъ. Наконецъ, наступило торжество—отступленіе. „Какъ онъ вышелъ изъ Москвы, тутъ Кутузовъ погналъ его и пошелъ бить“, сказалъ я. „Окарячилъ его!“ поправилъ меня Ѳедька, который, весь красный, сидѣлъ противъ меня и отъ волненія корчилъ свои тоненькіе черные пальцы. Это его привычка. Какъ только онъ сказалъ это, такъ вся комната застонала отъ гордаго восторга. Какого-то маленькаго придушили сзади, и никто не замѣчалъ. „Такъ-то лучше! Вотъ те и ключи“, и т. п. Потомъ я продолжалъ, какъ мы погнали француза. Больно было ученикамъ слышать, что кто-то опоздалъ на Березинѣ, и мы упустили его. Петька даже крякнулъ: „Я-бъ его разстрѣлялъ, зачѣмъ онъ опоздалъ!“ Потомъ немножко мы пожалѣли даже мерзлыхъ французовъ. Потомъ, какъ перешли мы границу и нѣмцы, что противъ насъ были, повернули за насъ, кто-то вспомнилъ нѣмца, стоявшаго въ комнатѣ. „А, вы такъ-то: то на насъ, а какъ сила не беретъ, такъ съ нами?“ и вдругъ всѣ поднялись и начали ухать на нѣмца, такъ что гулъ на улицѣ былъ слышенъ. Когда они успокоились, я продолжалъ, какъ мы проводили Наполеона до Парижа, посадили настоящаго короля, торжествовали, пировали, только воспоминаніе Крымской войны испортило намъ все дѣло. „Погоди же ты!—проговорилъ Петька, потрясая кулаками:—дай я вырасту, я же имъ задамъ“. Попался бы намъ теперь Шевардинскій редутъ или Малаховъ курганъ, мы бы его отбили.

Уже было поздно, когда я кончилъ. Обыкновенно дѣти

спятъ въ это время. Никто не спалъ, даже у кукушекъ глазенки горѣли. Только что я всталъ, изъ-подъ моего кресла, въ величайшему удивленію, вылѣзъ Тараска и оживленно и вмѣстѣ серьезно посмотрѣлъ на меня. „Какъ ты сюда залѣзъ?“—„Онъ съ самаго начала“, сказалъ кто-то. Нечего было и спрашивать, понялъ ли онъ,—видно было по лицу. „Что, ты разскажешь?“ спросилъ я. „Я-то?—онъ подумалъ,—всю разскажу“.—„Я дома разскажу“.—„И я тоже“.—„И я“.—„Больше не будетъ?“—„Нѣтъ“. И всѣ полетѣли подъ лѣстницу, кто обѣщаясь задать французу, кто укоряя нѣмца, кто повторяя, какъ Кутузовъ его окарячилъ.

— Sie haben ganz Russisch erzählt (вы совершенно по-русски разсказывали),—сказалъ мнѣ вечеромъ нѣмецъ, на котораго ухали.—Вы бы послушали, какъ у насъ разсказываютъ эту исторію. Вы ничего не сказали о нѣмецкихъ битвахъ за свободу. Sie haben nichts gesagt von den deutschen Freiheitskämpfen.

Я совершенно согласился съ нимъ, что мой разсказъ—не была исторія, а сказка, возбуждающая народное чувство.

Стало быть, какъ преподаваніе исторіи, и эта попытка была неудачна еще болѣе, чѣмъ первыя.

По преподаванію географіи я дѣлалъ то же самое. Прежде всего я началъ съ физической географіи. Помню первый урокъ. Я началъ его и тотчасъ же сбился. Оказалось то, чего я совершенно не предполагалъ, именно, я не зналъ того, что я желалъ, чтобъ узнали 10-лѣтнія крестьянскія дѣти. Я умѣлъ объяснить день и ночь, но въ объясненіи зимы и лѣта сбился. Устыдившись своего невѣжества, я повторилъ и потомъ спрашивалъ многихъ изъ моихъ знакомыхъ, образованныхъ людей, и никто, кромѣ недавно вышедшихъ изъ школы или учителей, не умѣлъ мнѣ безъ глобуса разсказать хорошенько. Я прошу всѣхъ читающихъ провѣрить это замѣчаніе. Я утверждаю, что изъ 100 людей одинъ знаетъ это, хотя учатся этому всѣ дѣти. Протвердивши хорошенько, я снова принялся за объясненіе и съ помощью свѣчки и глобуса объяснилъ, какъ мнѣ показалось, отлично. Меня слушали съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. (Особенно интересно имъ было знать то, во что не вѣрятъ ихъ отцы, и по возможности, похвастаться своею мудростью).

Въ концѣ моего объясненія о зимѣ и лѣтѣ скептикъ Семка, самый понятливый изъ всѣхъ, остановилъ меня вопросомъ: „какъ же земля ходитъ, а изба наша все на томъ же мѣстѣ стоитъ? и она бы должна была съ мѣста сойти!“ Я увидалъ, что я отъ самаго умнаго на 1000 верстъ ушелъ впередъ въ своемъ объясненіи—что же должны были понять самые непонятливые?..

Я воротился назадъ — толковалъ, рисовалъ, приводилъ всѣ доказательства круглоты земли: путешествія вокругъ свѣта, показыванія мачтъ корабля прежде палубы и др., и

утѣшая себя мыслью, что теперь-то поняли, я заставилъ ихъ написать урокъ. Всѣ написали: „Земля какъ шаръ— первая доказательства.., другая доказательства". Третью доказательству забыли и спрашивали у меня. Видно было, что главное дѣло для нихъ помнить доказательства. Не разъ и не десять разъ, а сотни разъ возвращался я къ этимъ объясненіямъ и всегда безуспѣшно. На экзаменѣ всѣ ученики отвѣтили бы и теперь отвѣтятъ удовлетворительно; но я чувствую, что они не понимаютъ, и, вспоминая, что и самъ я хорошенько не понималъ дѣла до 30 лѣтъ, я извинялъ имъ это непониманіе. Какъ я въ дѣтствѣ, такъ и они теперь вѣрили на слово, что земля кругла и т. д., и ничего не понимали. Мнѣ еще легче было понять,—мнѣ нянька въ первомъ дѣтствѣ внушила, что на концѣ свѣта небо съ землей сходится, и тамъ бабы на краю земли въ морѣ бѣлье моютъ, а на небо вальки кладутъ. Наши ученики давно утвердились и теперь постоянно остаются въ понятіяхъ, совершенно противныхъ тѣмъ, которыя мнѣ хочется передать имъ. Надо долго еще разрушать тѣ объясненія, которыя они имѣютъ, и то воззрѣніе на міръ, которое ничѣмъ еще не нарушалось прежде, чѣмъ они поймутъ. Законы физики, механики—первые основательно разрушатъ эти старыя воззрѣнія. А они, какъ и я, какъ и всѣ, прежде физики начали физическую географію.

Въ преподаваніи географіи, какъ и во всѣхъ другихъ предметахъ, самая обыкновенная, грубая и вредная ошибка— поспѣшность. Точно мы такъ обрадовались, что знаемъ, что будто земля кругла и ходитъ вокругъ солнца, что спѣшимъ какъ можно скорѣе передать это ученику. А не то дорого знать, что земля круглая, а дорого знать, какъ дошли до этого. Очень часто дѣтямъ разсказываютъ, что солнце отъ земли на столько-то билліоновъ верстъ, а это ребенку вовсе не удивительно и не интересно. Ему интересно знать, какъ дошли до этого. Кто хочетъ говорить объ этомъ, лучше пусть разскажетъ о параллаксахъ. Это очень возможно. Я затѣмъ остановился долго на круглотѣ земли, что то, что сказано о ней, относится ко всей географіи. Изъ тысячи образованныхъ людей, кромѣ учителя и учениковъ, одинъ знаетъ хорошенько, отчего зима и лѣто, и знаетъ, гдѣ Гваделупа; изъ тысячи дѣтей ни одинъ въ дѣтствѣ не понимаетъ объясненій круглоты земли и ни одинъ не вѣритъ въ дѣйствительное существованіе Гваделупы, а всѣхъ продолжаютъ обучать съ самаго дѣтства какъ тому, такъ и другому.

Послѣ физической географіи я началъ части свѣта съ характеристиками, и ничего изъ этого не осталось, какъ то, что, когда спросишь, наперерывъ кричатъ: Азія, Африка, Австралія, а спросишь вдругъ: въ какой части свѣта Франція? (когда за минуту передъ тѣмъ сказалъ, что въ Европѣ

Англія, Франція), и закричитъ кто-нибудь, что Франція въ Африкѣ. Вопросъ „зачѣмъ“ такъ и видится въ каждомъ потухшемъ взглядѣ, въ каждомъ звукѣ голоса, когда начнешь географію, и нѣтъ отвѣта на этотъ печальный вопросъ: зачѣмъ?

Какъ въ исторіи обыкновенная мысль начинать съ конца, такъ въ географіи явилась и стала обыкновенною мысль начинать со школьной комнаты, со своей деревни. Я видѣлъ эти опыты въ Германіи и самъ, обезнадеженный неудачею обыкновенной географіи, принялся за описаніе комнаты дома, деревни. Какъ рисованіе плановъ, такія упражненія не лишены пользы, но знать, какая земля за нашею деревней, не интересно, потому что всѣ они знаютъ, что тамъ Телятинки. А знать, что за Телятинками, не интересно, потому что тамъ такая же, вѣрно, деревня, какъ Телятинки, а Телятинки со своими полями совсѣмъ неинтересны. Пробовалъ я имъ ставить географическія вѣхи—какъ Москва, Кіевъ, но все это укладывалось въ ихъ головахъ такъ безсвязно, что они учили наизусть. Пробовалъ я рисовать карты, и это занимало ихъ и дѣйствительно помогало памяти, но опять являлся вопросъ: зачѣмъ помогать памяти? Пробовалъ я еще разсказывать о полярныхъ и экваторіальныхъ странахъ: они слушали съ удовольствіемъ и разсказывали, но запоминали въ этихъ разсказахъ все, кромѣ того, что было въ нихъ географическаго. Главное то, что рисованіе плановъ деревни было рисованіе плановъ, а не георгафія; рисованіе картъ было рисованіе картъ, а не географія; разсказы о звѣряхъ, лѣсахъ, льдахъ и городахъ были сказки, а не географія. Географія была только ученіе наизусть. Изъ всѣхъ новыхъ книжекъ—Грубе, Біернадскій—ни одна не была интересна. Одна, забытая всѣми книжечка, похожая на географію, читалась лучше другихъ и, по моему мнѣнію, есть лучшій образецъ того, что должно дѣлать для того, чтобы приготовить дѣтей къ изученію географіи, возбудить въ нихъ географическій интересъ. Книжка эта — Парлей, русскій переводъ 1837 года. Книжка эта читается, но больше служитъ путеводною нитью для учителя, который по ней разсказываетъ, что знаетъ о каждой землѣ и городѣ. Дѣти разсказываютъ, но удерживаютъ рѣдко какое-нибудь названіе и мѣсто на картѣ, относящееся къ описываемому событію,— остаются большею частью одни событія. Классъ этотъ, впрочемъ, относится къ разряду бесѣдъ, о которыхъ мы будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ. Въ послѣднее время однако, несмотря на все искусство, съ которымъ замаскировано въ этой книжкѣ заучиваніе ненужныхъ именъ, несмотря на всю осторожность, съ которою мы обращались съ нею, дѣти пронюхали, что ихъ только заманиваютъ исторійками, и получили рѣшительное отвращеніе отъ этого класса.

Я пришелъ, наконецъ, къ убѣжденію, что относительно

исторіи не только нѣтъ необходимости знать скучную русскую исторію, но Киръ, Александръ Македонскій, кесарь и Лютеръ также не нужны для развитія какого бы то ни было ребенка. Всѣ эти лица и событія интересны для учащагося не по мѣрѣ ихъ значенія въ исторіи, а по мѣрѣ художественности склада ихъ дѣятельности, по мѣрѣ художественности обработки ея историкомъ, и большею частью не историкомъ, а народнымъ преданіемъ.

Исторія Ромула и Рема интересна не потому, что эти братья основали могущественнѣйшее государство въ мірѣ, а потому, что забавно, чудно и красиво, какъ ихъ кормила волчица и т. п. Исторія Гракховъ интересна потому, что художественна, такъ же какъ исторія Григорія VII и униженнаго императора, и есть возможность заинтересовать ею; но исторія переселенія народовъ будетъ скучна и безцѣльна, потому что содержаніе ея нехудожественно, точно такъ же какъ и исторія изобрѣтенія книгопечатанія, какъ бы ни старались внушить ученику, что это есть періодъ въ исторіи и что Гуттенбергъ—великій человѣкъ. Разскажите хорошо, какъ выдуманы зажигательныя спички, и ученикъ никогда не согласится, чтобъ изобрѣтатель зажигательныхъ спичекъ былъ менѣе великій человѣкъ, чѣмъ Гуттенбергъ. Коротко говоря, для ребенка, вообще для учащагося и неначинавшаго жить, интереса историческаго, т. е. не говоря уже объ общечеловѣческомъ, не существуетъ. Есть только интересъ художественный. Говорятъ, съ разработкой матеріаловъ возможно будетъ художественное изложеніе всѣхъ періодовъ исторіи—я этого не вижу. Маколея и Тьера точно такъ же мало можно дать въ руки, какъ Тацита или Ксенофонта. Для того, чтобы сдѣлать исторію популярной, нужна не внѣшность художественная, а нужно олицетворять историческія явленія, какъ это дѣлаетъ иногда преданіе, иногда сама жизнь, иногда великіе мыслители и художники. Дѣтямъ нравится исторія только тогда, когда содержаніе ея художественно. Интереса историческаго для нихъ нѣтъ и быть не можетъ, слѣдовательно нѣтъ и не можетъ быть дѣтской исторіи. Исторія служитъ только иногда матеріаломъ художественнаго развитія, а пока не развитъ историческій интересъ, не можетъ быть исторіи. Берте, Кайдановъ все-таки остаются единственными руководствами. Старый анекдотъ, исторія мидянъ—темна и баснословна. Больше ничего нельзя сдѣлать изъ исторіи для дѣтей, не понимающихъ историческаго интереса. Противоположныя попытки сдѣлать исторію и географію художественными и интересными—біографическіе очерки Грубе, Біернадскій—не удовлетворяютъ ни художественному, ни историческому требованію, не удовлетворяютъ ни послѣдовательности, ни историческому интересу и вмѣстѣ съ тѣмъ разрастаются своими подробностями до невозможныхъ размѣровъ.

То же самое и въ географіи. Когда Митрофанушку убѣждали учиться географіи, то его матушка сказала: зачѣмъ учить всѣ земли?—кучеръ довезетъ, куда будетъ нужно. Сильнѣе никогда ничего не было сказано противъ географіи, и всѣ ученые міра не въ состояніи ничего отвѣтить противъ такого несокрушимаго довода. Я говорю совершенно серьезно. Для чего мнѣ было знать положеніе рѣки и города Барцелоны, когда, проживя 33 года, мнѣ ни разу не понадобилось это знаніе. Къ развитію же моихъ духовныхъ силъ самое живописное описаніе Барцелоны и ея жителей, сколько я могу предполагать, не могло содѣйствовать. Для чего Семкѣ и Ѳедькѣ знать Маріинскій каналъ и водяное сообщеніе, если они, какъ надо предполагать, никогда туда не попадутъ? Если же придется Семкѣ поѣхать туда, то все равно—училъ онъ это, или не училъ—онъ узнаетъ, и хорошо узнаетъ, это водяное сообщеніе на практикѣ. Для развитія же его душевныхъ силъ какимъ образомъ будетъ содѣйствовать знаніе того, что пенька идетъ внизъ, а деготь вверхъ по Волгѣ, что есть пристань Дубовка и что такой-то подземный пластъ идетъ до такого-то мѣста, а самоѣды ѣздятъ на оленяхъ и т. п., я не могу себѣ этого представить. У меня есть цѣлый міръ знаній математическихъ, естественныхъ, языка и поэзіи, передать которыя у меня недостаетъ времени; есть безчисленное количество вопросовъ изъ явленій окружающей меня жизни, на которые ученикъ требуетъ отвѣта и на которые мнѣ нужно прежде отвѣтить, чѣмъ рисовать ему картины полярныхъ льдовъ, тропическихъ странъ, горъ Австраліи и рѣкъ Америки. Въ исторіи и географіи опытъ говоритъ одно и то же и вездѣ подтверждаетъ наши мысли. Вездѣ преподаваніе географіи и исторіи идетъ дурно; въ виду экзаменовъ учатся наизусть горы, города и рѣки, цари и короли; единственно-возможными учебниками остаются Арсеньевъ и Ободовскій, Кайдановъ, Смарагдовъ и Берте, и вездѣ жалуются на преподаваніе этихъ предметовъ, ищутъ чего-то новаго и не находятъ. Забавно то, что всѣми признана несообразность требованія географіи съ духомъ учениковъ всего міра, и вслѣдствіе того выдумываютъ тысячи остроумныхъ средствъ (какъ метода Сидова), какъ бы заставить дѣтей запомнить слова; самая же простая мысль, что совсѣмъ не нужно этой географіи, не нужно знать этихъ словъ, никакъ никому не приходитъ въ голову. Всѣ попытки соединить географію съ геологіей, зоологіей, ботаникой, этнографіей и еще не знаю съ чѣмъ, исторію съ біографіями остаются пустыми мечтами, порождающими дурныя книженки въ родѣ Грубе, не годящіяся ни для дѣтей, ни для юношей, ни для учителей, ни для публики вообще. Въ самомъ дѣлѣ, если бы составители такихъ мнимо-новыхъ руководствъ географіи и исторіи подумали о томъ, чего они хотятъ, и попробовали сами при-

ложить книжки эти къ преподаванію, они бы убѣдились въ невозможности предпринимаемаго. Во-первыхъ, географія въ соединеніи съ естественными науками и этнографіей составила бы громаднѣйшую науку, для изученія которой недостаточно было бы жизни человѣческой, и науку еще менѣе дѣтскую и болѣе сухую, чѣмъ одна географія. Во-вторыхъ, для составленія такого руководства едва ли черезъ тысячи лѣтъ найдутся достаточные матеріалы. Уча географіи въ Крапивенскомъ уѣздѣ, я принужденъ буду дать ученикамъ подробныя свѣдѣнія о флорѣ, фаунѣ, геологическомъ строеніи земли на сѣверномъ полюсѣ и подробности о жителяхъ и торговлѣ Баварскаго королевства, потому что буду имѣть матеріалы для этихъ свѣдѣній, и почти ничего не буду въ состояніи сказать о Бѣлевскомъ и Ефремовскомъ уѣздахъ, потому что не буду имѣть для того никакихъ матеріаловъ. А дѣти и здравый смыслъ требуютъ отъ меня извѣстной гармоничности и правильности въ преподаваніи. Остается одно—учить наизусть по географіи Ободовскаго или вовсе не учить. Точно такъ же, какъ для исторіи долженъ быть возбужденъ историческій интересъ, для изученія географіи долженъ быть возбужденъ географическій интересъ. Географическій же интересъ, по моимъ наблюденіямъ и опыту, возбуждается или знаніями естественныхъ наукъ, или путешествіями, преимущественно изъ 100 случаевъ 99-ю путешествіями. Какъ чтеніе газетъ и преимущественно біографій, сочувствіе политической жизни своего отечества—для исторіи, такъ путешествіе для географіи большею частью служатъ первымъ шагомъ къ изученію науки. Какъ то, такъ и другое, стало чрезвычайно доступно каждому и легко въ наше время, и потому тѣмъ менѣе мы должны бояться отреченія отъ стараго суевѣрія преподаванія исторіи и географіи. Сама жизнь такъ поучительна въ наше время въ этомъ отношеніи, что если бы дѣйствительно географическія и историческія знанія были такъ необходимы для общаго развитія, какъ намъ кажется, то жизнь всегда пополнитъ этотъ недостатокъ.

И, право, если отрѣшиться отъ стараго суевѣрія, совсѣмъ не страшно подумать, что вырастутъ люди, совсѣмъ не уча въ дѣтствѣ того, что былъ Ярославъ, былъ Оттонъ и что есть Эстремадура и т. п. Вѣдь перестали учить астрологію, перестали учить риторику, піитику, перестаютъ учить полатыни, и родъ человѣческій не глупѣетъ. Рождаются новыя науки, въ наше время начинаютъ популяризоваться естественныя науки, надо отпадать, отживать старымъ наукамъ, не наукамъ, а гранямъ наукъ, которыя съ нарожденіемъ новыхъ наукъ становятся несостоятельными.

Возбудить интересъ, знать про то, какъ живетъ, жило, слагалось и развивалось человѣчество въ различныхъ государствахъ, интересъ къ познанію тѣхъ законовъ, кото-

рыми вѣчно двигается человѣчество, возбудить, съ другой стороны, интересъ къ уразумѣнію законовъ явленій природы на всемъ земномъ шарѣ и распредѣленія по немъ рода человѣческаго—это другое дѣло. Можетъ быть, возбужденіе такого интереса и полезно, но къ достиженію этой цѣли не поведутъ ни Сегюры, ни Тьеры, ни Ободовскіе, ни Грубе. Я знаю для этого два элемента—художественное чувство поэзіи и патріотизмъ. Для того, чтобы развить и то, и другое, еще нѣтъ учебниковъ; а пока ихъ нѣтъ, намъ надо искать или тратить даромъ время и силы и уродовать молодое поколѣніе, заставляя его учить исторію и географію только потому, что насъ учили исторіи и географіи. До университета я не только не вижу никакой необходимости, я вижу большой вредъ въ преподаваніи исторіи и географіи. Дальше я не знаю.

Ясно-полянская школа

за Ноябрь и Декабрь мѣсяцы.

(1862 г.)

Рисованіе и пѣніе. Въ отчетѣ за ноябрь и декабрь мѣсяцы Ясно-Полянской школы предстоятъ мнѣ теперь два предмета, имѣющіе отъ всѣхъ другихъ совершенно отличный характеръ: это рисованіе и пѣніе—искусства.

Не будь у меня взгляда, состоящаго въ томъ, что я не знаю, чему и почему нужно учить тому или другому, я долженъ былъ бы спросить у самого себя: полезно ли будетъ для крестьянскихъ дѣтей, поставленныхъ въ необходимость проживать всю жизнь въ заботахъ о насущномъ хлѣбѣ, полезно ли будетъ для нихъ и къ чему имъ искусства? $^{99}/_{100}$ на этотъ вопросъ отвѣтятъ и отвѣчаютъ отрицательно. И нельзя отвѣтить иначе. Какъ скоро поставленъ такой вопросъ, здравый смыслъ требуетъ такого отвѣта: ему не быть художникомъ, ему надо пахать. Если у него будутъ художническія потребности, онъ не въ силахъ будетъ нести ту упорную, безустальную работу, которую ему надобно нести, которой ежели бы онъ не несъ, немыслимо бы было существованіе государства. Говоря онъ, я разумѣю дитя народа. Дѣйствительно, это безсмыслица; но я радуюсь этой безсмыслицѣ, не останавливаюсь передъ ней, а стараюсь найти причины ея. Есть другая, болѣе сильная безсмыслица. Это самое дитя народа, каждое дитя народа имѣетъ точно такія же права—что я говорю?—еще большія права на наслажденія искусствомъ, чѣмъ мы, дѣти счастливаго сословія, не поставленныя въ необходимость того безустальнаго труда, окруженныя всѣми удобствами жизни.

Лишить его права наслажденія искусствомъ, лишить меня, учителя, права ввести его въ ту область лучшихъ наслажденій, въ которую всѣми силами души просится все

его существо,—еще большая безсмыслица. Какъ примирить эти двѣ безсмыслицы? Это не лиризмъ, въ чемъ упрекали меня по случаю описанія прогулки въ 1 №, это только логика. Всякое примиреніе невозможно и есть только самообманываніе. Скажутъ и говорятъ: если ужъ нужно рисованіе въ народной школѣ, то можно допустить только рисованіе съ натуры, техническое, приложимое къ жизни: рисованіе сохи, машины, постройки,—рисованіе только какъ вспомогательное искусство для черченія. Такой обыкновенный взглядъ на рисованіе раздѣляетъ и учитель Ясно-Полянской школы, отчетъ котораго мы представляемъ. Но именно опытъ такого преподаванія рисованія убѣдилъ насъ въ ложности и несправедливости этой технической программы. Большинство учениковъ послѣ 4-хъ мѣсяцевъ осторожнаго, исключительно техническаго рисованія, въ которомъ исключено было всякое срисовываніе людей, животныхъ, пейзажей, кончило тѣмъ, что значительно охладѣло къ рисованію техническихъ предметовъ и до такой степени развило въ себѣ чувство и потребность къ рисованію, какъ искусству, что завело свои потаенныя тетрадки, въ которыхъ рисуетъ людей, лошадей со всѣми четырьмя ногами, выходящими изъ одного мѣста. То же самое и въ музыкѣ.

Обыкновенная программа народныхъ школъ не допускаетъ пѣнія далѣе хорового, церковнаго, и точно такъ же или это есть самое скучное, мучительное для дѣтей заучиваніе—производить извѣстные звуки, т.-е. что дѣти дѣлаются и разсматриваются какъ горла, замѣняющія трубочки органа, или развивается чувство изящнаго, находящее удовлетвореніе въ балалайкѣ, гармоникѣ и часто безобразной пѣснѣ, которыхъ не признаетъ педагогъ и въ которыхъ не считаетъ уже нужнымъ руководить учениковъ. Одно изъ двухъ: или искусства вообще вредны и не нужны, что совсѣмъ не такъ странно, какъ кажется съ перваго взгляда, или каждый, безъ различія сословій и занятій, имѣетъ на него право и право вполнѣ отдаться ему на томъ основаніи, что искусство не терпитъ посредственности.

Безсмыслица не въ томъ,—безсмыслица въ самомъ постановленіи такого вопроса, какъ, вопросъ: имѣютъ ли дѣти народа право на искусства? Спросить это—точно то же, что спросить: имѣютъ ли право дѣти народа ѣсть говядину, т.-е. имѣютъ ли право удовлетворять свою человѣческую потребность? Вопросъ не въ томъ, а въ томъ, хороша ли та говядина, которую мы предлагаемъ и которую мы запрещаемъ народу. Точно такъ же, какъ предлагая народу извѣстныя знанія, въ нашей власти находящіяся, и замѣчая дурное вліяніе, производимое ими на него, я заключаю не то, что народъ дуренъ, оттого, что не принимаетъ этихъ знаній, не то, что народъ не дорось до того, чтобы воспринять и пользоваться этими знаніями такъ же, какъ и мы,

не то, что знанія эти нехороши, ненормальны и что намъ надо съ помощью народа выработать новыя, соотвѣтственныя всѣмъ намъ—и обществу, и народу—знанія. Я заключаю только, что знанія эти и искусства живутъ среди насъ и кажутся невредными намъ, но не могутъ жить среди народа и кажутся вредными для него только потому, что эти знанія и искусства не тѣ, которыя нужны вообще, а что мы живемъ среди нихъ потому только, что мы испорчены, потому только, что безвредно сидящіе пять часовъ въ зараженномъ воздухѣ фабрики или трактира не страдаютъ отъ того самаго воздуха, который убиваетъ вновь пришедшаго свѣжаго человѣка.

Скажутъ: кто сказалъ, что знанія искусства нашего образованнаго сословія ложны? Почему изъ того, что народъ не воспринимаетъ ихъ, вы заключаете о ихъ ложности? Всѣ вопросы разрѣшаются весьма просто: потому что насъ тысячи, а ихъ милліоны.

Продолжаю сравненіе съ извѣстнымъ физіологическимъ фактомъ. Человѣкъ со свѣжаго воздуха приходитъ въ накуренную, надышанную, низкую комнату; всѣ жизненныя отправленія его еще полны, организмъ его посредствомъ дыханія питался большимъ количествомъ кислорода, который онъ бралъ изъ чистаго воздуха. Съ тою же привычкой организма онъ начинаетъ дышать въ зараженной комнатѣ; вредные газы сообщаются крови въ большомъ количествѣ, организмъ ослабѣваетъ (часто дѣлается обморокъ, иногда смерть); между тѣмъ, какъ сотни людей продолжаютъ дышать и жить въ томъ же зараженномъ воздухѣ только потому, что всѣ отправленія ихъ сдѣлались незначительнѣе, что они, другими словами, слабѣе, меньше живутъ.

Ежели мнѣ скажутъ: живутъ какъ тѣ, такъ и другіе люди, и кто рѣшитъ, чья жизнь нормальнѣе и лучше; какъ съ человѣкомъ, выходящимъ изъ зараженной атмосферы на чистый воздухъ, дѣлается часто обморокъ, такъ и наоборотъ. Отвѣтъ легокъ: не физіологъ, а простой человѣкъ съ здравымъ смысломъ скажетъ только: гдѣ больше живетъ людей—на чистомъ воздухѣ или въ зараженныхъ тюрьмахъ? и послѣдуетъ большинству; а физіологъ сдѣлаетъ наблюденія надъ количествомъ отправленій того и другого и скажетъ, что отправленія сильнѣе и питаніе полнѣе у того, который живетъ на чистомъ воздухѣ.

То же самое отношеніе существуетъ между искусствами такъ называемаго образованнаго общества и между требованіями искусства народа: я говорю и о живописи, и о ваяніи, и о музыкѣ, и о поэзіи. Картина Иванова возбудитъ въ народѣ только удивленіе предъ техническимъ мастерствомъ, но не возбудитъ никакого ни поэтическаго, ни религіознаго чувства, тогда какъ это самое поэтическое чувство возбуждено лубочною картинкой Іоанна Новгородскаго

и чорта въ кувшинѣ *). Венера Милосская возбудить только законное отвращеніе предъ наготой, предъ безстыдствомъ женщины. Квартетъ Бетховена послѣдней эпохи представится непріятнымъ шумомъ, интереснымъ развѣ только потому, что одинъ играетъ на большой, а другой на маленькой скрипкѣ. Лучшее произведеніе нашей поэзіи, лирическое стихотвореніе Пушкина, представится наборомъ словъ, а смыслъ его—презрѣнными пустяками. Введите дитя народа въ этотъ міръ—вы это можете сдѣлать и постоянно дѣлаете посредствомъ іерархіи учебныхъ заведеній, академій и художественныхъ классовъ—онъ прочувствуетъ, и прочувствуетъ искренно, и картину Иванова, и Венеру Милосскую, и квартетъ Бетховена, и лирическое стихотвореніе Пушкина. Но, войдя въ этотъ міръ, онъ будетъ дышать уже не всѣми легкими, уже его болѣзненно и враждебно будетъ охватывать свѣжій воздухъ, когда ему случится вновь выйти на него. Какъ въ дѣлѣ дыханія здравый смыслъ и физіологія отвѣтятъ одно и то же, такъ въ дѣлѣ искусствъ тотъ же здравый смыслъ и педагогія (не та педагогія, которая пишетъ программы, но та, которая пытается изучить общіе пути образованія и законы) отвѣтятъ, что живетъ лучше и полнѣе тотъ, кто не живетъ въ сферѣ искусствъ нашего образованнаго класса, что требованія отъ искусства и удовлетвореніе, которое даетъ оно, полнѣе и законнѣе въ народѣ, чѣмъ у насъ. Здравый смыслъ скажетъ это только потому, что онъ видитъ могущественное не однимъ количествомъ и счастливое большинство, живущее внѣ этой среды; педагогъ сдѣлаетъ наблюденіе надъ душевными отправленіями людей, находящихся въ нашей средѣ и внѣ ея, сдѣлаетъ наблюденіе при введеніи людей въ зараженную комнату, то-есть при передачѣ молодымъ поколѣніямъ нашихъ искусствъ, и на основаніи тѣхъ обмороковъ, того отвращенія, которое проявляютъ свѣжія натуры при введеніи ихъ въ искусственную атмосферу, на основаніи ограниченности духовныхъ отправленій, заключитъ, что требованія народа отъ искусства законнѣе требованій испорченнаго меньшинства такъ называемаго образованнаго класса.

Я дѣлалъ эти наблюденія относительно двухъ отраслей нашихъ искусствъ, болѣе мнѣ знакомыхъ и нѣкогда мною страстно любимыхъ,—музыки и поэзіи. И страшно сказать: я пришелъ къ убѣжденію, что все, что мы сдѣлали по этимъ двумъ отраслямъ, все сдѣлано по ложному, исключительному пути, не имѣющему значенія, не имѣющему будущности и ничтожному въ сравненіи съ тѣми требованіями и

*) Мы просимъ читателя обратить вниманіе на эту уродливую картинку, замѣчательную по силѣ религіозно-поэтическаго чувства, относящуюся къ современной русской живописи такъ, какъ относится живопись Fra Beato Angelico къ живописи послѣдователей Микель-Анджеловской школы.

даже произведеніями тѣхъ же искусствъ, образчики которыхъ мы находимъ въ народѣ. Я убѣдился, что лирическое стихотвореніе, какъ, напримѣръ, „Я помню чудное мгновенье“, произведенія музыки, какъ послѣдняя симфонія Бетховена, не такъ безусловно и всемірно хороши, какъ пѣсня о „Ванькѣ Клюшникѣ“ и напѣвъ „Внизъ по матушкѣ по Волгѣ“; что Пушкинъ и Бетховенъ нравятся намъ не потому, что въ нихъ есть абсолютная красота, но потому, что мы такъ же испорчены, какъ Пушкинъ и Бетховенъ, потому что Пушкинъ и Бетховенъ одинаково льстятъ нашей уродливой раздражительности и нашей слабости. Какъ обыкновенно слышать до пошлости избитый парадоксъ, что для пониманія прекраснаго нужна извѣстная подготовка! Кто это сказалъ, почему, чѣмъ это доказано? Это только изворотъ, лазейка изъ безвыходнаго положенія, въ которое привела насъ ложность направленія, исключительная принадлежность одному классу нашего искусства. Почему красота солнца, красота человѣческаго лица, красота звуковъ народной пѣсни, красота поступка любви и самоотверженія доступны всякому и не требуютъ подготовки?

Я знаю, что для большинства все сказанное покажется болтовней, правомъ языка безъ костей, но педагогія—свободная педагогія—путемъ опыта разъясняетъ многіе вопросы и безчисленнымъ повтореніемъ однихъ и тѣхъ же явленій переводитъ вопросы изъ области мечтаній и разсужденій въ область положеній, доказанныхъ фактами. Я годами бился тщетно надъ передачей ученикамъ поэтическихъ красотъ Пушкина и всей нашей литературы, то же самое дѣлаетъ безчисленное количество учителей, и не въ одной Россіи, и ежели учителя эти наблюдаютъ надъ результатами своихъ усилій и ежели захотятъ они быть откровенными, всѣ признаются, что главнымъ слѣдствіемъ развитія поэтическаго чувства было убіеніе его, что наибольшее отвращеніе къ такимъ толкованіямъ показывали самыя поэтическія натуры... Я бился, говорю, годами и ничего не могъ достигнуть; стоило случайно открыть сборникъ Рыбникова—и поэтическое требованіе учениковъ нашло полное удовлетвореніе, и удовлетвореніе, которое, спокойно и безпристрастно сличивъ первую попавшуюся пѣсню съ лучшимъ произведеніемъ Пушкина, я не могъ не найти законнымъ. То же самое случилось со мной и въ отношеніи музыки, о которой и предстоитъ теперь говорить мнѣ.

Попытаюсь резюмировать все сказанное выше. На вопросъ—нужны ли искусства (beaux arts) для народа?—педагоги обыкновенно робѣютъ и путаются (только Платонъ смѣло и отрицательно рѣшилъ этотъ вопросъ). Говорятъ: нужно, но съ извѣстными ограниченіями; дать всѣмъ возможность быть художниками вредно для общественнаго устройства. Говорятъ, извѣстныя искусства и степень ихъ

могутъ существовать только въ извѣстномъ классѣ общества; говорятъ, искусства должны имѣть своихъ исключительныхъ служителей, преданныхъ одному дѣлу; говорятъ, большія дарованія должны имѣть возможность выходить изъ среды народа и вполнѣ отдаваться служенію искусству. Это самая большая уступка, которую дѣлаетъ педагогія праву каждаго быть, чѣмъ онъ хочетъ. На достиженіе этихъ цѣлей направлены всѣ заботы педагоговъ относительно искусствъ. Я считаю все это несправедливымъ. Я полагаю, что потребность наслажденія искусствомъ и служеніе искусству лежатъ въ каждой человѣческой личности, къ какой бы породѣ и средѣ она ни принадлежала, и что эта потребность имѣетъ права и должна быть удовлетворена. Принимая это положеніе за аксіому, я говорю, что если представляются неудобства и несоотвѣтственности въ наслажденіи искусствомъ и воспроизведеніи его для каждаго, то причина этихъ неудобствъ лежитъ не въ способѣ передачи, не въ распространеніи или сосредоточеніи искусства между многими или нѣкоторыми, но въ характерѣ и направленіи искусства, въ которомъ мы должны сомнѣваться какъ для того, чтобы не навязывать ложнаго молодому поколѣнію, такъ и для того, чтобы дать возможность этому молодому поколѣнію вырабатывать новое какъ по формѣ, такъ и по содержанію.

Представляю отчетъ учителя рисованія за ноябрь и декабрь. Способъ этого преподаванія, мнѣ кажется, можетъ почесться удобнымъ по тѣмъ пріемамъ, которыми незамѣтнымъ и веселымъ для учениковъ путемъ обойдены техническія трудности. Вопросъ же самого искусства не затронуть, потому что учитель, начиная преподаваніе, предрѣшилъ вопросъ о томъ, что дѣтямъ кресьянъ безполезно быть художниками.

Рисованіе. Когда я девять мѣсяцевъ назадъ приступилъ къ ученію рисованія, то у меня не было еще опредѣленнаго плана ни о томъ, какъ расположить содержаніе преподаванія, ни о томъ, какъ руководить учениками. У меня не было ни рисунковъ, ни моделей, кромѣ нѣсколькихъ иллюстрированныхъ альбомовъ, которыми я, впрочемъ, не пользовался во время моего дальнѣйшаго ученія, ограничиваясь простыми вспомогательными средствами, которыя всегда можно найти въ каждой деревенской школѣ. Деревянная крашеная доска, мѣлъ, аспидныя доски и четырехугольныя деревянныя различной длины палочки, употребляемыя для нагляднаго обученія математикѣ,—вотъ всѣ наши средства при преподаваніи, которыя, впрочемъ, не мѣшали намъ срисовывать все, что было подъ руками. Ни одинъ изъ учениковъ прежде не учился рисовать; они принесли ко мнѣ только свою способность сужденія, которой была предоставлена полная свобода высказываться, какъ и

когда они хотѣли, и по которой я хотѣлъ познакомиться съ ихъ требованіями и тогда уже составить опредѣленный планъ занятій. На первый разъ я составилъ изъ четырехъ палочекъ квадратъ и попробовалъ, въ состояніи ли мальчики безъ всякаго предварительнаго ученія срисовать этотъ квадратъ. Только немногіе мальчики нарисовали очень неправильные квадраты, обозначая четырехугольныя палочки, составлявшія квадратъ, прямыми линіями. Я этимъ совершенно удовлетворился. Для болѣе слабыхъ я начертилъ на доскѣ мѣломъ квадратъ. Потомъ мы составляли такимъ же образомъ крестъ и рисовали его.

Безсознательное, врожденное чувство заставляло дѣтей находить по большей части довольно вѣрное соотношеніе линій, хотя эти линіи они рисовали довольно плохо. И я не считалъ нужнымъ добиваться при каждой фигурѣ правильности прямыхъ линій, чтобы не мучить ихъ понапрасну, и желалъ только, чтобы срисована была фигура. Я думалъ сначала дать мальчикамъ понятіе болѣе объ отношеніи линій по ихъ величинѣ и ихъ направленіи, чѣмъ заботиться о ихъ способности сколько возможно правильно выводить эти линіи.

Дитя пойметъ прежде отношеніе между длинною и короткою линіей, разницу между прямымъ угломъ и параллельными, чѣмъ научится само сносно провести прямую линію.

Мало-по-малу въ слѣдующіе уроки мы стали срисовывать углы этихъ четырехугольныхъ палочекъ и потомъ составляли изъ нихъ самыя различныя фигуры.

Ученики оставляли совершенно безъ вниманія малую толщину этихъ палочекъ, третье протяженіе, и мы рисовали постоянно только переднюю сторону составленныхъ предметовъ.

Трудность представить ясно при нашихъ недостаточныхъ матеріалахъ положеніе и соотношеніе фигуръ заставляла меня рисовать иногда фигуры на доскѣ. Часто соединялъ я рисованіе съ натуры съ рисованіемъ съ образцовъ, давая какой-нибудь предметъ; если мальчики не могли срисовать данный предметъ, я рисовалъ его самъ на доскѣ.

Рисованіе фигуръ съ доски происходило слѣдующимъ образомъ: я рисовалъ сначала горизонтальную или отвѣсную линію, раздѣлялъ ее точками на извѣстныя части; и ученики срисовывали эту линію. Потомъ проводилъ другую или нѣсколько другихъ перпендикулярныхъ или наклонныхъ линій въ извѣстномъ къ первой отношеніи и раздѣленныхъ одинаковыми единицами. Потомъ соединяли точки раздѣленія этихъ линій прямыми линіями или дугами и составляли какую-нибудь симметрическую фигуру, которая, по мѣрѣ того какъ возникала, срисовывалась мальчиками. Мнѣ казалось, что это выгодно, во-первыхъ, въ томъ отношеніи, что мальчикъ наглядно изучаетъ весь процессъ образова-

нія фигуры, и, во-вторыхъ, съ другой стороны, развивается въ немъ понятіе соотношенія линій черезъ это рисованіе на доскѣ гораздо болѣе, чѣмъ черезъ копированіе рисунковъ и оригиналовъ. При такомъ порядкѣ уничтожается возможность прямо срисовывать, но самая фигура, какъ предметъ изъ природы, должна быть срисована въ уменьшенномъ масштабѣ.

Почти всегда безполезно вывѣшивать большую совершенно нарисованную картину или фигуру, потому что начинающій рѣшительно станетъ втупикъ предъ нею, такъ же какъ и предъ предметами изъ природы. Но самое возникновеніе фигуры предъ его глазами имѣетъ большое значеніе. Ученикъ въ этомъ случаѣ видитъ остовъ рисунка, скелетъ его, на которомъ потомъ образуется самое тѣло. Ученики были постоянно вызываемы критиковать линіи и отношенія ихъ, которыя я рисовалъ. Я часто рисовалъ нарочно неправильно, чтобы узнать, насколько образовалось ихъ сужденіе о соотношеніи и правильности линій. Далѣе спрашивалъ я мальчиковъ, когда рисовалъ какую-нибудь фигуру, гдѣ, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ еще прибавить линію, и даже составлялъ того или другого самихъ выдумывать, какъ составить фигуру.

Этимъ я возбуждалъ въ мальчикахъ не только болѣе живое участіе, но свободное участіе къ составленію и развитію фигуры, и это уничтожало въ дѣтяхъ вопросъ: з а ч ѣ м ъ?—вопросъ, который ребенокъ при срисовываніи оригинала всегда естественно самъ себѣ задаетъ.

Легкое или трудное пониманіе и большій или меньшій интересъ имѣли главное вліяніе на ходъ и способъ преподаванія, и я часто бросалъ совершенно приготовленное для урока только потому, что оно было мальчикамъ скучно или чуждо.

До сихъ поръ я давалъ срисовывать симметрическія фигуры, потому что ихъ образованіе самое легкое и очевидное. Потомъ я, въ видѣ опыта, просилъ лучшихъ учениковъ самихъ сочинять и рисовать фигуры на доскѣ. Хотя почти всѣ и рисовали только въ одномъ данномъ родѣ, но тѣмъ не менѣе было интересно наблюдать возникающее соревнованіе, сужденіе другихъ и своеобразную постройку фигуръ. Многіе изъ этихъ рисунковъ были особенно соотвѣтственны характерамъ учениковъ.

Въ каждомъ ребенкѣ есть стремленіе къ самостоятельности, которое вредно уничтожать въ какомъ бы то ни было преподаваніи и которое особливо обнаруживается недовольствомъ при срисовываніи съ образцовъ. Черезъ вышесказанные пріемы эта самостоятельность не только не убивалась, но еще больше развивалась и укрѣплялась.

Если ученикъ въ школѣ не научится самъ ничего творить. то и въ жизни онъ всегда будетъ только подражать,

копировать, такъ какъ мало такихъ, которые бы, научившись копировать, умѣли сдѣлать самостоятельно приложеніе этихъ свѣдѣній.

Постоянно придерживаясь въ срисовываніи натуральныхъ формъ и часто мѣняя разные предметы, какъ, напр., листья характеристичной формы, цвѣты, посуду и вещи, употребительныя въ жизни, инструменты, я старался не допустить въ наше рисованіе рутину и манерность.

Съ величайшею осторожностью приступилъ я къ объясненію тѣней, къ оттѣниванію, потому что начинающій легко уничтожаетъ оттѣнивающими линіями рѣзкость и правильность фигуры и привыкаетъ къ безпорядочному и неопредѣленному маранью.

Этимъ способомъ я добился того, что болѣе 30 учениковъ въ нѣсколько мѣсяцевъ узнали довольно основательно соотношеніе линій въ различныхъ фигурахъ и предметахъ и умѣли эти фигуры передавать ровными и рѣзкими линіями. Механическое искусство линейнаго рисованія мало-по-малу развилось какъ бы само собой. Труднѣе всего было мнѣ пріучить учениковъ къ чистотѣ обращенія съ тетрадями и чистотѣ самого рисунка. Удобство стирать нарисованное на аспидныхъ доскахъ много затрудняло мнѣ дѣло въ этомъ отношеніи. Давъ лучшимъ, болѣе талантливымъ, ученикамъ тетради, я достигъ большей чистоты въ самомъ рисованіи, ибо большая трудность стиранія принуждаетъ ихъ къ большей опрятности въ обращеніи съ тѣмъ, на чемъ рисуется. Въ короткое время лучшіе ученики достигли до столь вѣрнаго и чистаго управленія карандашомъ, что могли рисовать чисто и правильно не только прямолинейныя фигуры, но и самыя причудливыя составныя изъ кривыхъ линій.

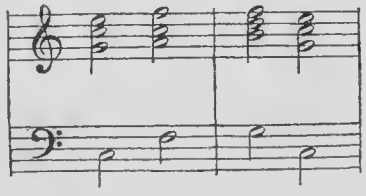
Я заставлялъ нѣкоторыхъ учениковъ контролировать фигуры другихъ, когда они оканчивали свои, и эта учительская дѣятельность замѣчательно поощряла учениковъ, ибо черезъ это они могли тотчасъ прилагать выученное.

Въ послѣднее время я занимался со старшими рисованіемъ предметовъ въ самыхъ различныхъ положеніяхъ въ перспективѣ, не придерживаясь исключительно столь извѣстной методы Dupuis.

Пѣніе. Мы шли прошлымъ лѣтомъ съ купанья. Всѣмъ намъ было очень весело. Крестьянскій мальчикъ, тотъ самый, который былъ соблазненъ на воровство книжекъ дворовымъ мальчикомъ, толстоскулый, коренастый мальчикъ, весь облитый веснушками, съ кривыми, внутрь загнутыми ножонками, со всѣми пріемами взрослаго степеннаго мужика, но умная, сильная и даровитая натура, пробѣжалъ впередъ и сѣлъ въ телѣгу, ѣхавшую передъ нами. Онъ взялъ вожжи, сбилъ шляпу на бокъ, сплюнулъ на сторону и запѣлъ какую-то протяжную мужицкую пѣсню, да какъ

запѣлъ! съ чувствомъ, съ роздыхомъ, съ подкрикиваньемъ. Ребята засмѣялись: „Семка-то, Семка-то какъ играетъ ловко“. Семка былъ совершенно серьезенъ: „ну ты, не перебивай пѣсни“, особеннымъ, нарочно хриплымъ голосомъ сказалъ онъ въ промежуткѣ и совершенно серьезно и степенно продолжалъ пѣть. Два самыхъ музыкальныхъ мальчика подсѣли въ телѣгу, начали подлаживать и подладили. Одинъ ладилъ то въ октаву, то въ сексту, другой въ терцію, и вышло отлично. Потомъ пристали другіе мальчики, стали пѣть „какъ подъ яблоней такой“, стали кричать, и вышло шумно, но не хорошо. Съ этого же вечера началось пѣніе; теперь, послѣ 8 мѣсяцевъ, мы поемъ „Ангелъ вопіяше“ и двѣ херувимскія—4 и 7 №№, всю обыкновенную обѣдню и маленькія хоровыя пѣсни. Лучшіе ученики (только два) записываютъ мелодіи пѣсенъ, которыя они знаютъ, и почти читаютъ ноты. Но до сихъ поръ еще все, что они поютъ, далеко не такъ хорошо, какъ хороша была ихъ пѣсня, когда мы шли съ купанья. Я говорю все это не съ какою-нибудь заднею мыслью, не для того, чтобы доказать что-нибудь, но я говорю, что есть, Теперь же разскажу, какъ шло преподаваніе, которымъ, сравнительно, я доволенъ.

Въ первый урокъ я раздѣлилъ всѣхъ на три голоса, и мы спѣли слѣдующіе аккорды:



Намъ удалось это очень скоро. И каждый пѣлъ, что онъ хотѣлъ, пробовалъ дискантъ и переходилъ въ тенора, а изъ тенора въ альтъ, такъ что лучшіе узнали весь аккордъ—до-ми-соль, нѣкоторые и всѣ три. Выговаривали они слова французскихъ названій нотъ. Одинъ пѣлъ ми-фа-фа-ми, другой—до-ре-ре-до и т. д. „Ишь ты какъ складно, Л. Н.,—говорили они,—даже въ ухѣ задрюжжитъ. Ну, еще, еще...“ Мы пѣли эти аккорды и въ школѣ, и на дворѣ, и въ саду, и по дорогѣ домой до поздней ночи и не могли оторваться и нарадоваться на свой успѣхъ.

На другой день мы попробовали гамму, и талантливѣйшіе прошли ее всю, худшіе едва могли пройти до терціи. Я писалъ ноты на линейкѣ въ альтовомъ ключѣ, самомъ симметрическомъ, и называлъ ихъ по-французски. Слѣдующіе уроковъ шесть шли такъ же весело; мы спѣли еще новые аккорды минорные и переходы въ мажорные—Господи помилуй, Слава Отцу и Сыну и пѣсенку въ три голоса съ фортепіанами. Одна половина урока была занята этимъ, дру-

гая—пѣніемъ гаммы и упражненій, которыя выдумывали сами ученики: „до-ми-ре-фа-ми-соль“, или „до-ре-ре-ми-ми-фа“, или „до-ми-ре-до-ре-фа-ми-ре“ и т. д.

Весьма скоро я замѣтилъ, что ноты на линейкахъ не наглядны, и нашелъ нужнымъ замѣнить ихъ цифрами. Кромѣ того, для объясненія интерваловъ и измѣняемости тоники цифры представляютъ болѣе удобствъ. Черезъ шесть уроковъ нѣкоторые уже брали по заказу, какіе я спрашивалъ, интервалы, добираясь до нихъ по воображаемой гаммѣ. Особенно нравилось упражненіе квартами—до-фа-ре-соль и т. д. внизъ и вверхъ. Фа (унтеръ-доминанта) особенно поражало всѣхъ своею силой.

„Экой здоровенный этой фа,—говорилъ Семка,—такъ и рѣзнетъ“.

Немузыкальныя натуры всѣ отстали, а съ музыкальными классы наши затягивались по три и четыре часа. О тактѣ я пробовалъ дать понятіе по принятой методѣ, но дѣло оказалось до того труднымъ, что я принужденъ былъ отдѣлить тактъ отъ мелодіи и, написавъ звуки безъ такта, разбирать ихъ и потомъ, написавъ тактъ, т.-е. размѣры безъ звуковъ, стучаньемъ разбирать одинъ тактъ и потомъ уже соединять оба процесса вмѣстѣ.

Послѣ нѣсколькихъ уроковъ, отдавая себѣ отчетъ въ томъ, что я дѣлалъ, я пришелъ къ убѣжденію, что мой способъ преподаванія есть почти способъ Chevet, котораго методу я видѣлъ на дѣлѣ въ Парижѣ и которая мною сразу не была принята только потому, что это была метода. Всѣмъ занимающимся преподаваніемъ пѣнія нельзя достаточно рекомендовать это сочиненіе, на оберточномъ листкѣ котораго написано большими буквами Repoussé à l'unanimité и теперь расходящееся въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ по всей Европѣ. Я видѣлъ въ Парижѣ поразительные примѣры успѣшности этой методы при преподаваніи самого Chevet: аудиторіи въ 500—600 человѣкъ мужчинъ и женщинъ, иногда въ 40—50 лѣтъ, поющихъ въ одинъ голосъ à livre ouvert все, что имъ откроетъ учитель. Въ методѣ Chevet есть много правилъ, упражненій, предписанныхъ пріемовъ, которые не имѣютъ никакого значенія и которые каждый умный учитель выдумаетъ сотни и тысячи на полѣ сраженія, т.-е. во время класса; тамъ есть весьма комическая, можетъ быть, и удобная манера читать такъ безъ звуковъ, напримѣръ: въ четыре четверти ученикъ говоритъ та-фа-те-фе, въ $^3/_4$ ученикъ говоритъ та-те-ти, въ $^8/_8$—та-фа-те-фе-те-ре-ли-ри. Все это интересно, какъ одинъ изъ способовъ, посредствомъ котораго можно учить музыкѣ,—интересно какъ исторія извѣстной музыкальной школы, но правила эти не абсолютны и не могутъ составить методу. Въ этомъ-то всегда состоитъ источникъ ошибокъ методъ. Но у Chevet есть замѣчательныя по своей простотѣ мысли, изъ которыхъ

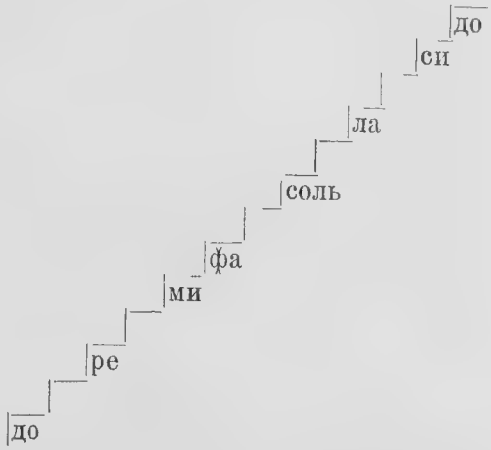
три составляютъ сущность его методы: первая, хотя и старая, еще выраженная Ж.-Ж. Руссо въ своемъ Dictionnaire de musique, мысль выраженія музыкальныхъ знаковъ цифрами. Что бы ни говорили противники этого способа писанія, каждый учитель пѣнія можетъ сдѣлать этотъ опытъ и всегда убѣдиться въ огромномъ преимуществѣ цифръ передъ линейками какъ при чтеніи, такъ и при писаніи. Я училъ по линейкамъ уроковъ 10 и одинъ разъ только показалъ по цифрамъ, сказавъ, что это одно и то же, и ученики всегда просятъ писать цифрами и всегда сами пишутъ цифрами. Вторая замѣчательная мысль, исключительно принадлежащая Chevet, состоитъ въ томъ, чтобъ учить звукамъ отдѣльно отъ такта и наоборотъ. Приложивъ хоть разъ эту методу для обученія, всякій увидитъ, что то, что представлялось неодолимою трудностью, вдругъ становится такъ легко, что только удивляешься, какъ прежде никому не пришла такая простая мысль. Отъ сколькихъ бы мученій избавились несчастныя дѣти, выучивающія въ архіерейскихъ пѣвчихъ и другихъ хорахъ „Да исправится“ и т. п., ежели бы регенты попробовали эту простую вещь—заставить учащагося, ничего не поя, простукать палочкой или пальцемъ по той фразѣ нотъ, которую онъ долженъ пѣть: четыре раза по цѣлой, разъ на четверть, разъ на двѣ осьмыхъ и т. д., потомъ спѣть безъ такта ту же фразу, потомъ опять спѣть одинъ тактъ и потомъ опять вмѣстѣ.

Напримѣръ, написано:

Ученикъ сперва поетъ (безъ такта) до-ре-ми-фа-соль-ми-ре-до; потомъ ученикъ не поетъ, а, ударяя по нотѣ 1-го такта, говоритъ: разъ-два-три-четыре; потомъ по каждой нотѣ второго тона и говоритъ: разъ-два-три-четыре, потомъ по 1-й нотѣ 3-го такта ударяетъ два раза и говоритъ: разъ-два, по второй нотѣ третьяго тона и говоритъ: три-четыре, и т. д.; а потомъ поетъ то же съ тактомъ и ударяетъ, а другіе ученики вслухъ считаютъ. Это мой способъ, который точно такъ же, какъ и способъ Chevet, нельзя предписывать, который можетъ быть удобенъ, но удобнѣе котораго могутъ быть найдены еще многіе. Но дѣло только въ томъ, чтобъ отдѣлить изученіе такта отъ звуковъ, а пріемовъ можетъ быть безчисленное множество. Наконецъ, 3-я и великая мысль Chevet состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать музыку и преподаваніе ея популярными. Способъ его преподаванія вполнѣ достигаетъ этой цѣли. И это не только желаніе Chevet и не только мое предположеніе, но это фактъ. Я видѣлъ въ Парижѣ сотни работниковъ съ мозолистыми руками, сидящихъ на скамьяхъ, подъ которыми положенъ инструментъ, съ которымъ работникъ шелъ изъ мастерской,

поющихъ по нотамъ, понимающихъ и интересующихся законами музыки. Глядя на этихъ рабочихъ, мнѣ легко было представить себѣ на ихъ мѣстѣ русскихъ мужиковъ, только говори Chevet по-русски: они такъ же и пѣли бы, такъ же и понимали бы все, что онъ говорилъ объ общихъ правилахъ и законахъ музыки. Мы еще надѣемся поговорить подробнѣе о Chevet и преимущественно о значеніи популяризованной музыки, особенно пѣнія, для возбужденія падающаго искусства.

Перехожу къ описанію хода преподаванія въ нашей школѣ. Послѣ 6 уроковъ козлища отобрались отъ овецъ, остались однѣ музыкальныя натуры — охотники, и мы перешли къ минорнымъ гаммамъ и къ объясненію интерваловъ. Трудность состояла только въ томъ, чтобы найти и отличить малую секунду отъ большой. Фа уже былъ прозванъ здоровеннымъ, до оказался такимъ же крикуномъ, и потому мнѣ не нужно было учить: они сами чувствовали ту ноту, въ которую разрѣшалась малая секунда, поэтому чувствовали и самую секунду. Мы нашли легко сами, что мажорная гамма состоитъ изъ послѣдовательности 2 большихъ, 1 малой, 3 большихъ и 1 малой секунды; потомъ мы спѣли «Слава Отцу» въ минорномъ тонѣ и добрались по чутью до гаммы, которая оказалась минорною, потомъ въ гаммѣ этой нашли 1 большую, 1 малую, 2 большихъ, 1 малую, 1 очень большую и 1 малую. Потомъ я показалъ, что можно спѣть и написать гамму съ какой угодно ноты, что ежели не выходитъ большая или маленькая секунда, когда нужно, можно поставить діезъ и бемоль. Для удобства я написалъ имъ хроматическую лѣстницу такого рода:



По этой лѣстницѣ я заставлялъ писать всѣ возможныя мажорныя и минорныя гаммы, начиная съ какой хотѣли ноты. Эти упражненія занимали ихъ чрезвычайно, и успѣхи были до того поразительны, что двое часто между классами забавлялись писаніемъ мелодіи пѣсенъ, которыя они

знали. Эти ученики часто мурлычатъ мотивы какихъ-то пѣсенъ, которыхъ они назвать не умѣютъ, и мурлычатъ тонко и нѣжно и, главное, лучше вторятъ и ужъ не любятъ, когда много вмѣстѣ нескладно кричатъ пѣсню.

Всѣхъ уроковъ едва ли было 12 во всю зиму. Преподаваніе наше испортило тщеславіе. Родители, мы, учителя, и сами ученики захотѣли удивить всю деревню—пѣть въ церкви; мы стали готовить обѣдню и херувимскія Бортнянскаго. Казалось, это было бы веселѣе дѣтямъ, но вышло наоборотъ. Несмотря на то, что желаніе ѣхать на клиросъ поддерживало ихъ и что они любили музыку и что мы, учителя, налегали на этотъ предметъ и дѣлали его принудительнѣе другихъ, мнѣ часто жалко было смотрѣть на нихъ, какъ какой-нибудь крошка Кирюшка въ оборванныхъ онученкахъ выдѣлывалъ свою партію „тайно образу-у-у-у-у-ю-ю-ще“, и его по 10 разъ заставляли повторять, и онъ наконецъ выходилъ изъ себя и, стуча пальцами по нотамъ, спорилъ, что онъ поетъ такъ точно. Мы съѣздили разъ въ церковь и имѣли успѣхъ; восторгъ былъ огромный, но пѣніе пострадало: стали скучать на урокахъ, отлынивать, и къ Пасхѣ только съ большими усиліями вновь былъ собранъ хоръ. Наши пѣвчіе стали похожи на архіерейскихъ, которые поютъ часто хорошо, но у которыхъ вслѣдствіе этого искусства большею частью убита всякая охота къ пѣнію и которые рѣшительно не знаютъ нотъ, воображая, что знаютъ. Я часто видалъ, какъ выходящіе изъ такой школы сами берутся учить, не имѣя понятія о нотахъ, и оказываются совершенно несостоятельными, какъ только начинаютъ пѣть то, чего имъ еще не кричали въ ухо.

Изъ того небольшого опыта, который я имѣлъ въ преподаваніи музыки народу, я убѣдился въ слѣдующемъ:

1) что способъ писанія звуковъ цифрами есть самый удобный способъ;

2) что преподаваніе такта отдѣльно отъ звуковъ есть самый удобный способъ;

3) что для того, чтобы преподаваніе музыки оставило слѣды и воспринималось охотно, необходимо учить съ перваго начала искусству, а не умѣнію пѣть или играть. Барышень можно учить играть экзерсисы Бургмюллера, но народныхъ дѣтей лучше не учить вовсе, чѣмъ учить механически;

4) что ничто такъ не вредно въ преподаваніи музыки, какъ то, что похоже на знаніе музыки—исполненіе хоровъ на экзаменахъ, актахъ и въ церквахъ;

5) что цѣль преподаванія музыки народу должна состоять только въ томъ, чтобы передать ему тѣ знанія объ общихъ законахъ музыки, которыя мы имѣемъ, но отнюдь не въ передачѣ ему того ложнаго вкуса, который развитъ въ насъ.

9. Письмо въ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей".

(1873 г.).

Прошу васъ дать мѣсто въ уважаемой вашей газетѣ моему заявленію, относящемуся до изданныхъ мною четырехъ книгъ подъ заглавіемъ „Азбука".

Я прочелъ и слышалъ съ разныхъ сторонъ упреки моей Азбукѣ за то, что я, будто бы не зная или не хотя знать вводимаго нынче повсемѣстно звукового способа, предлагаю въ своей книгѣ старый и трудный способъ азовъ и складовъ. Въ этомъ упрекѣ есть очевидное недоразумѣніе. Звуковой способъ мнѣ не только хорошо извѣстенъ, но едва ли не я первый привезъ его и испыталъ въ Россіи 12 лѣтъ тому назадъ, послѣ своей поѣздки по Европѣ съ цѣлью педагогическаго изученія. Испытывая тогда и нѣсколько разъ потомъ обученіе грамотѣ по звуковому методу, я всякій разъ приходилъ къ одному выводу—что этотъ методъ, кромѣ того, что противенъ духу русскаго языка и привычкамъ народа, и, кромѣ того, что требуетъ особо составленныхъ для него книгъ, и кромѣ огромной трудности его примѣненія и многихъ другихъ неудобствъ, о которыхъ говорить здѣсь не мѣсто, неудобенъ для русскихъ школъ, что обученіе по нимъ трудно и продолжительно, и что методъ этотъ легко можетъ быть замѣненъ другимъ. Этотъ-то другой методъ, состоящій въ томъ, чтобы называть всѣ согласныя съ гласной буквой и складывать на слухъ безъ книги, и былъ мною придуманъ еще 12 лѣтъ тому назадъ, употребляемъ мною лично во всѣхъ моихъ школахъ и по собственному ихъ выбору, всѣми учителями школъ, находившимися подъ моимъ руководствомъ, и всегда съ одинаковымъ успѣхомъ. Этотъ-то пріемъ я и предлагаю въ своей Азбукѣ. Онъ имѣетъ только внѣшнее сходство со

способомъ азовъ и складовъ, въ чемъ легко убѣдится всякій, кто дастъ себѣ трудъ прочесть руководство для учителя въ моей Азбукѣ. Способъ этотъ отличается отъ всѣхъ другихъ извѣстныхъ мнѣ пріемовъ обученія грамотѣ особенно тѣмъ, что по немъ ученики выучиваются грамотѣ гораздо скорѣе, чѣмъ по всякому другому: способный ученикъ выучивается въ 3—4 урока хотя медленно, но правильно читать, а неспособный не болѣе какъ въ 10 уроковъ. Поэтому всѣхъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что звуковой способъ есть самый лучшій, быстрый и разумный, я прошу сдѣлать только то, что я сдѣлалъ неоднократно, что я такъ же предложилъ Московскому Комитету Грамотности сдѣлать публично, т.-е. сдѣлать опытъ обученія нѣсколькихъ учениковъ по тому и другому способу.

Дѣло обученія грамотѣ есть дѣло практическое, и показать лучшій и удобнѣйшій пріемъ обученія грамотѣ можетъ только опытъ, а не разсужденія, а потому всѣхъ тѣхъ, кого должно интересовать и интересуетъ дѣло грамотности, я прошу до произнесенія рѣшенія сдѣлать опытъ.

Самый процессъ обученія грамотѣ есть одно изъ ничтожнѣйшихъ дѣлъ во всей области народнаго образованія, какъ я это уже высказалъ и въ издаваемомъ мною журналѣ 12 лѣтъ тому назадъ, и въ наставленіи для учителя въ изданной недавно Азбукѣ, но и въ этомъ ничтожномъ относительно дѣлѣ для чего идти хитрымъ и труднымъ путемъ звукового способа, когда того же самаго можно достигнуть проще и скорѣе.

10. Выдержка изъ письма къ г-жѣ Пейкеръ.

ПО ПОВОДУ ИЗДАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА.

(1873 г.).

Я потому только мало сочувствую народному журналу, что я слишкомъ ему сочувствую: я убѣжденъ, что тѣ, которые за него возьмутся, будутъ à cent lieues отъ того, что нужно для народа. Мои требованія—льщу себя надеждой—одинаковыя съ требованіями народа—это, чтобъ журналъ былъ понятенъ. А этого-то и не будетъ! Понятность, доступность есть не столько необходимое условіе для того, чтобы народъ читалъ охотно, но это есть, по моему убѣжденію, узда для того, чтобы не было въ журналѣ глупаго, неумѣстнаго и бездарнаго.

Если бы я былъ издателемъ народнаго журнала, я бы сказалъ своимъ сотрудникамъ: пишите, что хотите: проповѣдуйте коммунизмъ, хлыстовскую вѣру, протестантизмъ,—что хотите, но только такъ, чтобы каждое слово было понятно тому ломовому извозчику, который будетъ везти экземпляры изъ типографіи, и я увѣренъ, что, кромѣ честнаго, здраваго и хорошаго, ничего не будетъ въ журналѣ. Я не шучу и не желаю говорить парадоксы, а твердо знаю это изъ опыта.

Совершенно простымъ и понятнымъ языкомъ ничего дурного нельзя будетъ написать. Все безнравственное представится столь безобразнымъ, что сейчасъ будетъ отброшено; все сектаторское—протестантское ли, хлыстовское ли—явится столь ложнымъ, если будетъ высказано безъ непонятныхъ фразъ; все сколько-нибудь поучительное, популярно-научное, но не серьезное и большею частью ложное, чѣмъ всегда переполняются народные журналы, тоже безъ фразъ, а выраженное понят-

нымъ языкомъ, покажется столь глупо и бѣдно, что тоже откинется. Если народный журналъ серьезно хочетъ быть народнымъ журналомъ, то ему надо только стараться быть понятнымъ, и достигнуть этого не трудно съ одной стороны: стоитъ только пропускать всѣ статьи черезъ цензуру дворниковъ, извозчиковъ, черныхъ кухарокъ. Если ни на одномъ словѣ чтецъ не остановится, не понявъ, то статья прекрасная. Если же, прочтя статью, никто изъ нихъ не сможетъ разсказать про то, что прочелъ,—статья никуда не годится.

Я истинно сочувствую народному журналу и надѣюсь, что вы отчасти согласитесь со мною, и потому говорю все это. Но знаю тоже, что 0,999 сочтутъ мои слова или просто глупостью, или желаніемъ оригинальничать; тогда какъ я, напротивъ, въ изданіи дамами журнала для народа—дамами, и думающими и говорящими не по-русски, и безъ желанія справиться съ тѣмъ, понимаетъ ли ихъ народъ—вижу самую странную и забавную шутку.

Я сказалъ: понятности достигнуть очень легко съ одной стороны—стоитъ только въ рукописяхъ читать и давать читать народу; но, съ другой стороны, издавать журналъ понятный очень трудно. Трудно потому, что окажется очень мало матеріала. Будетъ безпрестанно оказываться то, что статья, признанная „charmante“ въ кругу редакціи, какъ скоро прочтется въ кухнѣ, будетъ признана никуда негодной или что изъ 10-ти листовъ словъ окажется дѣла 10-ть строкъ.

11. О народномъ образованіи.

(1874 г.).

Я думаю, каждому изъ насъ не разъ приходилось сталкиваться съ безобразными, безсмысленными явленіями и находить за этими явленіями какое-нибудь выставляемое такое важное начало, осѣняющее эти явленія, что въ молодыхъ и даже въ зрѣлыхъ лѣтахъ мы начинали сомнѣваться: правда ли, что эти явленія безобразны, не мы ли ошибаемся? И, не будучи въ силахъ убѣдиться ни въ томъ, что безобразныя явленія хороши, ни въ томъ, что покровительство важнаго начала незаконно или что это начало есть только слово, мы оставались въ отношеніи этого явленія въ раздвоенномъ, нерѣшительномъ состояніи. Въ такомъ положеніи я былъ—и, думаю, находятся многіе изъ насъ—въ отношеніи осѣняющаго педагогію начала развитія въ соединеніи его съ грамотой. Но народное образованіе слишкомъ близко моему сердцу, я имъ слишкомъ много занимался, чтобы долго оставаться въ нерѣшительности. Безобразныя явленія мнимаго развитія я не могъ назвать хорошими, и въ томъ, что развитіе ученика дурно, я тоже не могъ убѣдиться и потому я сталъ доискиваться, что такое это развитіе. Считаю нелишнимъ сообщить тѣ выводы, къ которымъ я былъ приведенъ изученіемъ этого дѣла. Для опредѣленія того, что подразумѣвается подъ этимъ словомъ развитіе, возьму руководства гг. Бунакова и Евтушевскаго, какъ сочиненія новыя, соединяющія въ себѣ всѣ выводы нѣмецкой педагогіи, назначенныя для руководства учителей въ народныхъ школахъ и избранныя сторонниками звукового способа, какъ руководства въ ихъ школѣ. Разсуждая о томъ, на чемъ долженъ быть основанъ выборъ того или другого способа обученія грамотѣ, г. Бунаковъ говоритъ: „Нѣтъ, сужденіе о методѣ обученія на такихъ близорукихъ и шаткихъ основаніяхъ (т.-е. на опытѣ) будетъ слишкомъ сомнительно. Только теоретическая подкладка,

основанная на изученіи человѣческой природы, можетъ сдѣлать сужденія въ этой сферѣ прочными, независящими отъ разныхъ случайностей и въ значительной степени гарантированными отъ грубыхъ ошибокъ. Поэтому для окончательнаго выбора лучшаго способа обученія грамотѣ слѣдуетъ остановиться прежде всего на теоретической почвѣ, на основаніи предыдущихъ разсужденій, общія условія которой даютъ тому или другому способу дѣйствительное право называться удовлетворительнымъ съ педагогической точки зрѣнія. Вотъ эти условія: 1) Онъ долженъ быть способомъ, развивающимъ умственныя силы ребенка, чтобы умѣніе грамотѣ достигалось вмѣстѣ съ развитіемъ и укрѣпленіемъ мышленія. 2) Онъ долженъ вносить въ обученіе личный интересъ ребенка, подвигая дѣло этимъ интересомъ, а не притупляющимъ насиліемъ. 3) Онъ долженъ представлять собой процессъ самообученія, возбуждая, поддерживая и направляя самодѣятельность ребенка. 4) Онъ долженъ основываться на впечатлѣніяхъ слуха, какъ того чувства, которое служитъ для воспріятія языка. 5) Онъ долженъ соединять анализъ съ синтезомъ, начиная разложеніемъ сложнаго цѣлаго на простыя части и переходя къ сложенію простыхъ началъ въ сложное цѣлое“ *). Итакъ, вотъ на чемъ должна быть основана метода обученія. Замѣчу—не для противорѣчія, но для простоты и ясности,—что два послѣднія положенія совершенно излишни. Ибо безъ соединенія анализа съ синтезомъ не можетъ быть не только никакого ученія, но никакой дѣятельности мысли. И всякое ученіе, кромѣ ученія глухонѣмыхъ, основывается на слухѣ. Эти два условія поставлены только для красоты и путаницы слога, обыкновенной въ педагогическихъ разсужденіяхъ, и потому не имѣютъ значенія; но три первыя съ перваго взгляда представляются совершенно справедливыми, какъ программа. И всякій, конечно, пожелаетъ узнать, чѣмъ обезпечивается то, что способъ этотъ будетъ развивать, что онъ будетъ вносить личный интересъ ученика и будетъ представлять процессъ самообученія. Но на вопросы, почему способъ этотъ соединяетъ всѣ эти качества, не только въ книгахъ гг. Бунакова и Евтушевскаго, но и во всѣхъ педагогическихъ сочиненіяхъ основателей этой школы педагогіи вы не найдете никакого отвѣта, кромѣ туманныхъ разсужденій въ томъ родѣ, что всякое ученіе должно основываться на соединеніи анализа съ синтезомъ и непремѣнно на слухѣ и т. п.; или же найдете, какъ у г. Евтушевскаго, разсужденія о томъ, какъ въ человѣкѣ образуются впечатлѣнія, ощущенія, представленія и понятія; найдете правило, что нужно исхо-

*) „Семья и Школа“, 1872 г., т. II. „Родной языкъ, какъ предметъ обученія“ и проч. Н. Бунакова, стр. 35.

дить отъ предмета и доводить ученика до мысли, а не исходить отъ мысли, не имѣющей въ сознаніи его точки прикрѣпленія, и т. п. За такими разсужденіями слѣдуетъ всегда тотъ выводъ, что поэтому предлагаемый г. педагогомъ пріемъ даетъ то исключительно настоящее развитіе, которое и требовалось. Г. Бунаковъ, послѣ выписаннаго опредѣленія, чѣмъ долженъ быть хорошій способъ, излагаетъ, какъ надо учить дѣтей, и, изложивъ всѣ эти пріемы, по моему убѣжденію и опыту ведущіе къ совершенно противоположнымъ развитію цѣлямъ, прямо и рѣшительно говоритъ: „Съ точки зрѣнія выставленныхъ выше основныхъ положеній для оцѣнки удовлетворительности способовъ обученія грамотѣ способъ, только что изложенный нами, въ общихъ чертахъ представляетъ слѣдующія выпуклыя качества и особенности: 1) Какъ способъ звуковой, онъ сохраняетъ всецѣло характеристическія особенности всякаго звукового способа: исходитъ изъ впечатлѣній слуха, съ перваго раза устанавливая правильное отношеніе къ языку, и потомъ уже присоединяетъ къ нимъ впечатлѣніе зрѣнія, такимъ образомъ явно различая звукъ, матеріалъ и букву, его изображеніе. 2) Какъ способъ, соединяющій чтеніе съ письмомъ, онъ начинаетъ съ разложенія и переходитъ къ сложенію, соединяя анализъ съ синтезомъ. 3) Какъ способъ, переходящій къ изученію словъ и звуковъ отъ изученія предметовъ, онъ идетъ естественнымъ путемъ, способствуетъ правильному образованію представленій и понятій и дѣйствуетъ развивающимъ образомъ на всѣ стороны дѣтской природы: побуждаетъ дѣтей къ наблюдательности, къ группировкѣ наблюденій, къ словесной передачѣ ихъ, развиваетъ внѣшнія чувства, умъ, воображеніе, память, даръ слова, сосредоточенность, самодѣятельность, привычку работать въ обществѣ, уваженіе къ порядку. 4) Какъ способъ, дающій посильную работу всѣмъ душевнымъ силамъ ребенка, онъ вноситъ въ обученіе личный интересъ, возбуждая въ дѣтяхъ охоту и любовь къ ученію и обращая его въ процессъ самообученія“ *). Точно то же самое дѣлаетъ и г. Евтушевскій; но почему все это такъ, остается непонятнымъ для того, кто ищетъ дѣйствительныхъ резоновъ и не запугивается словами: психологія, дидактика, методика, эвристика и т. п. Совѣтую всѣмъ тѣмъ, которые не имѣютъ склонности къ философіи и потому не имѣютъ охоты провѣрять сами всѣ эти выводы педагоговъ,—совѣтую не смущаться этими словами и вѣрить, что все, что неясно, не можетъ быть основаніемъ чего-нибудь, тѣмъ болѣе такого важнаго и простого дѣла, какъ народное образованіе. Всѣ педагоги этой школы, въ особенности нѣмцы, основа-

*) Тамъ же, стр. 41.

тели ея, исходятъ изъ той ложной мысли, что тѣ самые философскіе вопросы, которые оставались вопросами для всѣхъ философовъ, отъ Платона до Канта, разрѣшены ими окончательно. Разрѣшены такъ окончательно, что процессъ пріобрѣтенія человѣкомъ впечатлѣній, ощущеній, представленій, понятій, умозаключеній разобранъ ими до мельчайшихъ подробностей; что составныя части того, что мы называемъ душой или сущностью человѣка, анализированы ими, подраздѣлены на части и такъ основательно, что уже на этомъ твердомъ знаніи безошибочно можетъ строиться наука педагогіи. Фантазія эта такъ странна, что не считаю нужнымъ опровергать ее, тѣмъ болѣе, что я уже это дѣлалъ въ своихъ прежнихъ педагогическихъ статьяхъ. Скажу только, что тѣ философскія разсужденія, которыя педагоги этой школы кладутъ въ основу своей теоріи, не только не абсолютно вѣрны, не только не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительною философіей, но даже и не имѣютъ никакого яснаго, опредѣленнаго выраженія, съ которымъ большинство педагоговъ было бы единомысленно.

Но, можетъ быть, самая теорія педагоговъ новой школы, хотя и неудачно ссылается на философію, имѣетъ сама въ себѣ достоинства? И потому разсмотримъ, въ чемъ она состоитъ. Г. Бунаковъ говоритъ: „Надо сообщить этимъ маленькимъ д и к а р я м ъ (т.-е. ученикамъ) главные порядки школьнаго обученія и провести въ ихъ сознаніе такія начальныя понятія, съ которыми придется сталкиваться на первыхъ же порахъ, на первыхъ урокахъ рисованія, чтенія, письма и всякаго элементарнаго обученія, какъ-то: правая и лѣвая сторона, вправо—влѣво, вверхъ—внизъ, рядомъ—подлѣ—около, впередъ—назадъ, вблизи—вдали, предъ—за, надъ—подъ, скоро—медленно, тихо—громко и т. д. Какъ ни просты эти понятія, но мнѣ изъ практики извѣстно, что даже городскія дѣти изъ зажиточныхъ семействъ нерѣдко приходятъ въ элементарную школу, не различая правой и лѣвой стороны. Полагаю, что нѣтъ надобности распространяться, какъ необходимо выясненіе такихъ понятій для сельскихъ дѣтей, и всякій, имѣвшій дѣло съ сельскою школой, знаетъ это не хуже меня“ *).

И г. Евтушевскій говоритъ: „Не вдаваясь въ широкую область спорнаго вопроса о врожденныхъ способностяхъ человѣка, мы видимъ только, что ребенокъ не можетъ имѣть врожденныхъ представленій и понятій о предметахъ реальныхъ,—ихъ нужно образовать, и отъ искусства образованія ихъ—со стороны воспитателя и учителя—зависитъ какъ ихъ правильность, такъ и прочность. Въ уходѣ за развитіемъ души ребенка нужно быть гораздо осторожнѣе, нежели въ уходѣ за его тѣломъ. Если пища для тѣла и различныя

*) Бунаковъ, стр. 18.

тѣлесныя упражненія подбираются какъ по количеству, такъ и по качеству, сообразно съ возрастаніемъ человѣка, тѣмъ болѣе нужно быть осторожнымъ въ выборѣ пищи и упражненій для ума. Разъ положенное дурно основаніе будетъ шатко поддерживать все на немъ укрѣпляющееся" *).

Г. Бунаковъ совѣтуетъ сообщать понятія такъ: „учитель можетъ начать разговоръ по своему личному усмотрѣнію: иной спроситъ каждаго ученика объ имени, другой—о томъ что дѣлается на дворѣ, третій—о томъ, кто откуда пришелъ' гдѣ живетъ, что дѣлаетъ дома, и потомъ уже переходитъ' къ главному предмету. Гдѣ же ты теперь сидишь? Зачѣмъ ты сюда пришелъ? Что мы будемъ дѣлать въ этой комнатѣ? Да, мы будемъ въ этой комнатѣ учиться—назовемъ же ее учебною комнатой. Посмотрите всѣ, что у васъ подъ ногами, внизу. Посмотрите, не не говорите. Скажетъ тотъ, кому я велю. Скажи, что ты видишь внизу подъ ногами? Повторите все, что мы узнали и сказали объ этой комнатѣ: въ какой комнатѣ мы сидимъ? какія части комнаты? что есть на стѣнахъ? что стоитъ на полу?"

„Учитель съ перваго раза устанавливаетъ необходимый для успѣшности дѣла порядокъ: чтобы каждый отвѣчалъ лишь тогда, когда его спрашиваютъ; чтобы всѣ прочіе слушали и могли повторить какъ слова учителя, такъ и слова товарищей; чтобы желаніе отвѣчать, когда учитель обращается съ вопросомъ ко всѣмъ, заявляли поднятіемъ лѣвой руки; чтобы выговаривали слова не скороговоркой и не растягивая, громко, отчетливо и правильно, при чемъ учитель даетъ имъ живой примѣръ своимъ громкимъ, правильнымъ, отчетливымъ говоромъ, на дѣлѣ показывая различіе между тихо и громко, отчетливо и правильно, медленно и скоро. Учитель наблюдаетъ, чтобы въ работѣ принимали участіе всѣ дѣти, заставляя отвѣчать и повторять чужіе отвѣты то одного, то другого, то весь классъ—хоромъ, а преимущественно поднимая вялыхъ, разсѣянныхъ, шаловливыхъ: первыхъ своими учащенными вопросами онъ долженъ оживлять, вторыхъ—заставлять сосредоточиваться на предметѣ общей работы, третьихъ—сдерживать. На первое время требуется, чтобы дѣти отвѣчали полными отвѣтами, т.-е. повторяющими вопросъ: мы сидимъ въ классной комнатѣ (а не кратко: въ комнатѣ); вверху, надъ головой, я вижу потолокъ; на лѣвой стѣнѣ я вижу три окна и т. п." **).

Г. Евтушевскій совѣтуетъ такъ начинать тѣ уроки для изученія чиселъ отъ 1 до 10, которыхъ должно быть 120 и которые должны продолжаться цѣлый годъ:

„О д и н ъ. Показывая ученикамъ кубикъ, учитель спра-

*) Евтушевскій. „Методика ариѳметики", стр. 8.
**) Бунаковъ, стр. 18 и 19.

шиваетъ: сколько у меня кубиковъ? А взявши въ другую руку нѣсколько кубиковъ, спрашиваетъ: а здѣсь сколько?— Много, нѣсколько.

„Назовите здѣсь въ классѣ такой предметъ одинъ, которыхъ есть нѣсколько.—Скамья, окно, стѣна, тетрадь, карандашъ, грифель, ученикъ и проч. Назовите такой предметъ, который въ классѣ только одинъ.—Классная доска, печь, дверь, потолокъ, полъ, образъ, учитель и проч. Если этотъ кубикъ я спрячу въ карманъ, то сколько кубиковъ будетъ у меня въ рукѣ?—Ни одного. А сколько я долженъ снова положить кубиковъ въ руку, чтобы ихъ было тамъ столько же, какъ и прежде?—Одинъ. Какъ понимать, когда говорятъ: „однажды Петя упалъ“? Сколько разъ Петя упалъ? Падалъ ли онъ еще когда-нибудь? Отчего же сказано однажды?—Потому что говорится только объ одномъ этомъ случаѣ, а о другомъ не говорится. Возьмите ваши доски (или тетради). Проведите одну черту такой величины (учитель чертитъ на классной доскѣ линію въ вершокъ или въ два вершка или показываетъ на линейкѣ такую длину). Сотрите ее. Сколько черточекъ осталось?—Ни одной. Начертите нѣсколько такихъ черточекъ. Придумывать какія-либо еще другія упражненія для знакомства дѣтей съ числомъ о д и н ъ было бы неестественно. Достаточно возбудить въ нихъ то представленіе объ единицѣ, которое они, безъ сомнѣнія, имѣли и до начала обученія въ школѣ“ *).

Далѣе у г. Бунакова идутъ упражненія о доскѣ и т. д. и у г. Евтушевскаго—о числѣ 4 съ разложеніемъ. Прежде чѣмъ разсматривать самую теорію передачи понятій, невольно представляется вопросъ: не ошибается ли вся эта теорія въ самой своей задачѣ? Справедливо ли опредѣлено то состояніе педагогическаго матеріала, съ которымъ предстоитъ имѣть дѣло? Первое, что бросается въ глаза при этомъ, это—то странное отношеніе къ какимъ-то воображаемымъ дѣтямъ, къ такимъ, которыхъ я, по крайней мѣрѣ, не видалъ въ Россійской имперіи. Бесѣды эти и тѣ свѣдѣнія, которыя они сообщаютъ, относятся до дѣтей ниже двухъ лѣтъ, ибо двухлѣтнія дѣти знаютъ уже все то, что въ нихъ сообщается, по требованіямъ же отвѣтовъ относятся до попугаевъ. Всякій ученикъ 6-ти, 7-ми, 8-ми, 9-ти лѣтъ ничего не пойметъ изъ этихъ вопросовъ именно потому, что онъ все это знаетъ и не можетъ понять, о чемъ говорятъ. Такія требованія бесѣдъ показываютъ или совершенное незнаніе или нежеланіе знать той степени развитія, на которой находятся ученики. Можетъ быть, дѣти готентотовъ, негровъ, можетъ быть, иныя нѣмецкія дѣти могутъ не знать того, что имъ сообщаютъ въ такихъ бесѣдахъ, но русскія дѣти, кромѣ блаженныхъ, всѣ приходя въ школу, знаютъ не только,

*) Евтушевскій, стр. 121.

что внизъ, что вверхъ, что лавка, что столъ, что два, что одинъ и т. п., но, по моему опыту, крестьянскія дѣти, посылаемыя родителями въ школу, всѣ умѣютъ хорошо и правильно выражать мысли, умѣютъ понимать чужую мысль (если она выражена по-русски) и знаютъ считать до 20-ти и болѣе; играя въ бабки, считаютъ парами, шестерами и знаютъ, сколько бабокъ и сколько паръ въ шестерѣ. Очень часто приходившіе ко мнѣ въ школу ученики приносили съ собой задачу гусей и разъясняли ее. Но даже если и допустить, что дѣти не имѣютъ такихъ понятій, которыя хотятъ имъ посредствомъ бесѣдъ сообщить педагоги, я не нахожу, чтобъ избираемыя ими средства были правильны.

Г-нъ Бунаковъ, напримѣръ, написалъ книгу для чтенія. Книга эта вмѣстѣ съ бесѣдами должна содѣйствовать обученію дѣтей языку. Пересматривая эту книгу, я нашелъ, что вся она тамъ, гдѣ не выписки изъ другихъ книгъ, есть рядъ сплошныхъ ошибокъ противъ языка. Тутъ есть слова: „косари“, вмѣсто косцовъ, тогда какъ косарь есть или орудіе, или продавецъ косъ; лиска, не унизительное Елизавета, а уменьшительное лиса. Тутъ есть неизвѣстныя слова: пекарка, истопка. Тутъ есть выраженія: что рѣчка катится по полю, что люди веселятся всячески, какъ умѣютъ, что пекарь и сапожникъ и т. д. суть люди труда, что глотка—часть рта и т. п.

Относительно языка то же совершенное незнаніе его я нахожу и у г. Евтушевсоаго въ его задачахъ. „Продавецъ за яблоко спрашиваетъ (вмѣсто проситъ за яблоко) три копѣйки, а дѣвочка имѣетъ и т. д. Или: „у крестьянина 3 лошади; онъ запрягъ ихъ въ возы, въ каждый возъ по одной, и поѣхалъ въ поле за сѣномъ. На сколькихъ возахъ привезъ онъ сѣно съ поля?“ Во-первыхъ, въ живой рѣчи употребляется форма воза, а не возы; а во-вторыхъ, мальчикъ будетъ непремѣнно искать загадку въ томъ, какъ это крестьянинъ ухитрился на возахъ привезти сѣно. А между тѣмъ г. Евтушевскій посредствомъ задачъ хочетъ образовывать понятія. Прежде всего надо бы позаботиться о томъ, чтобъ орудіе передачи понятій, т.-е. языкъ былъ бы правиленъ.

Сказанное касается формы, въ которой передается развитіе. Посмотримъ на самое содержаніе. Г. Бунаковъ предписываетъ дѣлать вопросы: „гдѣ можно видѣть кошекъ, гдѣ сороку, гдѣ песокъ, гдѣ осу и суслика? Чѣмъ покрыты сусликъ и сорока, и кошка, и какія части ихъ тѣла?“ (Сусликъ—любимое животное новой педагогики, вѣроятно, потому, что этого слова не знаетъ ни одинъ крестьянскій мальчикъ въ срединѣ Россіи).

„Само собой разумѣется, что дѣтямъ учитель не всегда ставитъ прямо эти вопросы, составляющіе задуманную имъ

программу урока; чаще къ рѣшенію вопроса программы приходится подвести маленькихъ и малоразвитыхъ учениковъ рядомъ наводящихъ вопросовъ, обращая ихъ вниманіе на ту сторону предмета, которая вѣрнѣе въ данную минуту, или побуждая ихъ припомнить что-либо изъ прежнихъ наблюденій. Такъ, учитель можетъ не прямо предложить вопросъ: гдѣ можно видѣть осу? а, обращаясь къ тому или другому ученику, спрашивать: видалъ ли онъ осу? гдѣ ее видалъ? и потомъ уже, сводя показанія нѣсколькихъ, составитъ отвѣтъ на первый вопросъ своей программы. Отвѣчая на вопросы учителя, дѣти нерѣдко будутъ присоединять разныя замѣчанія, не идущія прямо къ дѣлу. Рѣчь идетъ, напримѣръ, о томъ, какія части сороки,—иной прибавитъ совсѣмъ не кстати, что сорока скачетъ, другой—что она смѣшно стрекочетъ, третій—что она вещи крадетъ; пусть прибавляютъ и высказываютъ все, что пробудилось въ ихъ памяти и воображеніи,—дѣло учителя сосредоточить ихъ вниманіе согласно съ программой, а эти замѣтки и прибавленія дѣтей онъ принимаетъ къ свѣдѣнію для разработки прочихъ частей программы. Разсматривая новый предметъ, дѣти возвращаются при каждомъ удобномъ случаѣ къ предметамъ, уже разсмотрѣннымъ. Такъ, когда они замѣтили, что сорока покрыта перьями, учитель спрашиваетъ: А суслику тоже покрытъ перьями? Чѣмъ онъ покрытъ? А курица чѣмъ покрыта? а лошадь? а ящерица? Когда они замѣтили, что у сороки двѣ ноги, учитель спрашиваетъ: А у собаки сколько ногъ? а у лисицы? а у курицы? а у осы? Какихъ еще животныхъ знаете съ двумя ногами? съ четырьмя? съ шестью?“ *).

Невольно представляется вопросъ: знаютъ или не знаютъ дѣти все то, что имъ такъ хорошо разсказывается въ этой бесѣдѣ? Если ученики все это знаютъ, то къ слову, на улицѣ или дома, тамъ, гдѣ не нужно поднимать лѣвой руки, вѣрно умѣютъ все сказать болѣе красивымъ и русскимъ языкомъ, чѣмъ имъ велятъ это тутъ сдѣлать,—никакъ не скажутъ, что лошадь покрыта шерстью; если такъ, то для чего имъ приказано повторять эти отвѣты такъ, какъ ихъ сдѣлалъ учитель? Если же они не знаютъ этого (чего, кромѣ любимаго суслика, нельзя допустить), то является вопросъ: чѣмъ будетъ учитель руководствоваться въ такъ важно называемой программѣ вопросовъ: наукой ли зоологіи, или логикой, или наукой краснорѣчія? Если же никакою изъ наукъ, а только желаніемъ разговаривать о видимомъ въ предметахъ, то видимаго въ предметахъ такъ много и такъ оно разнообразно, что необходима путеводная нить, о чемъ говорить, а при наглядномъ обученіи нѣтъ и не можетъ быть этой нити.

*) Бунаковъ, стр. 22.

Всѣ знанія человѣческія только затѣмъ и подраздѣлены, чтобы было ихъ удобнѣе собирать, приводить въ связь и передавать, и эти подраздѣленія называются науками. Говорить же о предметахъ внѣ научныхъ разграниченій можно что хотите и всякій вздоръ, какъ мы это и видимъ. Во всякомъ случаѣ, результатъ бесѣды будетъ тотъ, что дѣтямъ или велятъ выучить слова учителя о сусликѣ, или свои слова передѣлать помѣстить въ извѣстномъ порядкѣ (и порядкѣ не всегда правильномъ), запомнить и повторить. Отъ этого въ руководствахъ этого рода вообще всѣ упражненія р а з в и т і я, съ одной стороны, страдаютъ совершенною произвольностью, съ другой стороны—излишествомъ. Напримѣръ, кажется, единственная исторійка въ урокахъ г. Бунакова, не выписанная изъ другихъ книгъ, слѣдующая:

„Мужикъ жаловался охотнику на свое горе: лисица утащила у него двухъ куръ и одну утку; она ничуть не боится дворняжки Щеголя, который сидитъ на цѣпи и всю ночь лаетъ-заливается; ставилъ онъ западню съ кускомъ жаренаго мяса; утромъ, по свѣжимъ слѣдамъ на снѣгу, видно, что рыжая плутовка разгуливала около дома, а въ западню не попадается. Охотникъ выслушалъ разсказъ мужика и сказалъ: ладно, теперь мы посмотримъ, кто кого перехитритъ! Весь день охотникъ проходилъ съ ружьемъ и собакой, все по слѣдамъ лисы, чтобы вызнать, откуда она пробирается ко двору. Днемъ плутовка спитъ себѣ въ норѣ, ничего не знаетъ; тутъ-то и надо пристроиться: на пути ея охотникъ выкопалъ яму, покрылъ ее сверху досками, землей и снѣгомъ; въ нѣсколькихъ шагахъ выложилъ кусокъ мяса палой лошади. Вечеромъ онъ съ зараженнымъ ружьемъ засѣлъ въ свою засаду, приладился такъ, чтобы все видѣть и стрѣлять было удобно, засѣлъ и ждетъ. Стемнѣло. Мѣсяцъ выплылъ. Осторожно, оглядываясь и прислушиваясь, вылѣзаетъ лисичка изъ норы, подняла носъ и нюхаетъ. Она тотчасъ же почуяла запахъ лошадинаго мяса, бѣжитъ мелкою рысцой къ тому мѣсту и вдругъ стала, насторожившіе уши: видитъ хитрая, что появилась какая-то насыпь, которой не было еще вчера. Эта насыпь, видимо, смущаетъ ее и заставляетъ призадуматься, она дѣлаетъ большой обходъ, нюхаетъ, прислушивается, садится и долго смотритъ на мясо издали, такъ что стрѣлять по ней нашему охотнику никакъ нельзя—далеко. Думала, думала лисица—и вдругъ во всю прыть перебѣжала между мясомъ и насыпью. Нашъ охотникъ остерегся, не выстрѣлилъ. Онъ сообразилъ, что плутовка пытаетъ, не сидитъ ли кто за этою насыпью: выстрѣли онъ по бѣгущей лисицѣ, вѣроятно промахнулся бы, и не видать бы ему плутовки, какъ своихъ ушей. Теперь же лисица успокоилась, насыпь не страшитъ ея больше: бодро, шагомъ подходитъ она къ мясу и ѣстъ его съ полнымъ удовольствіемъ. А охотникъ осторожно прицѣливается,

не торопясь, чтобы промаха не было. Бацъ!,. Лисица подпрыгнула отъ боли и упала мертвая" *).

Тутъ все произвольно: произвольно то, что лисица у мужика зимой могла утащить утку, что мужики ставятъ западни на лисицъ, что лисица спитъ днемъ въ норѣ, тогда какъ лисица спитъ только по ночамъ; произвольна для чего-то выкопанная зимою яма, покрытая досками, изъ которой не дѣлается никакого употребленія; произвольно, что лисица ѣстъ лошадиное мясо, чего она никогда не дѣлаетъ; произвольна мнимая хитрость лисы, пробѣгающей мимо охотника; произвольна насыпь и охотникъ, не стрѣляющій, чтобы не промахнуться, т.-е. все отъ начала до конца вздоръ, въ которомъ каждый крестьянскій мальчикъ могъ бы уличить составителя исторійки, если бы ему позволялось говорить безъ поднятія руки.

Потомъ цѣлый рядъ мнимыхъ упражненій въ урокахъ Н. Бунакова составленъ изъ того, что спрашивается: кто печетъ, кто рубитъ, кто стрѣляетъ? — и ученикъ долженъ говорить: пекарь, дровосѣкъ и стрѣлокъ, тогда какъ онъ можетъ отвѣчать такъ же справедливо, что печетъ баба, рубитъ топоръ, а стрѣляетъ учитель, если у него есть ружье (Уроки Бунакова, книжка III, стр. 10). Произвольно также, что г л о т к а е с т ь ч а с т ь р т а и т. п.

Остальныя всѣ упражненія, какъ, напримѣръ, что утки летаютъ, а собаки? или: липа и береза—деревья, а лошадь?— совершенно излишнія. Кромѣ того, нужно замѣтить, что если этого рода бесѣды съ учениками дѣйствительно ведутся какъ бесѣды (чего никогда не бываетъ), т.-е. если ученикамъ позволяютъ говорить и спрашивать, то учитель, избирая предметы простые (они самые трудные), на каждомъ шагу становится втупикъ: отчасти отъ незнанія, отчасти отъ того, что ein Narr kann mehr fragen, als zehn Weise antworten.

Въ преподаваніи ариѳметики, основанномъ на томъ же педагогическомъ началѣ, происходитъ совершенно то же самое. Точно такъ же или сообщается ученикамъ то, что они знаютъ, или совершенно произвольно сообщаются имъ ни на чемъ неосновательныя комбинаціи извѣстнаго рода. Выписанный урокъ и всѣ уроки до 10-го суть только сообщеніе того, что всѣ и всякія дѣти знаютъ. Если они часто не отвѣтятъ на такого рода вопросы, это происходитъ только отъ того, что вопросъ иногда самъ по себѣ (какъ в о з ы) дурно выраженъ или дурно выраженъ относительно дѣтей. Затрудненіе, которое находятъ дѣти въ отвѣтѣ на такого рода вопросы, происходитъ отъ того самаго, отъ чего рѣдкій ребенокъ сразу отвѣтитъ на вопросъ: у Ноя было 3 сына: Симъ, Хамъ и Іафетъ,—кто ихъ былъ отецъ? Затрудненіе

*) Бунаковъ. „Уроки чтенія", 3-я кн.

тутъ не математическое, а синтактическое, зависящее отъ того, что въ изложеніи задачи и въ вопросѣ не одно и то же подлежащее; когда же къ синтактическому затрудненію примѣшивается еще неумѣніе составителя задачъ выражаться по-русски, то ученику становится очень трудно; но трудность уже вовсе не математическая. Пусть кто-нибудь сразу пойметъ слѣдующую задачу г. Евтушевскаго: „У одного мальчика было 4 орѣха, у другого 5. Второй отдалъ первому всѣ свои орѣхи, а этотъ отдалъ третьему 3 орѣха, а остальные роздалъ поровну тремъ другимъ товарищамъ. Сколько орѣховъ получилъ каждый изъ послѣднихъ?“ Скажите эту задачу такъ: у мальчика было 4 орѣха. Ему дали еще 5. Онъ отдалъ 3 орѣха, а остальные хочетъ раздать тремъ товарищамъ. По скольку онъ можетъ дать каждому?—пятилѣтній мальчикъ рѣшитъ ее, потому что задачи нѣтъ никакой, а затрудненіе можетъ встрѣтиться только или въ дурной постановкѣ вопроса, или въ недостаткѣ памяти. И это-то синтактическое затрудненіе, преодолѣваемое дѣтьми посредствомъ долгихъ и трудныхъ упражненій, служитъ поводомъ учителю думать, что, уча дѣтей тому, что они знаютъ, онъ ихъ учитъ чему-нибудь. Совершенно такъ же произвольно въ ариѳметикѣ сообщаются дѣтямъ комбинаціи и разложеніе чиселъ по извѣстному пріему и порядку, имѣющему свое основаніе только въ фантазіи учителя. Г. Евтушевскій пишетъ:

„Четыре. 1) Образованіе числа. На верхней планкѣ доски учитель ставитъ три кубика вмѣстѣ—111. Сколько здѣсь кубиковъ? Потомъ приставляетъ четвертый кубикъ. А теперь сколько?—1111. Какъ же составляются четыре кубика изъ трехъ и одного?—Нужно къ тремъ кубикамъ прибавить, приставить одинъ кубикъ.

„2) Разложеніе на слагаемыя. Какъ можно составить четыре кубика? или: какъ четыре кубика можно разложить?—Четыре кубика можно разложить на два и два: 11 . 11. Четыре кубика можно составить изъ одного, одного, одного и еще одного, или взять четыре раза по одному кубику: 1.1.1.1. Четыре кубика можно разложить на три и одинъ: 111. 1. Можно составить изъ одного, одного и двухъ: 1. 1 и 11. Можно ли еще какъ-нибудь иначе разложить четыре кубика?—Ученики убѣждаются, что никакого другого, отличнаго отъ этихъ, разложенія быть не можетъ. Если ученики станутъ еще разлагать четыре кубика такимъ образомъ: одинъ, два и одинъ, или: два, одинъ и одинъ, или: одинъ и три, то учителю легко показать имъ, что эти разложенія составляютъ повтореніе уже имѣющихся разложеній, только въ другомъ порядкѣ.

„Всякій разъ по указаніи новаго пріема разложенія, предложеннаго учениками, учитель на одной изъ планокъ доски выставляетъ кубики въ томъ видѣ, какъ они изобра-

жены здѣсь. Такимъ образомъ въ нашемъ случаѣ на верхней планкѣ будутъ стоять четыре кубика вмѣстѣ, на второй—два и два, на третьей—четыре кубика раздѣльно, на нѣкоторомъ разстояніи одинъ отъ другого, на четвертой—три и одинъ и на пятой—одинъ, одинъ и два.

„3) Разложеніе въ порядкѣ. Весьма можетъ случиться, что дѣти сразу укажутъ разложеніе числа на слагаемыя въ порядкѣ, но и тогда третье упражненіе нельзя считать лишнимъ. Для установленія порядка въ разложеніи предлагаются классу такіе вопросы: вотъ вы составили четыре кубика изъ двоекъ, изъ отдѣльныхъ кубиковъ и изъ троекъ—въ какомъ порядкѣ лучше поставить намъ кубики на доскѣ? Съ чего начать разложеніе четырехъ кубиковъ?—Съ разложенія на отдѣльные кубики. Какъ составить четыре кубика изъ отдѣльныхъ кубиковъ?—Надо взять четыре раза по одному. Какъ составить четыре кубика изъ двоекъ, изъ паръ?—Нужно взять двѣ двойки: два раза по два кубика; двѣ пары кубиковъ. Какъ потомъ разлагать четыре кубика?—Можно составить изъ троекъ: для этого взять три и одинъ, или одинъ и три Выясняется ученикамъ, что послѣднее разложеніе, т.-е. $1+1+2$, не подходитъ подъ принятый порядокъ и есть видоизмѣненіе одного изъ первыхъ трехъ“ *).

Почему этого послѣдняго разложенія не допускаетъ г. Евтушевскій? Почему долженъ быть тотъ порядокъ, который указанъ г. Евтушевскимъ?—все это дѣло одного произвола и фантазіи. Въ сущности для всякаго мыслящаго человѣка понятно, что есть только одно основаніе всякаго сложенія и разложенія и всей математики. Вотъ основаніе: $1+1=2$, $2+1=3$, $3+1=4$ и т. д., то самое, чему выучиваются дѣти всегда дома и что въ просторѣчіи называется умѣть считать до 10, до 20 и т. д. Этотъ процессъ извѣстенъ всякому ученику, и какое бы разложеніе ни дѣлалъ г. Евтушевскій, всякое объясняется однимъ этимъ. Мальчикъ, умѣющій считать до 4-хъ, уже разсматриваетъ 4 какъ одно цѣлое, и такъ же 3, и такъ же 2, и такъ же 1. Слѣдовательно ему извѣстно, что 4 произошло изъ послѣдовательнаго приложенія по одной. Такъ же извѣстно, что 4 произошло изъ приложенія два раза по 1 къ 2, такъ какъ ему извѣстно, что два раза одинъ есть два. Чему же тутъ учатся дѣти? Или тому, что они знаютъ, или тому процессу счета, который по фантазіи учителя долженъ быть ими заученъ. Надняхъ мнѣ случилось быть свидѣтелемъ урока математики по методу Грубе. У ученика было спрошено: „сколько будетъ 8 и 7?“ Онъ заторопился и сказалъ: 16. Сосѣдъ его также поторопился и, не поднявъ лѣвой руки, сказалъ: 8 и 8 будетъ 16, а безъ одного 15. Учитель строго

*) „Методика ариѳметики“ В. Евтушевскаго, изд. 1873 г., стр. 128.

остановилъ сказавшаго это и заставилъ перваго спрошеннаго прикладывать сначала къ 8 по одному, пока онъ не дойдетъ до 15, хотя мальчикъ этотъ давно уже зналъ, что онъ ошибся. Въ школѣ этой проходилось число 15, а 16 должно было быть неизвѣстно.

Я боюсь, что многіе, читая всѣ эти мои длинныя опроверженія пріемовъ нагляднаго обученія и счета по Грубе, скажутъ: да про что же тутъ говорить? Развѣ не очевидно, что все это есть безсмыслица, которую не стоитъ критиковать? Къ чему подбирать ошибки и промахи какихъ-то Бунакова и Евтушевскаго и критиковать то, что ниже всякой критики? Я самъ такъ думалъ, пока не былъ наведенъ на наблюденіе того, что дѣлается въ педагогическомъ мірѣ, и не убѣдился, что гг. Бунаковъ и Евтушевскій не какіе-нибудь, а авторитеты въ нашей педагогіи, и что то, что они предписываютъ, уже исполняется въ нашихъ школахъ. По захолустьямъ уже можно найти учителей, въ особенности учительницъ, которые, разложивъ передъ собой руководства Евтушевскаго и Бунакова, прямо по нимъ спрашиваютъ, сколько будетъ одно перо и одно перо и чѣмъ покрыта курица. Да, все это было бы смѣшно, если бъ это былъ только вымыселъ теоретика, а не указаніе для практическаго дѣла, и указаніе, которому уже слѣдуютъ нѣкоторые, и если бъ это дѣло не касалось одного изъ самыхъ важныхъ людскихъ дѣлъ въ жизни—воспитанія дѣтей. Мнѣ было смѣшно, когда я читалъ это, какъ теоретическія фантазіи; но когда я узналъ и увидалъ, что это дѣлаютъ надъ дѣтьми, мнѣ стало и жалко и стыдно. Въ теоретическомъ отношеніи, не говоря о томъ, что они ошибочно опредѣляютъ цѣль ученія, педагоги этой школы дѣлаютъ ту существенную ошибку, что они отступаютъ отъ условій всякаго преподаванія, будетъ ли преподаваніе на высшей или на низшей ступени науки, въ университетѣ или въ народной школѣ. Существенныя условія всякаго преподаванія состоятъ въ томъ, что изъ безчисленнаго количества разнородныхъ явленій избираются однородныя явленія, и законы этихъ явленій сообщаются учащимся. Такъ, при обученіи языку (грамотѣ) сообщаются ученикамъ законы слова, въ математикѣ—законы чиселъ. Обученіе языку состоитъ въ сообщеніи законовъ разложеній и обратнаго сложенія реченій, словъ, слоговъ, звуковъ, и законы эти составляютъ предметъ обученія. Обученіе математикѣ состоитъ въ сообщеніи законовъ сложенія и разложенія чиселъ (но прошу замѣтить, не въ процессѣ сложенія и разложенія чиселъ, а въ сообщеніи законовъ этого сложенія и разложенія). Такъ, первый законъ состоитъ въ томъ, что можно разсматривать собраніе единицъ какъ единицу другого разряда,— то самое, что дѣлаетъ всякій ребенокъ, говоря 2 и 1 = 3. Онъ разсматриваетъ 2 какъ нѣкоторую единицу. На этомъ

законѣ основываются слѣдующіе законы нумераціи, потомъ сложенія и всей математики. Но произвольные разговоры объ осѣ, лискѣ и т. под. или задачи, въ предѣлахъ 10, разложенія на всѣ манеры не могутъ составлять предмета обученія, такъ какъ они, во-первыхъ, выступаютъ изъ предѣловъ предмета и, во-вторыхъ, не трактуютъ о законахъ его.

Такимъ мнѣ представляется дѣло съ теоретической стороны; но теоретическая критика часто можетъ ошибаться, и поэтому постараюсь свѣрить мои выводы съ практическими данными. Г. П. далъ намъ образецъ практическихъ результатовъ какъ нагляднаго обученія, такъ и математики по методу Грубе. Одному изъ старшихъ мальчиковъ было сказано: положи руку подъ книгу, чтобы показать, что онъ обученъ понятіямъ на и подъ, и умный мальчикъ, который зналъ, что на и подъ (я увѣренъ), еще будучи трехъ лѣтъ, положилъ руку на книгу, когда ему сказали положи подъ книгу. Такіе примѣры я постоянно видѣлъ, и они яснѣе всего показываютъ, какъ не нужно, чуждо, совѣстно, мнѣ хочется сказать, это наглядное обученіе русскихъ дѣтей. Русскій ребенокъ не можетъ и не хочетъ вѣрить (онъ имѣетъ слишкомъ большое уваженіе къ учителю и себѣ), чтобъ его серьезно спрашивали, потолокъ внизу или наверху или сколько у него ногъ. Въ ариѳметикѣ мы тоже видѣли, что ученики, не знавшіе даже писать цифръ и упражнявшіеся во все время ученія только въ умственномъ счисленіи до 10, въ продолженіе получаса не переставали врать на самыя разныя манеры на вопросы, которые имъ задавалъ учитель въ предѣлѣ чиселъ до 10. Стало быть, обученіе умственному счисленію ни къ чему не повело, и трудность синтактическая, состоящая въ распутываніи вопроса, дурно поставленнаго, осталась для нихъ такою же, какою и была. Итакъ, практическіе результаты бывшаго экзамена не подтвердили полезности развитія. Но я хочу быть вполнѣ точнымъ и добросовѣстнымъ. Можетъ быть, процессъ развитія, сначала ограничивающійся не столько изученіемъ, сколько анализомъ того, что уже знаютъ ученики, потомъ приноситъ результаты? Можетъ быть, сначала учитель, посредствомъ анализа овладѣвая умомъ учениковъ, впослѣдствіи уже твердо и легко ведетъ ихъ дальше и изъ тѣсной области описаній стола и счета 2 и 1 ведетъ ихъ въ дѣйствительную область знанія, въ которой ученики не ограничиваются ученіемъ того, что знаютъ, но узнаютъ уже и новое и узнаютъ это новое новымъ, болѣе легкимъ, разумнымъ способомъ? Это предположеніе подтверждается и тѣмъ, что всѣ нѣмецкіе педагоги и послѣдователи ихъ, въ томъ числѣ и г. Бунаковъ, прямо говорятъ, что наглядное обученіе должно служить какъ бы вступленіемъ къ родиновѣдѣнію и естествовѣдѣнію. Но мы тщетно бы

стали искать въ руководствѣ г. Бунакова, какимъ образомъ преподавать это родиновѣдѣніе, если подразумѣвать подъ этимъ словомъ какія-нибудь дѣйствительныя знанія, а не описанія избы и сѣней—того, что знаютъ дѣти. Г. Бунаковъ, на 200-й страницѣ объяснивъ, какъ надо учить тому, гдѣ потолокъ и гдѣ печка, здѣсь очень кратко говоритъ: „теперь слѣдовало бы перейти къ третьей ступени наглядnаго обученія, содержаніе которой было опредѣлено мною такъ: „изученіе края, уѣзда, губерніи, всего отечества, съ его естественными произведеніями и населеніемъ, въ общихъ чертахъ, какъ очеркъ отечествовѣдѣнія и начало естествознанія, съ преобладаніемъ чтенія, которое, опираясь на непосредственныя наблюденія двухъ первыхъ ступеней, расширяетъ умственный кругозоръ учащихся, сферу ихъ представленій и понятій". Ужъ изъ этого опредѣленія видно, что здѣсь наглядность является дополненіемъ къ объяснительному чтенію и разсказу учителя, слѣдовательно, и рѣчь о занятіяхъ третьяго года болѣе относится къ разсмотрѣнію второго занятія, входящаго въ составъ учебнаго предмета, который называется роднымъ языкомъ, объяснительнаго чтенія".

Обращаемся къ третьему году, къ объяснительному чтенію, но тамъ не находимъ ровно ничего, указывающаго на то, какъ передавать новыя свѣдѣнія, исключая того, что хорошо читать такія-то и такія-то книги и при чтеніи дѣлать такіе-то вопросы. Вопросы весьма странные (для меня по крайней мѣрѣ), какъ, напримѣръ, сравненіе статьи о водѣ Ушинскаго и статьи о водѣ Аксакова и требованіе отъ учениковъ, чтобъ они объяснили, что Аксаковъ разсматриваетъ воду какъ явленіе природы, а Ушинскій—какъ вещество, и т. п. Стало быть, встрѣчаемъ то же самое навязыванье ученикамъ взглядовъ, подраздѣленій (большею частью невѣрныхъ) учителя, а ни одного слова, ни одного намека на то, какимъ же способомъ передаются какія-нибудь новыя знанія.

Неизвѣстно, что будетъ преподаваться: естественная исторія, географія ли,—ничего нѣтъ, кромѣ чтенія съ вопросами въ родѣ тѣхъ, которые я привелъ. По другой сторонѣ обученія слову—грамматикѣ и правописанію—точно такъ же тщетно бы мы стали искать какого-нибудь новаго пріема обученія, основаннаго на предшествовавшемъ развитіи. Все та же старая грамматика Перевлевскаго, начинающаяся съ философскихъ опредѣленій и потомъ съ синтактическаго разбора, служитъ основаніемъ всѣхъ новыхъ грамматическихъ руководствъ и руководства г. Бунакова.

Въ математикѣ тоже тщетно бы стали мы искать на той ея ступени, гдѣ начинается дѣйствительное обученіе математикѣ, чего-нибудь новаго, облегченнаго, основаннаго на всемъ предшествовавшемъ развитіи 2-хъ годовыхъ уроковъ

до 20-ти. Тамъ, гдѣ дѣйствительно въ ариѳметикѣ встрѣчаются трудности, гдѣ ученику надо объяснить предметъ съ разныхъ сторонъ, какъ-то: при нумераціи, при сложеніи, при вычетаніи, при дѣленіи, при дѣленіи и умноженіи дробей, не находишь и тѣни чего-нибудь облегченнаго, какого-нибудь новаго объясненія, а есть только выписки изъ старыхъ ариѳметикъ.

Характеръ этого преподаванія остается вездѣ одинъ и тотъ же. Все вниманіе обращается на то, чтобъ учить тому, что ученикъ знаетъ. А такъ какъ ученикъ знаетъ то, чему его учатъ, и легко, по желанію учителя, передаетъ въ томъ и въ другомъ порядкѣ то, что отъ него требуется, то учителю кажется, что онъ чему-то учитъ, и успѣхи учениковъ большіе, и учитель, не обращая никакого вниманія на то, что составляетъ самую трудность ученія, т.-е. учить новому, преспокойно толчется на одномъ мѣстѣ. Отъ этого происходитъ, что наша педагогическая литература завалена руководствами для нагляднаго обученія, для предметныхъ уроковъ,—руководствами, какъ вести дѣтскіе сады (одно изъ самыхъ безобразныхъ порожденій новой педагогіи), картинами, книгами для чтенія, въ которыхъ повторяются все тѣ же и тѣ же статьи о лисицѣ, о тетеревѣ, тѣ же стихи, для чего-то написанные прозой въ разныхъ перемѣщеніяхъ и съ разными объясненіями, но у насъ нѣтъ ни одной новой статьи для дѣтскаго чтенія, ни одной грамматики русской, ни славянской, ни славянскаго лексикона, ни ариѳметики, ни географіи, ни исторіи для народныхъ школъ. Всѣ силы поглощены на руководства къ обученію дѣтей тому, чему не нужно и нельзя учить дѣтей въ школѣ, чему всѣ дѣти учатся изъ жизни. И понятно, что книги этого рода могутъ являться безъ конца. Ибо грамматика, ариѳметика можетъ быть одна, но упражненій и разсужденій въ родѣ тѣхъ, которыя я приводилъ изъ Бунакова, и порядковъ разложенія чиселъ изъ Евтушевскаго можетъ быть безчисленное количество. Педагогика находится въ томъ же положеніи, въ какомъ бы находилась наука о томъ, какъ должно ходить человѣку; и люди стали бы искать правилъ, какъ учить дѣтей, предписывая имъ сокращать тотъ мускулъ, вытянуть другой и т. д., и т. д. Такое положеніе новой педагогіи прямо вытекаетъ изъ двухъ ея основныхъ положеній: 1) что цѣль школы есть развитіе, а не наука, и 2) что развитіе и средства достиженія его могутъ быть опредѣлены теоретически. Изъ этого послѣдовательно вытекло то жалкое и часто смѣшное положеніе, въ которомъ находится школьное дѣло. Силы тратятся напрасно; народъ, въ настоящую минуту жаждущій образованія, какъ изсохшая трава жаждетъ воды, готовый принять его, просящій его, вмѣсто хлѣба получаетъ камень и находится въ недоумѣніи—онъ ли ошибался, ожидая образованія, какъ бла-

га, или что-нибудь не такъ въ томъ, что ему предлагаютъ. Что дѣло стоитъ такъ, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія для всякаго человѣка, который узнаетъ нынѣшнюю теорію школьнаго дѣла и знаетъ дѣйствительное состояніе его среди народа. Но невольно представляется вопросъ: какимъ образомъ люди честные, образованные, искренно любящіе свое дѣло и желающіе добра, каковыми я считаю огромное большинство моихъ оппонентовъ, могли стать въ такое странное положеніе и такъ глубоко заблудиться?

Вопросъ этотъ занималъ меня, и я постараюсь сообщить тѣ отвѣты, которые я нашелъ на него. На это было много причинъ. Самая естественная причина, приведшая педагогику на тотъ ложный путь, на которомъ она находится, есть критика стараго, критика только для критики, безъ постановки новыхъ началъ вмѣсто тѣхъ, которыя критиковались. Всѣмъ извѣстно, что критика есть легкое дѣло и что она бываетъ совершенно безплодна и часто вредна, если рядомъ съ осужденіемъ чего бы то ни было не указываютъ тѣ начала, на основаніи которыхъ осуждается. Если говорится, что это дурно—потому, что мнѣ не нравится, или потому, что всѣ говорятъ, что это дурно, или даже потому, что это дѣйствительно дурно, но если я не знаю, какъ должно быть хорошо, то эта критика будетъ всегда безполезна и вредна. Воззрѣнія педагоговъ новой школы основаны прежде всего на критикѣ прежнихъ пріемовъ. Даже теперь, когда, казалось бы, уже лежачаго не бьютъ, въ каждомъ руководствѣ, въ каждой бесѣдѣ мы читаемъ и слышимъ, что вредно читать безъ пониманія, что нельзя заучивать опредѣленіе числа и дѣйствій надъ числами, что безсмысленное заучиваніе вредно, что знать дѣйствія съ тысячами, не умѣя считать 2+3, вредно и т. п. Главная исходная точка есть критика старыхъ пріемовъ и придумываніе новыхъ, сколь возможно болѣе противоположныхъ старымъ, но отнюдь не постановка новыхъ основаній педагогіи, изъ которыхъ могли бы вытекать новые пріемы.

Критиковать употреблявшійся способъ обученія грамотѣ посредствомъ заучиванія цѣлыхъ страницъ псалтири и обученія ариѳметикѣ посредствомъ ученія наизусть того, что есть число и т. п., очень легко. Замѣчу, во-первыхъ, что теперь и не нужно нападать на эти пріемы, что едва ли есть еще такіе учителя, которые отстаивали бы ихъ, и, во-вторыхъ, что если, критикуя такія явленія, хотѣли дать почувствовать, что я защитникъ стариннаго способа обученія, то это происходило только отъ того, что мои возражатели, по молодости лѣтъ, вѣроятно, и не знали, что, чуть не 20 лѣтъ тому назадъ, я, сколько имѣлъ умѣнія и силы, бо-

ролся въ этими старыми пріемами педагогіи и содѣйствовалъ ихъ уничтоженію.

Итакъ, было найдено, что старые пріемы обученія никуда не годятся, и, не поставивъ никакихъ новыхъ основъ, стали искать новыхъ пріемовъ. Я потому говорю: не поставивъ новыхъ основъ, что единственныя прочныя основы педагогіи есть только двѣ:

1) Опредѣленіе критерія того, чему нужно учить, и 2) критерія того, какъ нужно учить, т.-е. опредѣленіе того, что избранные предметы суть наинужнѣйшіе, и того, что избранный способъ есть наилучшій.

Никто даже не обратилъ вниманія на эти основы, а каждая школа въ оправданіе свое поддѣлала себѣ извѣстныя квазифилософскіе, оправдывающія ее разсужденія. Но именно эта теоретическая подкладка, какъ нечаянно совершенно вѣрно выразился г. Бунаковъ, не можетъ считаться основой, ибо точно такая же теоретическая подкладка была и у стараго способа обученія.

Дѣйствительный же насущный вопросъ педагогіи, который 15 лѣтъ тому назадъ я тщетно пытался поставить во всей его значительности, вопросъ: почемъ знать, чему и какъ учить? остался даже не затронутымъ. Вслѣдствіе этого произошло то, что, какъ скоро стало очевидно, что старый способъ не годится, не стали отыскивать, почему и какъ узнать, какой будетъ лучше способъ, а тотчасъ же стали искать другой, самый противоположный старому. Поступили такъ же, какъ бы поступилъ человѣкъ, у котораго къ зимѣ въ домѣ оказалось бы холодно и онъ, не позаботясь о томъ, почему холодно и какъ пособить горю, пошелъ бы отыскивать другой домъ, который былъ бы какъ можно менѣе похожъ на прежній. Я былъ тогда за границей и помню вездѣ встрѣчавшихся мнѣ тогда скитавшихся по Европѣ пословъ, разыскивавшихъ новую вѣру, т.-е. чиновниковъ министерства, изучавшихъ нѣмецкую педагогію.

Мы избрали пріемы обученія ближайшихъ сосѣдей нашихъ, нѣмцевъ, во-первыхъ, потому, что мы всегда особенно склонны подражать нѣмцамъ; во-вторыхъ, потому, что это былъ способъ самый сложный и хитрый, а ужъ если брать чужое, то, разумѣется, самое послѣднее—модное и хитрое; а въ-третьихъ, въ особенности, потому, что эти пріемы были болѣе всего противоположны нашимъ старымъ пріемамъ. Итакъ, новые пріемы взяты у нѣмцевъ, и не одни, а съ теоретической подкладкой, т.-е. квази-философскимъ оправданіемъ этихъ пріемовъ. И теоретическая подкладка эта оказала и оказываетъ большія услуги. Какъ скоро родители или просто здравомыслящіе люди, занимающіеся дѣломъ образованія, выражаютъ сомнѣніе въ томъ, что въ самомъ ли дѣлѣ хороши эти пріемы, имъ говорятъ: а зна-

менитый Песталоцци, а Дистервегъ, а Денцшь, а Вурстъ, а методика, эвристика, дидактика, концентризмъ?—и смѣльчаки махаютъ рукой и говорятъ: „ну, Богъ съ ними,—они лучше знаютъ“. Въ этихъ нѣмецкихъ пріемахъ была еще и та большая выгода для учителей (причина, по которой за эти пріемы особенно горячо держатся), что при нихъ учителю не нужно много старанія, не нужно дальше и дальше учиться, не нужно работать надъ собой и пріемами обученія. Большую часть времени по этой методѣ учитель учитъ тому, что дѣти знаютъ, да, кромѣ того, учитъ по руководству, и ему легко. И безсознательно, по врожденной человѣческой слабости, учитель дорожитъ этою легкостью. Весьма пріятно, съ твердымъ убѣжденіемъ, что я учу и дѣлаю дѣло важное и самое современное, разсказывать дѣтямъ изъ книжки про суслика или про то, что у лошади 4 ноги, или переставлять кубики по 2 и по 3 и спрашивать, сколько будетъ 2 и 2; но если бы потребовалось вмѣсто суслика разсказать или прочесть что-нибудь точно занимательное, дать основанія грамматики, географіи, священной исторіи и 4 правилъ, то учитель сейчасъ бы былъ приведенъ къ тому, чтобы поработать надъ собой, перечитать многое, освѣжить свои знанія.

Итакъ, окритикованъ старый пріемъ, взятъ у нѣмцевъ другой. Способъ этотъ такъ чуждъ нашему русскому непедантическому складу ума, уродства его такъ ярко бросаются въ глаза, что, казалось бы, способъ этотъ никакъ не можетъ привиться въ Россіи, а между прочимъ онъ прилагается, хотя и въ малыхъ размѣрахъ, но прилагается и даже даетъ въ нѣкоторомъ отношеніи результаты, иногда лучшіе, чѣмъ старый церковный способъ. Это происходитъ отъ того, что такъ какъ способъ взятъ у насъ (и въ Германіи первоначально вытекъ) изъ критики стараго пріема, то въ этомъ способѣ дѣйствительно откинуты всѣ недостатки стараго, хотя именно въ крайнемъ противоположеніи старому, доведенномъ съ особеннымъ, свойственнымъ нѣмцамъ педантизмомъ до послѣдней крайности, проявились новые недостатки, едва ли не бо́льшіе, чѣмъ прежніе. Прежде учили грамотѣ у насъ, присоединяя къ согласному звуку ненужныя длинныя прибавки (буки-уки, вѣди-ѣди), у нѣмцевъ es, em, de, ce и т. д., т.-е. присоединяя гласную къ согласному звуку то сзади, то спереди, и въ этомъ лежало затрудненіе. Теперь впали въ другую противоположность и хотятъ называть согласный звукъ безъ присоединенія гласной, что, очевидно, невозможно. Въ грамматикѣ Ушинскаго (Ушинскій—родоначальникъ у насъ звуковой методы) и во всѣхъ звуковыхъ руководствахъ при изложеніи грамматики согласные звуки опредѣляются такъ: тотъ звукъ, который нельзя выговорить отдѣльно *). И

*) „Родное слово“, годъ третій.

этому-то самому звуку учатъ прежде всего ученика. Когда я дѣлалъ замѣчаніе, что нельзя выговорить отдѣльно *бъ*, а выходитъ всегда почти *бы*, мнѣ говорили, что это происходитъ отъ того, что не всѣ это умѣютъ, что надо большое искусство, чтобы выговаривать согласный звукъ. И я самъ видѣлъ, какъ учитель, когда ученикъ, по моимъ понятіямъ, выговорилъ совершенно удовлетворительно коротко *бъ*, поправлялъ его разъ 10 до тѣхъ поръ, пока онъ оторвалъ, сколько можно. И съ этихъ-то *бъ*, *съ*, съ тѣхъ звуковъ, которыхъ нельзя выговорить, какъ *ихъ* опредѣляетъ Ушинскій, или для выговора которыхъ нужна особенная виртуозность, — съ этихъ звуковъ начинаютъ ученіе грамотѣ по педантическимъ нѣмецкимъ руководствамъ.

Прежде учили наизусть безъ смысла склады (это было дурно); въ крайнюю противоположность этому, новая манера предписываетъ совсѣмъ не отдѣлять складовъ, что рѣшительно невозможно въ длинномъ словѣ и что въ дѣйствительности никогда не исполняется. Всякій учитель по звуковому способу чувствуетъ необходимость дать ученику отдохнуть на одной части слова и выговорить ее отдѣльно. Прежде читали непонятную, по слишкомъ высокому и глубокому смыслу, для дѣтей псалтирь (что было дурно); въ противоположность этому заставляютъ читать неимѣющія уже никакого содержанія фразы и заставляютъ объяснять всякое понятное слово или заучивать непонятное. Въ старой школѣ учитель ничего не говорилъ съ учениками; теперь предписано учителю говорить съ учениками что попало, или то, что они знаютъ, или то, чего не нужно знать. Въ математикѣ прежде заучивали опредѣленіе дѣйствій, теперь и самыхъ дѣйствій уже не дѣлаютъ, такъ какъ только на 3-й годъ, по Евтушевскому, приступаютъ къ нумераціи и предполагаютъ, что нужно учить дѣтей въ продолженіе цѣлаго года считать до 10. Прежде заставляли учениковъ дѣлать дѣйствія съ отвлеченными большими числами, не обращая вниманія на другую сторону математики, распутываніе задачи (составленіе уравненія). Теперь учатъ распутыванію задачъ, составленію уравненій на малыхъ числахъ прежде, чѣмъ ученики знаютъ еще нумерацію и обращеніе съ дѣйствіями. Тогда какъ всякому учителю опытъ показываетъ, что трудность составленія уравненій или распутыванія задачъ преодолѣвается только общимъ, не школьнымъ, а жизненнымъ развитіемъ. Было замѣчено,— совершенно справедливо, — что нѣтъ лучшаго пособія для ученика, когда онъ затрудняется постановкой задачи съ большими числами, какъ то, чтобы дать ему точно такую же задачу на малыхъ числахъ. Ученикъ, изъ жизни научившійся рѣшать ощупью задачи съ малыми числами, сознаетъ процессъ рѣшенія и этотъ процессъ переноситъ на задачу съ большими числами. Замѣтивъ

это, новые педагоги стараются обучать только распутыванію задачъ на малыхъ числахъ, т.-е. тому самому, что не можетъ быть предметомъ обученія, а есть дѣло жизни. Въ преподаваніи грамматики новая школа осталась такъ же послѣдовательна своей исходной точкѣ — критикѣ стараго и усвоенію самаго противоположнаго пріема. Прежде заучивали наизусть опредѣленіе частей рѣчи и отъ этимологіи переходили къ синтаксису; теперь начинаютъ не только съ синтаксиса, но и съ логики, которую пытаются передать дѣтямъ. По грамматикѣ г. Бунакова, которая есть сокращеніе грамматики Перевлевскаго, даже съ выборами тѣхъ же примѣровъ, изученіе грамматики начинается съ разбора синтактическаго, столь труднаго и, скажу, даже шаткаго въ русскомъ языкѣ, не подчиняющемся вполнѣ классическимъ формамъ синтаксиса. Такъ что въ общемъ новая школа отстранила нѣкоторые недостатки, изъ которыхъ главные — лишній прибавокъ къ согласной и заучиваніе наизусть опредѣленій, и въ этомъ имѣетъ преимущество передъ старымъ способомъ и даетъ въ чтеніи и письмѣ иногда лучшіе результаты; но зато внесла новые недостатки, состоящіе въ томъ, что содержаніе чтенія есть самое безсмысленное, и въ томъ, что ариѳметика, какъ ученіе, уже совершенно не преподается.

Въ практикѣ (ссылаюсь въ этомъ на всѣхъ инспекторовъ училищъ, на всѣхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, посѣщавшихъ училища, на всѣхъ учителей), въ практикѣ, въ массѣ школъ, гдѣ предписывается эта нѣмецкая метода, совершается за рѣдкими исключеніями вотъ что. Дѣти учатся не по звуковому, а по буквослагательному способу, называютъ вмѣсто б ъ согласную б ы, в ы и раздѣляютъ слова на склады. Наглядное обученіе совсѣмъ опускается, ариѳметика вовсе не идетъ, и читать дѣтямъ совершенно нечего. Учителя безсознательно для самихъ себя отступаютъ отъ требованій теоретическихъ и поддѣлываются подъ требованія народа. Эти практическіе результаты, вездѣ повторяющіеся, казалось, могли доказать невѣрность самаго метода; но въ средѣ педагоговъ, тѣхъ, которые пишутъ руководства и предписываютъ правила, существуетъ такое полное незнаніе и нежеланіе знать народъ и его требованія, что отношеніе дѣйствительности къ этимъ пріемамъ нисколько не нарушаетъ хода ихъ дѣла. Трудно представить себѣ то воззрѣніе на народъ, которое существуетъ въ этомъ мірѣ педагоговъ и изъ котораго вытекъ ихъ методъ и всѣ дальнѣйшіе пріемы обученія. Г. Бунаковъ съ необыкновенною наивностью въ доказательство того, какъ необходимо наглядное обученіе и р а з в и т і е для дѣтей въ русской школѣ, приводитъ слова Песталоцци: „Пусть кто-нибудь, жившій среди простого народа,—говоритъ онъ,—опровергнетъ мои слова, что ничего нѣтъ труднѣе, какъ

передать какое-либо понятіе этимъ существамъ. Да этому никто и не противорѣчитъ. Швейцарскіе священники подтверждаютъ, что, когда народъ приходитъ къ нимъ для обученія, онъ не понимаетъ, что̀ ему говорятъ, а священники не понимаютъ, что̀ имъ говоритъ народъ. Городскіе жители, переселяющіеся въ деревню, изумляются неспособности туземцевъ говорить; проходятъ годы, пока деревенская прислуга научается объясняться съ хозяевами". Это-то отношеніе простолюдина въ Швейцаріи къ образованному сословію полагается основаніемъ такого же отношенія у насъ.

Полагаю излишнимъ распространяться о томъ, что̀ всякому извѣстно, что во всей Германіи народъ говоритъ особеннымъ языкомъ, называемымъ платдейчъ, и что въ нѣмецкой Швейцаріи этотъ платдейчъ особенно далекъ отъ нѣмецкаго языка, а что въ Россіи, напротивъ, мы часто говоримъ дурнымъ языкомъ, а народъ всегда хорошимъ, и что въ Россіи будетъ гораздо вѣрнѣе, если слова Песталоцци сказать отъ лица мужиковъ, говорящихъ объ учителяхъ. Мужикъ и крестьянскій мальчикъ скажутъ совершенно справедливо, что весьма трудно понимать, что говорятъ эти существа, подразумѣвая учителей. Незнаніе народа такъ полно въ этомъ мірѣ педагоговъ, что они смѣло говорятъ, будто въ крестьянскую школу приходятъ дикари, и потому смѣло учатъ ихъ тому, что внизъ, что вверхъ, что классная доска стоитъ на подставкѣ и подъ нею лоточекъ. Они не знаютъ того, что если бы ученики спрашивали учителя, то очень много оказалось бы вещей, которыхъ не знаетъ учитель; что если, напримѣръ, стереть краску съ доски, то всякій почти мальчикъ скажетъ, изъ какого дерева эта доска: еловая, липовая или осиновая, чего не скажетъ учитель; что про кошку и курицу мальчикъ разскажетъ всегда лучше учителя, потому что онъ наблюдалъ ихъ больше учителя; что вмѣсто задачи о возахъ мальчикъ знаетъ задачи о воронахъ, о скотинѣ, о гусяхъ. (О воронахъ: летѣло стадо воронъ и стояли дубы. Если сядетъ по двѣ вороны, воронъ не достанетъ; сядетъ по одной—дуба не достанетъ. Сколько воронъ, сколько дубовъ? О скотинѣ: на 100 рублей купить 100 скотинъ — телятъ по полтинѣ, коровъ по 3 р., быковъ по 10 р. Сколько быковъ, коровъ и телятъ?) Педагоги нѣмецкой школы и не подозрѣваютъ той смѣтливости, того настоящаго жизненнаго развитія, того отвращенія отъ всякой фальши, той готовой насмѣшки надъ всѣмъ фальшивымъ, которыя такъ присущи русскому крестьянскому мальчику, и только потому такъ смѣло (какъ я самъ видѣлъ) подъ огнемъ 40 паръ умныхъ дѣтскихъ глазъ на посмѣшище имъ выдѣлываютъ свои штуки. Только отъ этого настоящій учитель, знающій народъ, какъ бы строго ему ни предписывали учить кресть-

янскихъ дѣтей тому, что низъ, что верхъ и что, 2 и 3 будетъ 5, — ни одинъ настоящій учитель, знающій тѣхъ учениковъ, съ которыми онъ имѣетъ дѣло, не будетъ въ состояніи этого дѣлать.

Итакъ, главныя причины, по которымъ мы впали въ такое странное заблужденіе, суть: 1) незнаніе народа, 2) невольно подкупающая легкость ученія тому, что знаютъ ученики, 3) склонность наша къ заимствованію отъ нѣмцевъ и 4) критика стараго безъ постановки новыхъ основъ. Эта послѣдняя причина привела педагоговъ новой школы къ тому, что, несмотря на крайнее различіе по внѣшности новаго способа отъ стараго, онъ совершенно тожественъ ему по своимъ основаніямъ, а потому по пріемамъ обученія и по результатамъ. При томъ и при другомъ способѣ существенная основа состоитъ въ томъ, что обучающій твердо и несомнѣнно знаетъ, чему и какъ нужно обучать, и это свое знаніе не почерпаетъ изъ требованій народа и изъ опыта, но разъ навсегда теоретически рѣшилъ, что именно т о м у и т а к ъ нужно учить, и такъ учитъ. Педагогъ старинной школы, которую я для краткости назову ц е р к о в н о ю, знаетъ твердо и несомнѣнно, что надо учить по часовнику и псалтири, заучивая наизусть, и не допускаетъ никакихъ измѣненій въ своихъ пріемахъ; точно такъ же учитель новой нѣмецкой школы знаетъ твердо и несомнѣнно, что надо учить по Бунакову и Евтушевскому, начинать со словъ у с ъ и о с а, спрашивать о томъ, что наверху, что внизу, и разсказывать о любимомъ сусликѣ, и не допускаетъ никакихъ измѣненій въ своихъ пріемахъ. Оба основываются на твердомъ убѣжденіи, что они знаютъ наилучшіе пріемы. Изъ одинаковости основъ вытекаетъ и дальнѣйшее сходство. Учитель церковной грамоты, если вы ему скажете, что по его способу продолжительно и съ трудомъ учатся дѣти читать и писать, отвѣтитъ вамъ, что дѣло не въ чтеніи и письмѣ, а въ Б о ж е с т в е н н о м ъ у ч е н і и, подъ которымъ подразумѣвается изученіе церковныхъ книгъ. То же самое скажетъ вамъ и учитель русской грамоты по нѣмецкому способу. Онъ скажетъ (всѣ говорятъ и пишутъ это), что дѣло не въ быстротѣ пріобрѣтенія искусства чтенія, писанія и счета, а въ р а з в и т і и. Оба кладутъ цѣль обученія въ чемъ-то независимомъ отъ чтенія, письма и счета, т.-е. науки, а въ чемъ-то другомъ — несомнѣнно нужномъ.

Сходство это продолжается до мельчайшихъ подробностей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ способѣ всякое ученіе до школы, всякое пріобрѣтенное знаніе внѣ школы не принимается во вниманіе; всѣ поступающіе ученики считаются одинаково незнающими и всѣхъ заставляютъ учиться съ начала. Если въ церковную школу поступаетъ мальчикъ,

знающій буквы или склады: *а, бе,* его переучиваютъ сначала по *буки-азъ—ба.* То же самое и въ нѣмецкой школѣ.

Точно такъ же какъ въ той, и въ другой школѣ случается, что нѣкоторымъ дѣтямъ не задается грамота.

Точно такъ же какъ въ томъ, такъ и въ другомъ способѣ механическая сторона обученія преобладаетъ надъ умственною. Какъ въ церковныхъ, такъ и въ этихъ школахъ ученики отличаются хорошимъ почеркомъ и выговоромъ при чтеніи, совершенно точнымъ, т.-е. не такъ, какъ говорится, а такъ, какъ пишется. Точно такъ же какъ при томъ, такъ и при другомъ способѣ, въ школѣ царствуетъ постоянный внѣшній порядокъ, и дѣти находятся подъ постояннымъ страхомъ и могутъ быть руководимы только при величайшей строгости. Г. Королевъ упомянулъ вскользь о томъ, что при звуковомъ обученіи не пренебрегаются колотушки. Я видѣлъ это въ школахъ нѣмецкой манеры и полагаю, что безъ колотушекъ даже невозможно обойтись въ новой нѣмецкой школѣ, такъ какъ она точно такъ же, какъ и церковная школа, учитъ, не спрашиваясь о томъ, что интересно знать ученику, а учитъ тому, что, по убѣжденію учителя, кажется нужнымъ, и потому школа эта можетъ основываться только на принужденіи. А принужденіе достигается съ дѣтьми обыкновенно побоями. Церковная школа и новая нѣмецкая, исходя изъ одинаковыхъ основъ и приходя къ одинаковымъ результатамъ, совершенно схожи. Но если бы выбирать изъ двухъ, я бы выбралъ все-таки церковную. Недостатки одинаковы, но на сторонѣ церковной школы 1000-лѣтняя привычка и авторитетъ церкви, имѣющей такую силу въ народѣ.

Окончивъ разборъ и критику нѣмецкой школы, я считаю нужнымъ, въ виду высказаннаго мною, что критика тогда только плодотворна, когда она, осуждая, указываетъ на то, чѣмъ бы должно было быть то, что дурно,—я считаю нужнымъ сказать о тѣхъ основахъ обученія, которыя я считаю законными и на которыхъ основываю свой методъ обученія.

Для того, чтобы высказать, въ чемъ я полагаю эти несомнѣнныя основы всякой педагогической дѣятельности, я долженъ повторяться, то-есть повторять то, что высказано было мною 15 лѣтъ тому назадъ въ издававшемся мною педагогическомъ журналѣ „Ясная Поляна“. Повтореніе это не будетъ скучно для педагоговъ новой школы, такъ какъ писанное мною тогда не то что забыто, но никогда и не было принято во вниманіе педагогами, а между тѣмъ я продолжаю думать, что только то, что высказано было мною тогда, могло поставить педагогику, какъ теорію, на твердую почву. 15 лѣтъ тому назадъ, когда я взялся за дѣло народнаго образованія безъ всякихъ предвзятыхъ теорій и взглядовъ на дѣло, съ однимъ только желаніемъ прямо,

непосредственно содѣйствовать этому дѣлу, будучи учителемъ въ своей школѣ, я тотчасъ же столкнулся съ двумя вопросами: 1) чему нужно учить? и 2) какъ нужно учить?

Въ то время, какъ и теперь, существовало величайшее разнорѣчіе въ отвѣтахъ на эти вопросы.

Я знаю, что нѣкоторымъ педагогамъ, заключеннымъ въ своемъ узкомъ теоретическомъ кружкѣ, кажется, что только и свѣта, что изъ окошекъ, и что разнорѣчія никакого уже нѣтъ.

Я прошу тѣхъ, которые такъ думаютъ, замѣтить, что имъ только такъ кажется, точно такъ же какъ это дѣлается въ кружкахъ, имъ противоположныхъ. Во всей же массѣ людей, заинтересованныхъ образованіемъ, существуетъ, какъ и прежде существовало, величайшее разнорѣчіе. Въ то время, какъ и теперь, одни, отвѣчая на вопросъ: чему надо учить? говорили, что, кромѣ грамоты, самыя полезныя для первоначальной школы знанія суть знанія естественныя; другіе, какъ и теперь, говорили, что это не нужно и даже вредно; такъ же какъ и теперь, одни предлагали исторію, географію, другіе отрицали ихъ необходимость; одни предлагали славянскій языкъ и грамматику, законъ Божій, другіе находили и это излишнимъ и приписывали главную важность развитію. По вопросу: какъ учить? было и есть еще большее разногласіе. Предлагались и предлагаются самые противоположные одинъ другому пріемы обученія грамотѣ и ариѳметикѣ.

Въ книжныхъ лавкахъ рядомъ продавались самоучители по *буки-азъ—ба*, уроки Бунакова, карточки Золотова, азбуки г-жи Дараганъ, и всѣ имѣли своихъ сторонниковъ. Встрѣтившись съ этими вопросами и не найдя на нихъ никакого отвѣта въ русской литературѣ, я обратился къ европейской. Прочтя то, что было писано объ этомъ предметѣ, познакомившись лично съ такъ называемыми лучшими представителями педагогической науки въ Европѣ, я нигдѣ не только не нашелъ какого-нибудь отвѣта на занимавшій меня вопросъ, но убѣдился, что вопроса этого для педагогіи, какъ науки, даже и не существуетъ, что каждый педагогъ извѣстной школы твердо вѣритъ, что тѣ пріемы, которые онъ употребляетъ, суть наилучшіе, потому что они основаны на абсолютной истинѣ и что относиться къ нимъ критически было бы безполезно. Между прочимъ, потому ли, что, какъ я сказалъ, я взялся за дѣло народнаго образованія безъ всякихъ предвзятыхъ теорій, или потому, что я взялся за это дѣло, не издалека предписывая законы, какъ надо учить, а самъ сталъ школьнымъ учителемъ въ глухой деревенской народной школѣ,—я не могъ отказаться отъ мысли, что необходимо долженъ существовать критеріумъ, по которому рѣшается вопросъ, чему и какъ лучше

учить: учить ли наизусть псалтирь или классификацію организмовъ, учить ли по звуковой, переведенной съ нѣмецкаго азбукѣ, или по часовнику? Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ мнѣ помогли нѣкоторый педагогическій тактъ, которымъ я одаренъ, и въ особенности то близкое и страстное отношеніе, въ которое я сталъ къ дѣлу. Вступивъ сразу въ самыя близкія, непосредственныя отношенія съ тѣми 40 маленькими мужичками, которые составляли мою школу (я ихъ называю маленькими мужичками потому, что я нашелъ въ нихъ тѣ самыя черты смѣтливости, огромнаго запаса свѣдѣній изъ практической жизни, шутливости, простоты, отвращенія отъ всего фальшиваго, которыми вообще отличается русскій мужикъ), увидавъ эту воспріимчивость, открытость къ пріобрѣтенію тѣхъ знаній, въ которыхъ они нуждались, я тотчасъ же почувствовалъ, что старинный церковный способъ обученія уже отжилъ свой вѣкъ и не годится для нихъ. И я сталъ испытывать другіе предлагаемые пріемы обученія; но такъ какъ принужденіе при обученіи и по убѣжденію моему, и по характеру мнѣ противно, я не принуждалъ и, какъ скоро замѣчалъ, что что-нибудь неохотно принимается, я не насиловалъ и отыскивалъ другое. Изъ этихъ опытовъ оказалось для меня и тѣхъ учителей, которые вмѣстѣ со мною въ Ясной Полянѣ и другихъ школахъ на тѣхъ же основаніяхъ свободы занимались преподаваніемъ, что почти все то, что пишется въ педагогическомъ мірѣ для школъ, отдѣляется неизмѣримою пучиной отъ дѣйствительности, и что изъ предлагаемыхъ методовъ многіе пріемы, какъ, напримѣръ, наглядное обученіе, естественныя науки, звуковые пріемы и другіе, вызываютъ отвращеніе и насмѣшку и не принимаются учениками. Мы стали отыскивать то содержаніе и тѣ пріемы, которые охотно воспринимались учениками, и напали на то, что составляетъ мой методъ обученія. Но этотъ методъ становился на ряду со всѣми другими методами, и вопросъ о томъ, почему онъ лучше другихъ, оставался точно такъ же нерѣшеннымъ. Слѣдовательно, вопросъ о томъ, въ чемъ состоитъ критеріумъ того, чему и какъ должно учить, получалъ для меня еще большее значеніе; только рѣшивъ его, я могъ быть увѣренъ, что то, чему и какъ я училъ, не было ни вредно, ни безполезно. Вопросъ этотъ какъ тогда, такъ и теперь представляется мнѣ краеугольнымъ камнемъ всей педагогіи, и разрѣшенію этого вопроса я посвятилъ изданіе педагогическаго журнала „Ясная Поляна“. Въ нѣсколькихъ статьяхъ (я не отрекаюсь теперь отъ высказаннаго тогда) я старался поставить этотъ вопросъ во всей его значительности и, сколько умѣлъ, старался разрѣшить его. Въ то время я не нашелъ въ педагогической литературѣ не только сочувствія, не нашелъ даже и противорѣчій, но совершеннѣйшее равнодушіе къ поставленному

мною вопросу. Были нападки на нѣкоторыя подробности, мелочи, но самый вопросъ, очевидно, никого не интересовалъ. Я тогда былъ молодъ, и это равнодушіе огорчало меня. Я не понималъ, что я съ своимъ вопросомъ—почемъ вы знаете, чему и какъ учить?—былъ подобенъ тому человѣку, который бы, положимъ, хоть въ собраніи турецкихъ пашей, обсуждающихъ вопросъ о томъ, какъ бы побольше съ народа собрать податей, предложилъ бы имъ слѣдующее: г.г., чтобы знать, съ кого сколько податей, надо разобрать вопросъ: на чемъ основано наше право взиманія? Очевидно, всѣ паши продолжали бы свое обсужденіе о мѣрахъ взысканія и только молчаніемъ отозвались бы на неумѣстный вопросъ. Но обойти вопросъ нельзя. 15 лѣтъ тому назадъ на него не обратили вниманія, и педагоги каждой школы, увѣренные, что всѣ остальные врутъ, а они правы, преспокойно предписывали свои законы, основывая свои положенія на философіи весьма сомнительнаго свойства, которую они подкладывали подъ свои теорійки.

А между прочимъ вопросъ этотъ совсѣмъ не такъ труденъ, если мы только совершенно отрѣшимся отъ предвзятыхъ теорій. Я пытался разъяснить и разрѣшить этотъ вопросъ и, не повторяя тѣхъ доводовъ, которые желающій можетъ прочесть въ статьѣ, я выскажу результаты, къ которымъ я былъ приведенъ. „Единственный критеріумъ педагогіи есть свобода, единственный методъ есть опытъ“. И я послѣ 15-ти лѣтъ ни на волосъ не измѣнилъ своего мнѣнія, но считаю нужнымъ съ большею опредѣленностью изложить то, что я разумѣю подъ этими словами относительно не только вообще образованія, но и частнаго вопроса—народнаго образованія въ первоначальной школѣ. Лѣтъ 100 тому назадъ ни въ Европѣ, ни у насъ вопросъ о томъ, чему и какъ учить, не могъ имѣть мѣста. Образованіе было неразрывно связано съ религіей. Учиться грамотѣ значило учиться священному писанію. Въ магометанскихъ населеніяхъ до сихъ поръ существуетъ во всей силѣ эта связь между грамотой и религіей. Учиться—значитъ учить Коранъ и потому арабскій языкъ. Но какъ скоро критеріумомъ того, чему нужно учить, перестала быть религія и школа стала независима отъ нея, вопросъ этотъ долженъ былъ явиться. Но онъ не явился, потому что школа не вдругъ, а незамѣтными шагами освобождалась отъ зависимости отъ религіи. Теперь всѣми признано, что религія не можетъ служить ни содержаніемъ, ни указаніемъ метода образованія, но что образованіе имѣетъ своимъ основаніемъ другія требованія. Въ чемъ же состоятъ эти требованія, на чемъ они основаны? Для того, чтобы эти основанія были несомнѣнны, необходимо: или чтобъ они философски, несомнѣнно были доказаны, или чтобы, по крайней мѣрѣ, всѣ образованные люди были въ нихъ согласны. Такъ ли это? Въ

томъ, что въ философіи не найдены тѣ основы, на которыхъ можетъ строиться опредѣленіе того, чему нужно учить, не можетъ быть никакого сомнѣнія, тѣмъ болѣе, что самое дѣло не есть отвлеченное, а практическое, зависящее отъ безчисленныхъ жизненныхъ условій. Еще менѣе можно найти эти основы въ общемъ согласіи всѣхъ людей, занимающихся этимъ дѣломъ — въ согласіи, которое бы мы могли принять за практическое основаніе, какъ выраженіе здраваго смысла всѣхъ. Не только въ дѣлѣ народнаго, но и въ дѣлѣ высшаго образованія, мы видимъ полнѣйшее разногласіе между лучшими представителями образованія, какъ, напримѣръ, въ вопросѣ о классицизмѣ и реализмѣ. И, несмотря на отсутствіе основъ, мы видимъ однако, что образованіе идетъ своимъ путемъ и въ общей массѣ руководствуется только однимъ принципомъ, именно свободой. Рядомъ существуютъ классическая и реальная школа, изъ которыхъ каждая готова считать себя единственною настоящею школой, и обѣ удовлетворяютъ потребности, такъ какъ родители отдаютъ своихъ дѣтей и въ ту, и въ другую.

Въ народной школѣ точно такъ же право это опредѣлять то, чему надо учиться, съ какой бы стороны мы ни разсматривали этотъ вопросъ, принадлежитъ народу, т.-е. или самимъ ученикамъ, или родителямъ, посылающимъ дѣтей въ школу, и потому отвѣтъ на вопросъ, чему учить дѣтей въ народной школѣ, мы можемъ получить только отъ народа. Но мы скажемъ, можетъ быть, что намъ, высокообразованнымъ людямъ, не слѣдуетъ покоряться требованіямъ грубаго народа, намъ надо учить народъ, чего ему желать. Такъ думаютъ многіе, но на это могу сказать только одно: дайте твердое, несомнѣнное основаніе, почему то или другое избрано вами; покажите мнѣ такое общество, въ которомъ бы не было двухъ діаметрально противоположныхъ воззрѣній на образованіе между высокообразованными, гдѣ бы не повторялось постоянно, что если попало образованіе въ руки духовенства—народъ образовываютъ въ одномъ духѣ, если же образованіе въ рукахъ прогрессистовъ—народъ образовываютъ въ другомъ духѣ,—покажите мнѣ такое общество, въ которомъ бы этого не было, и я соглашусь съ вами. До тѣхъ же поръ, пока этого нѣтъ, нѣтъ другого критеріума, какъ свобода учащагося, при чемъ на мѣсто учащихся дѣтей въ дѣлѣ народной школы становятся ихъ родители, то-есть требованія народа. Требованія эти не только опредѣленны, совершенно ясны, вездѣ во всей Россіи одинаковы, но они такъ разумны и такъ широки, что включаютъ въ себя всѣ самыя разнородныя требованія людей, спорящихъ о томъ, чему нужно учить народъ. Требованія эти слѣдующія: знаніе русской и славянской грамоты и счетъ. Народъ вездѣ одинаково, несомнѣнно и исключитель-

но опредѣляетъ для своего образованія эту программу и всегда и вездѣ ею удовлетворяется; всякія же естественныя исторіи, географіи и исторіи (кромѣ священной), всякое наглядное обученіе народъ вездѣ и всегда считаетъ безполезными пустяками. Программа замѣчательна не однимъ единомыслiемъ и твердою опредѣленностью, но, по моему мнѣнію, широтою своихъ требованій и вѣрностью взгляда. Народъ допускаетъ двѣ области знанія, самыя точныя и не подверженныя колебаніямъ отъ различныхъ взглядовъ,— языки и математику, а все остальное считаетъ пустяками. Я думаю, что народъ совершенно правъ. Во-первыхъ, потому, что въ этихъ знаніяхъ не можетъ быть полузнанія, фальши, которыхъ онъ терпѣть не можетъ. Во-вторыхъ, потому, что область обоихъ этихъ знаній огромна. Русская и славянская грамота и счетъ, то-есть знаніе одного мертваго и своего живого языка съ ихъ этимологическими и синтактическими формами и литературой, и ариѳметика, то-есть основаніе всей математики, составляютъ программу знаній, которыми, къ несчастью, обладаютъ очень рѣдкіе люди изъ образованнаго сословія. Въ-третьихъ, народъ правъ потому, что по этой его программѣ онъ будетъ обучаться въ первоначальной школѣ только тому, что откроетъ ему всѣ дальнѣйшіе пути знанія; ибо очевидно, что основательное знаніе двухъ языковъ и ихъ формъ и, сверхъ того, знаніе ариѳметики открываетъ вполнѣ пути къ самостоятельному пріобрѣтенію всѣхъ другихъ знаній. Народъ, какъ будто чувствуя тотъ ложный пріемъ, съ которымъ къ нему относятся, когда ему предлагаютъ неправильные, несвязные отрывки разныхъ знаній, отталкиваетъ отъ себя эту ложь и говоритъ: „мнѣ одно нужно—знать церковный и свой языкъ и законы чиселъ, а тѣ знанія, если понадобятся мнѣ, я самъ возьму“. Итакъ, если допустить критеріумомъ того, чему учить, свободу, то программа народныхъ училищъ до тѣхъ поръ, пока народъ не заявилъ новыхъ требованій, ясно и твердо опредѣляется. Славянскій, русскій языкъ и ариѳметика—до высшей возможной степени, и н и ч е г о, кромѣ этого. Это есть опредѣленіе предѣловъ программы народной школы, при которомъ, однако же, никакъ нельзя сказать, чтобы требовалось веденіе этихъ трехъ предметовъ равномѣрно. При такой программѣ, конечно, желательно бы было достиженіе и равномѣрныхъ успѣховъ по всѣмъ тремъ предметамъ; но нельзя сказать, чтобы преобладаніе одного предмета надъ другимъ было вредно. Задача состоитъ только въ томъ, чтобы не выходить изъ предѣловъ программы. Можетъ случиться, что по требованіямъ родителей и въ особенности по знаніямъ учителя выдастся особенно одинъ предметъ: у церковнослужителя—славянскій языкъ, у учителя изъ уѣзднаго училища—или русскій языкъ, или ариѳметика; во всѣхъ этихъ случаяхъ требованія народа будутъ удовлетворены, и

преподаваніе не отступитъ отъ своего основного критеріума.

Вторая сторона вопроса—какъ учить, т.-е. какъ узнать, какой методъ наилучшій—точно такъ же осталась и остается нерѣшенною.

Какъ въ первой сторонѣ вопроса—чему учить?—предположеніе, что на основаніи разсужденій можно основывать программу ученія, приводитъ къ противорѣчащимъ одна другой школамъ, точно то же можно видѣть и въ вопросѣ: какъ учить? Возьмемъ самую первую ступень обученія грамотѣ. Одинъ утверждаетъ, что легче по карточкамъ, другой—по б ъ, в ъ, третій—по Корфу, четвертый—по б е, в е, г е и т. под. Говорятъ, что келейницы-дѣвушки выучиваютъ читать по б у к и - а з ъ—б а въ шесть недѣль. И каждый учитель, убѣжденный въ превосходствѣ своего способа, доказываетъ это превосходство или тѣмъ, что онъ скорѣе другихъ выучиваетъ, или разсужденіями вродѣ тѣхъ, которыя приводятъ г. Бунаковъ и нѣмецкіе педагоги. Въ настоящее время, когда есть сотни примѣровъ, надо же точно знать, чѣмъ руководствоваться при выборѣ. Ни теорія, ни разсужденія, ни даже самые результаты ученія не могутъ вполнѣ показать этого.

Образованіе и ученіе разсматриваются обыкновенно отвлеченно, т. е. разсматривается вопросъ о томъ, какъ наилучшимъ и наилегчайшимъ способомъ произвести надъ извѣстнымъ субъектомъ (одинъ ли это ребенокъ, или масса дѣтей) извѣстное дѣйствіе обученія. Взглядъ этотъ совершенно ложенъ. Всякое образованіе и ученіе не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ извѣстное отношеніе двухъ лицъ или двухъ совокупностей лицъ, имѣющихъ цѣлью образованіе или обученіе. Это опредѣленіе, болѣе общее, чѣмъ другія опредѣленія, въ особенности относится къ народному образованію, въ которомъ дѣло идетъ объ образованіи огромнаго количества лицъ и при которомъ не можетъ быть рѣчи объ идеальномъ образованіи. Вообще при народномъ образованіи нельзя ставить вопросъ такъ: какъ дать наилучшее образованіе? все равно какъ нельзя при вопросѣ о питаніи народа ставить вопросъ: какъ испечь самый питательный и лучшій хлѣбъ? А надо ставить вопросъ: какъ при данныхъ людяхъ, желающихъ учиться и желающихъ учить, устроить наилучшее отношеніе? или: какъ изъ данной рѣшетной муки сдѣлать наилучшій хлѣбъ? Слѣдовательно, вопросъ: какъ учить? какой наилучшій методъ? есть вопросъ о томъ, какое отношеніе между учащимъ и учащимися будетъ наилучшее.

Никто, вѣроятно, не станетъ спорить, что наилучшее отношеніе между учителемъ и учениками есть отношеніе естественности, что противоположное естественному отношенію есть отношеніе принудительности. Если это такъ, то мѣрило всѣхъ методовъ состоитъ въ большей или меньшей

естественности отношеній и потому въ меньшемъ или большемъ принужденіи при ученіи. Чѣмъ съ меньшимъ принужденіемъ учатся дѣти, тѣмъ методъ лучше; чѣмъ съ большимъ, тѣмъ хуже. Я очень радъ, что мнѣ не приходится доказывать этой очевидной истины. Всѣ согласны, что такъ же, какъ при гигіенѣ, не можетъ быть полезно употребленіе какихъ-нибудь кушаній, лекарствъ, упражненій, возбуждающихъ отвращеніе или боль, такъ и при ученіи не можетъ быть необходимости принуждать дѣтей заучивать что-нибудь имъ скучное и противное, и что если необходимость заставляетъ принуждать дѣтей, то это доказываетъ только несовершенство метода. Всякій учившій дѣтей, вѣроятно, замѣчалъ, что чѣмъ хуже самъ учитель знаетъ предметъ, которому онъ учитъ, чѣмъ меньше онъ его любитъ, тѣмъ ему нужнѣе строгость и принужденіе; напротивъ, чѣмъ больше учитель знаетъ и любитъ предметъ, тѣмъ естественнѣе и свободнѣе его преподаваніе. Въ той мысли, что для успѣшнаго обученія нужно не принужденіе, а возбужденіе интереса ученика, согласны всѣ педагоги противной мнѣ школы. Разница между нами только та, что это положеніе о томъ, что ученіе должно возбуждать интересъ ребенка, у нихъ затеряно въ числѣ другихъ, противорѣчащихъ этому, положеній о развитіи, въ которомъ они увѣрены и къ которому принуждаютъ, тогда какъ я возбужденіе интереса въ ученикѣ, наивозможнѣйшее облегченіе и потому непринужденность и естественность ученія считаю основнымъ и единственнымъ мѣриломъ хорошаго и дурного ученія.

Всякое движеніе впередъ педагогики, если мы внимательно разсмотримъ исторію этого дѣла, состоитъ только въ большемъ и большемъ приближеніи къ естественности отношеній между учителемъ и учениками, въ меньшей принудительности и въ большей облегченности ученія.

Мнѣ дѣлали въ старину и теперь, знаю, сдѣлаютъ возраженіе, состоящее въ томъ, какъ найти эту границу свободы, которая должна быть допускаема въ школѣ? На это отвѣчу, что граница этой свободы сама собой опредѣляется учителемъ, его знаніемъ, его способностью руководить школой, что свобода эта не можетъ быть предписываема; мѣра этой свободы есть только результатъ большаго или меньшаго знанія и таланта учителя. Свобода эта не есть правило, но она служитъ повѣркой при сравненіи школъ между собою и повѣркой при сравненіи новыхъ пріемовъ, водимыхъ въ школьное обученіе. Та школа, въ которой меньше принужденія, лучше той, въ которой больше принужденія. Тотъ пріемъ, который при своемъ введеніи въ школу не требуетъ усиленія дисциплины, хорошъ; тотъ же, который требуетъ большей строгости, навѣрное дуренъ. Возьмите, напримѣръ, болѣе или менѣе свободную школу,— такую, каковы мои школы, и попробуйте начать въ ней

бесѣды о столѣ и потолкѣ или переставлять кубики,—посмотрите, какая каша сдѣлается въ школѣ и какъ почувствуется необходимость строгостью привести учениковъ въ порядокъ; попробуйте разсказать имъ занимательную исторію или задавать задачи или заставьте одного писать на доскѣ, а другихъ поправлять за нимъ ошибки и спустите всѣхъ съ лавокъ,—увидите, что всѣ будутъ заняты, шалостей не будетъ и не нужно будетъ усиливать строгость и смѣло можно сказать, что пріемъ хорошъ.

Въ своихъ педагогическихъ статьяхъ я изложилъ теоретическія причины, по которымъ я нахожу, что только свобода выбора со стороны учащихся того, чему и какъ учить, можетъ быть основой всякаго обученія; на практикѣ же—сначала въ довольно большихъ, потомъ довольно тѣсныхъ размѣрахъ—я постоянно прилагалъ эти правила къ ведомымъ мною школамъ, и результаты всегда были очень хороши какъ для учителей, для учениковъ, такъ и для выработки новыхъ пріемовъ, что я смѣло говорю, такъ какъ сотни посѣтителей перебывали въ Ясно-Полянской школѣ и видѣли и знали ее.

Для учителей послѣдствія такого отношенія къ ученикамъ были тѣ, что учителя не считали наилучшей ту методу, которую знали, а старались узнать другія методы, старались сближаться съ другими учителями, чтобы узнавать ихъ пріемы, испытывали новые пріемы и, главное, постоянно учились сами. Учитель никогда не позволялъ себѣ думать, что въ неуспѣхѣ виноваты ученики: ихъ лѣность, шаловливость, тупоуміе, глухота, косноязычіе, а твердо зналъ, что въ неуспѣхѣ виноватъ только онъ, и на каждый недостатокъ ученика или учениковъ учитель старался отыскать средство. Для учениковъ послѣдствія были тѣ, что они охотно учились, всегда просили учителей о зимнихъ вечернихъ классахъ и были совершенно свободны въ классѣ, что, по моему убѣжденію и опыту, есть главное условіе успѣшнаго хода ученія. Между учителями и учениками всегда устанавливались дружескія, естественныя отношенія, при которыхъ только и возможно учителю узнать вполнѣ своихъ учениковъ. Если бы опредѣлять по внѣшнему, первому впечатлѣнію школы различіе между церковной, нѣмецкой и моей, то главное различіе будетъ такое: въ церковной школѣ слышно особенное, неестественно-однообразное кричаніе всѣхъ учениковъ и изрѣдка строгіе крики учителя; въ нѣмецкой—слышенъ одинъ голосъ учителя и изрѣдка робкіе голоса учениковъ; въ моей—слышны громкіе голоса учителей и учениковъ почти вмѣстѣ.

Для пріемовъ обученія послѣдствія были тѣ, что ни одинъ пріемъ обученія не принимался и не откидывался потому, что онъ нравился или не нравился, а только потому, усвоивался или не усвоивался онъ учениками безъ принуж-

денія. Но, кромѣ тѣхъ хорошихъ результатовъ, которые всегда безошибочно получались отъ приложенія моего способа мною самимъ и всѣми (болѣе 20) учителями, которые учили по моему способу (безошибочно я говорю въ томъ смыслѣ, что ни разу у насъ не было ни одного ученика, которому бы не далась грамота), кромѣ этихъ результатовъ, приложеніе тѣхъ началъ, о которыхъ я говорилъ, дѣлало то, что за всѣ эти 15 лѣтъ всѣ различныя видоизмѣненія, которымъ подчинялся мой пріемъ обученія, не только не отдалили его отъ требованій народа, но только болѣе и болѣе сближали съ нимъ. Народъ—по крайней мѣрѣ у насъ—знаетъ самый способъ и судитъ о немъ и предпочитаетъ его церковному, чего я не могу сказать о звуковомъ. Въ школахъ, веденныхъ по моему методу, учитель не можетъ оставаться неподвижнымъ въ знаніяхъ, какимъ онъ бываетъ и долженъ быть въ звуковой школѣ. Учитель по новой нѣмецкой манерѣ, если онъ хочетъ идти впередъ и совершенствоваться, долженъ слѣдить за педагогическою литературой, т.-е. читать всѣ новыя выдумки о разговорахъ про суслика и о перестановкѣ кубиковъ. Не думаю, чтобы это подвинуло его въ личномъ образованіи. Напротивъ того, въ моей школѣ—такъ какъ предметы преподаванія, языкъ и математика, требуютъ положительнаго знанія—всякій учитель, подвигая учениковъ впередъ, чувствуетъ потребность самому учиться, что постоянно и повторялось со всѣми бывшими у меня учителями.

Кромѣ того, и самые пріемы обученія—такъ какъ они не разъ навсегда закрѣплены, а стремятся къ достиженію наилегчайшихъ и наипростѣйшихъ пріемовъ—видоизмѣняются и улучшаются по указаніямъ, которыя учитель отыскиваетъ въ отношеніяхъ учащихся къ его преподаванію.

Совсѣмъ противоположное этому я вижу въ томъ, что, къ несчастью, творится въ школахъ нѣмецкой манеры, которыя исскуственно вводятся у насъ въ послѣднее время. Непризнаніе того, что, прежде чѣмъ рѣшить, чему и какъ учить, надо рѣшить вопросъ: почему мы можемъ это узнать? привело педагоговъ въ совершеннѣйшій разладъ съ дѣйствительностью, и та пучина, которая чувствовалась 15 лѣтъ тому назадъ между теоріей и практикой, теперь дошла до послѣднихъ предѣловъ. Теперь, когда народъ со всѣхъ сторонъ проситъ образованія, а педагогика еще дальше ушла въ личныя фантазіи, раздвоеніе это дошло до поражающаго безобразія.

Этотъ разладъ между требованіями педагогики и дѣйствительности обнаруживается особенно рѣзко въ послѣднее время не только въ самомъ дѣлѣ обученія, но и въ другой очень важной сторонѣ школьнаго дѣла, именно въ дѣлѣ администраціи школъ. Для того, чтобы показать, въ какомъ положеніи находилось, находится и могло бы находиться

это дѣло, я буду говорить о Крапивенскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, въ которомъ живу, который знаю и который по своему положенію составляетъ типъ большинства уѣздовъ средней Россіи.

Въ 1862 году въ участкѣ въ 10.000 душъ, когда я былъ посредникомъ, было открыто 14 школъ; кромѣ того, существовало школъ 10 въ томъ же участкѣ у причетниковъ и въ дворахъ между дворниками. Въ другихъ трехъ участкахъ уѣзда, сколько мнѣ извѣстно, существовало школъ 15 большихъ и 30 мелкихъ у причетниковъ и дворниковъ. Не говоря ни о количествѣ учащихся, которыхъ было, я полагаю, въ общемъ не менѣе того, которое числится теперь, ни о самомъ ученіи, которое было частью плохо, частью хорошо, но въ общемъ не хуже теперешняго, я скажу о томъ, какъ и на чемъ тогда было основано это дѣло. Школы всѣ тогда, за самымъ малымъ исключеніемъ, были основаны на свободномъ договорѣ учителя или съ родителями учениковъ, платившими помѣсячно за ученіе, или на уговорѣ учителя со всѣмъ обществомъ крестьянъ, платившихъ огульно за всѣхъ. Такое отношеніе между родителями или обществами и учителями встрѣчается и теперь еще въ нѣкоторыхъ, очень рѣдкихъ мѣстахъ нашего уѣзда и вообще губерніи. Всякій согласится, что, оставивъ въ сторонѣ вопросъ о качествѣ ученія, такое отношеніе учителя къ родителямъ и крестьянамъ есть самое справедливое, натуральное и желательное. Но со введеніемъ положенія 1864 года это отношеніе уничтожилось и все болѣе и болѣе уничтожается. И всякій, знающій это дѣло въ дѣйствительности, замѣтитъ, что съ уничтоженіемъ этого отношенія народъ все менѣе и менѣе принимаетъ участія въ дѣлѣ своего образованія, что и весьма естественно. Въ нѣкоторыхъ земствахъ даже сборъ крестьянъ на школы обращенъ въ земскій сборъ, и жалованье, назначеніе учителей, размѣщеніе школъ—все это дѣлается совершенно независимо отъ тѣхъ, для кого это дѣлается (въ теоріи крестьяне, безъ сомнѣнія, суть члены земства, но въ практикѣ этимъ посредственнымъ путемъ они не имѣютъ уже никакого вліянія на свои школы). Чтобы это было справедливо, вѣроятно никто не станетъ утверждать, но скажутъ: безграмотные крестьяне не могутъ судить, что хорошо, что дурно, и мы должны устроить для нихъ, какъ мы знаемъ. Но почемъ мы знаемъ? Твердо ли мы знаемъ, всѣ ли мы одного мнѣнія, какъ устроить? И не выходитъ ли иногда очень дурно, такъ какъ мы устраивали иногда гораздо хуже, чѣмъ какъ они сами устраивали? Такъ что по отношенію къ административной сторонѣ школьнаго дѣла мнѣ приходится опять поставить, на томъ же основаніи свободы, 3-й вопросъ: почему мы знаемъ, какъ лучше устраивать школы, распредѣлять ихъ? На этотъ вопросъ нѣмецкая педагогія даетъ совершенно послѣдовательный для своей си-

стемы отвѣтъ. Она знаетъ, какая наилучшая школа, она составила себѣ ясный, опредѣленный идеалъ до малѣйшихъ подробностей—до зданія, лавокъ, часовъ ученія и т. д.—и даетъ отвѣтъ: школа должна быть такая-то по этому образцу; она одна хорошая, а всѣ другія вредны. Я знаю, что хотя желаніе Генриха IV дать супъ съ курицей каждому французу было неосуществимо, нельзя было сказать, что желаніе это ложно. Но совсѣмъ въ другое положеніе становится дѣло, когда этотъ супъ еще очень сомнительнаго свойства и не есть супъ съ курицей, но непитательная болтушка. А между тѣмъ такъ называемая наука педагогики въ этомъ дѣлѣ неразрывно связана съ властью, и въ Германіи, и у насъ предписываются такія-то идеальныя одноклассныя, двухклассныя и т. д. училища, и педагогическая, и административная власть знать не хочетъ того, какъ народъ желалъ бы самъ устроить свое образованіе. Посмотримъ же, какъ въ дѣйствительности отразился на школьномъ дѣлѣ такой взглядъ на народное образованіе.

Начиная съ 1862 года въ народѣ у насъ все больше и больше стала укрѣпляться мысль о томъ, что нужна грамота (образованіе), и съ разныхъ сторонъ—у церковнослужителей, у наемныхъ учителей,—при обществахъ—учреждались школы. Дурныя или хорошія школы, но онѣ были самородныя и вырастали прямо изъ потребности народа; со введеніемъ положенія 1864 года настроеніе это еще усилилось, и въ 1870 году въ Крапивенскомъ уѣздѣ по отчетамъ было до 60 школъ. Съ тѣхъ поръ, какъ въ завѣдываніе школьнаго дѣла стали влипать болѣе и болѣе чиновники министерства и члены земства, въ Крапивенскомъ уѣздѣ закрыто 40 школъ и запрещено открывать новыя школы низшаго разбора. Я знаю, что тѣ, которые закрыли школы, утверждаютъ, что школы эти существовали только номинально и были очень дурны; но я не могу вѣрить этому потому, что изъ трехъ деревень—Тросны, Ламинцова и Ясной Поляны—мнѣ извѣстны хорошо обученные грамотѣ ученики, а школы эти закрыты. Я знаю тоже, что многимъ покажется непонятнымъ, что такое значитъ воспрещеніе открывать школы. Это значитъ то, что на основаніи циркуляра министерства просвѣщенія о томъ, чтобы не допускать учителей ненадежныхъ (что, вѣроятно, относилось къ нигилистамъ), училищный совѣтъ наложилъ запрещеніе на мелкія школы—у дьячковъ, солдатъ и т. п., которыя крестьяне сами открывали и которыя, вѣроятно, не подходятъ подъ мысль циркуляра. Но существуютъ зато 20 школъ съ учителями, которые предполагаются хорошими, потому что получаютъ по 200 руб. сер. жалованья, и земствомъ разосланы книги Ушинскаго, и школы эти называются одноклассными, въ нихъ учатъ по программѣ и учатъ круглый годъ, т.-е. и лѣтомъ, за исключеніемъ іюля и августа.

Отрѣшившись отъ вопроса о самомъ качествѣ прежнихъ школъ, посмотримъ на административную ихъ сторону и сравнимъ съ этой стороны, что было, съ тѣмъ, что дѣлается теперь. Въ административной внѣшней сторонѣ школьнаго дѣла есть 5 главныхъ предметовъ, такъ тѣсно связанныхъ съ самымъ школьнымъ дѣломъ, что отъ хорошаго или дурного ихъ устройства зависитъ въ большой степени успѣхъ и распространеніе народнаго образованія. Эти 5 предметовъ слѣдующіе: 1) школьное помѣщеніе, 2) распредѣленіе времени ученія, 3) распредѣленіе школъ по мѣстностямъ, 4) выборъ учителя, 5) главное—матеріальныя средства—вознагражденіе учителей.

По вопросу о помѣщеніи народъ, когда онъ самъ для себя устраиваетъ школу, рѣдко затрудняется, и если общество богато и есть какое-нибудь общественное строеніе—хлѣбный магазинъ, опустѣвшій кабакъ, общество отдѣлываетъ его; если нѣтъ, оно покупаетъ, иногда даже у помѣщика, иногда и само строитъ. Если общество небогато и невелико, то оно нанимаетъ помѣщеніе у мужика или даже устанавливаетъ чередъ, такъ что учитель переходитъ изъ избы въ избу. Если общество, какъ оно большею частью дѣлаетъ, избираетъ учителемъ кого-нибудь изъ своей среды—двороваго, солдата, церковнослужителя, то школа помѣщается въ домѣ этихъ лицъ, и общество беретъ на себя только отопленіе. Во всякомъ случаѣ, мнѣ никогда не приходилось слышать, чтобы вопросъ о помѣщеніи школы когда-нибудь затруднялъ общество и чтобы не только половина всей суммы, назначенной на ученіе, тратилась, какъ это дѣлается училищными совѣтами, на постройки, но даже чтобы тратилась $^1/_6$ или $^1/_{10}$ часть всей суммы. Такъ или иначе устраивались крестьянскія общества, но вопросъ о помѣщеніи никогда не считался затруднительнымъ. Только подъ вліяніемъ высшаго начальства встрѣчаются примѣры того, что общества строятъ каменные дома подъ желѣзо для школъ. Крестьяне полагаютъ, что школа не въ строеніи, а въ учителѣ, и что школа не должна быть постояннымъ учрежденіемъ, а какъ скоро выучатся родители, то слѣдующее поколѣніе и безъ школы будетъ грамотное. Земско-министерское же вѣдомство вездѣ предполагаетъ, такъ какъ для него вся задача состоитъ въ томъ, чтобы ревизовать и классифицировать, что главное основаніе школы есть зданіе, что школа есть устройство перманентное, и потому, сколько мнѣ извѣстно, тратитъ теперь около половины денегъ на постройки и пустыя школы записываетъ въ списки школъ 3-го разряда. Въ крапивенскомъ земствѣ изъ 2.000 руб. на постройки тратится 700 руб. Земско-министерское вѣдомство не можетъ признать того, чтобъ учитель (тотъ учитель, образованный педагогъ, который предполагается для народа) могъ унизиться до того, чтобы, какъ портной, ходить изъ

избы въ избу или учить въ курной избѣ. Но народъ ничего не предполагаетъ, а знаетъ только то, что на свои денежки онъ можетъ нанимать кого хочетъ, и если хозяева-наниматели живутъ въ курныхъ избахъ, то и наемнику-учителю не пристало этимъ брезгать.

По второму вопросу, о раздѣленіи школьнаго времени, народъ всегда и вездѣ неизмѣнно заявляетъ одно требованіе: это то, чтобъ ученіе шло только зимою.

Вездѣ одинаково родители съ весны перестаютъ посылать своихъ дѣтей, и дѣти, остающіяся въ школѣ, около 1/4 или 1/5 части — мелкота или дѣти богатыхъ родителей, ходятъ неохотно. Когда народъ самъ нанимаетъ учителя, онъ всегда нанимаетъ его помѣсячно—на зимніе мѣсяцы. Земско-министерское вѣдомство предполагаетъ, что какъ въ учебныхъ заведеніяхъ заведено 2 мѣсяца вакаціи, то такъ же должно быть и въ одноклассномъ сельскомъ училищѣ. Съ точки зрѣнія земско-министерской это совершенно резонно: дѣти не забудутъ ученія, учитель обезпеченъ на весь годъ, и ревизорамъ удобно лѣтомъ ѣздить по школамъ; но народъ этого ничего не знаетъ, а здравый смыслъ его говоритъ ему, что зимою дѣти спятъ по 10 часовъ, поэтому головы ихъ свѣжи, что зимою забавъ и работъ для дѣтей нѣтъ, и если зимой учить подольше, захватывая вечера, на что нужно въ зиму въ 1 1/2 руб. лампу и на столько же керосина, то ученія будетъ довольно. Не говоря уже о томъ, что лѣтомъ всякій мальчикъ мужику нуженъ и что лѣтомъ идетъ ему жизненное ученіе, которое важнѣе школьнаго. Народъ говоритъ, что за годъ платить намъ учителю не за что, лучше мы прибавимъ ему за зимніе мѣсяцы—ему будетъ лестнѣе. И мы скорѣе найдемъ учителя за 25 руб. въ мѣсяцъ на семь мѣсяцевъ, чѣмъ за 12 руб. въ мѣсяцъ на весь годъ. А на лѣто учитель наймется въ другое мѣсто.

По третьему вопросу, о распредѣленіи школъ по мѣстностямъ, распоряженія народа въ особенности отличаются отъ распоряженія училищнаго совѣта. Во-первыхъ, распредѣленіе школъ, т.-е. больше или меньше ихъ распространено въ извѣстной мѣстности, всегда (когда народъ самъ распоряжается) зависитъ отъ всего характера населенія. Гдѣ народъ больше занимается промысломъ, ходитъ на заработки, гдѣ ближе къ городамъ, гдѣ ему нужнѣе грамота, тамъ и больше школъ; гдѣ мѣстность болѣе глухая, земледѣльческая, тамъ ихъ меньше. Во-вторыхъ, когда народъ самъ распоряжается, онъ распредѣляетъ школы такъ, чтобы каждый родитель имѣлъ возможность пользоваться школою за свои деньги, т.-е. посылать въ нее своихъ дѣтей. Крестьяне маленькихъ неотдаленныхъ деревень, въ 40—30 душъ, какихъ наберется большая половина всего населенія, предпочитаютъ имѣть дешевенькаго учителя у себя въ деревнѣ, чѣмъ дорогого въ центрѣ волости, куда ихъ дѣти не могутъ ходить

и ѣздить. Отъ этого распредѣленія школъ самыя школы, устраиваемыя крестьянами, правда, отдаляются отъ требуемаго образца школы, но зато получаютъ самыя разнообразныя формы, поддѣлывающіяся повсюду къ мѣстнымъ условіямъ. Тутъ церковнослужитель учитъ изъ сосѣдней деревни 8 мальчиковъ въ своей квартирѣ, по 50 коп. въ мѣсяцъ. Тутъ маленькая деревня наняла солдата за 8 рублей въ зиму, и онъ ходитъ по дворамъ. Здѣсь богатый дворникъ нанялъ къ своимъ дѣтямъ учителя за 5 рублей и харчи, и сосѣдніе крестьяне пристроились къ нимъ, приплачивая учителю по 2 рубля за мальчика. Тамъ большая деревня или тѣсно сидящая волость собрала по 15 копѣекъ съ души и съ 1.200 душъ наняла учителя за 180 рублей въ зиму. Тамъ священникъ учитъ, получая въ вознагражденіе иногда деньги, иногда помощь работой, иногда то и другое. Главное различіе въ этомъ отношеніи взгляда крестьянъ отъ взгляда земства состоитъ въ томъ, что крестьяне, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе или менѣе имъ выгоднымъ, устраиваютъ лучшаго или худшаго качества школы, но такъ, что нѣтъ ни одной мѣстности, которая бы такъ или иначе не могла устроить у себя ученіе, тогда какъ при земскомъ устройствѣ большая половина населенія остается внѣ всякой возможности въ какомъ бы то ни было дальнемъ будущемъ воспользоваться образованіемъ. Въ отношеніи мелкихъ деревень, составляющихъ вездѣ половину населенія, земско-министерское вѣдомство дѣйствуетъ весьма рѣшительно. Оно говоритъ: мы учреждаемъ школу тамъ, гдѣ есть помѣщеніе и гдѣ крестьяне съ волости собрали столько денегъ, чтобы держать учителя въ 200 руб.; мы добавляемъ отъ земства сколько недостаетъ. И школа вносится въ списки, а деревни, которыя отдалены отъ школы, могутъ возить своихъ дѣтей, если хотятъ. Разумѣется, крестьяне не возятъ, потому что далеко, а платятъ. Такъ, въ Ясенецкой волости всѣ платятъ за 3 школы, но пользуются школами 3 деревни въ 450 душъ, а всѣхъ душъ 3.000, такъ что пользуется школами одна седьмая населенія, а платятъ всѣ. Въ Чермошенской волости 900 душъ, и есть школа, но въ школѣ учатся только до 30 учениковъ, такъ какъ всѣ деревни волости разбросаны. На 900 душъ должно быть около 400 учащихся. А, между прочимъ, и въ Ясенецкой, и въ Чермошенской волости дѣло распредѣленія школъ уже считается удовлетворительно покончennымъ.

По отношенію къ выбору учителя народъ тоже руководствуется совершенно другими взглядами, чѣмъ земство. Народъ, избирая учителя, по-своему смотритъ и цѣнитъ его достоинства, какъ учителя. Если учитель побывалъ въ околоткѣ и народъ знаетъ, какіе бываютъ результаты его ученія, онъ цѣнитъ его по этимъ результатамъ, какъ хорошаго или дурного учителя; но помимо учительскихъ ка-

чествъ, народъ смотритъ и на то, чтобъ учитель былъ человѣкъ, близкій къ мужику, умѣющій понимать его жизнь и говорить русскимъ языкомъ, и потому всегда предпочтетъ сельскаго городскому учителю. Но при этомъ народъ не имѣетъ никакихъ пристрастій или антипатій къ какому бы то ни было классу: дворянинъ, чиновникъ, мѣщанинъ, солдатъ, дьячокъ, священникъ — все равно, только бы былъ человѣкъ простой и русскій. Поэтому крестьяне и не имѣютъ никакого повода исключать церковнослужителей изъ учителей, какъ это дѣлаютъ земства. Земства выбираютъ учителей изъ чужихъ людей, выписываютъ изъ городовъ, народъ же пріискиваетъ ихъ въ своей средѣ. Главное же различіе въ этомъ отношеніи между взглядомъ обществъ и земства состоитъ въ томъ, что у земства есть одинъ типъ—учитель, слушавшій педагогическіе курсы, кончившій курсъ семинаріи или училища, въ 200 руб. У народа, который не исключаетъ и этого учителя и цѣнитъ его, если онъ хорошъ, есть градаціи всѣхъ возможныхъ учителей. Кромѣ того, у большей части училищныхъ совѣтовъ есть опредѣленные любимые типы учителей, большею частью типы, чуждые народу и чуждые народа, и есть нелюбимые типы. Такъ, очевидно, любимый типъ многихъ уѣздовъ Тульской губерніи есть учительницы; нелюбимый же типъ есть церковнослужители, и во всемъ Тульскомъ уѣздѣ и Крапивенскомъ нѣтъ ни одной школы съ учителемъ изъ духовныхъ лицъ, что въ административномъ отношеніи очень замѣчательно. Въ Крапивенскомъ уѣздѣ 50 приходовъ. Церковнослужители суть самые дешевые учителя, такъ какъ имѣютъ осѣдлость и большею частью могутъ учить въ своемъ домѣ съ помощью жены, дочерей, и они-то, какъ нарочно, всѣ обойдены, какъ будто они самые вредные люди.

По отношенію къ вознагражденію учителей отличіе взгляда народа отъ взгляда земства уже почти все высказано въ предыдущемъ. Оно состоитъ: 1) въ томъ, что народъ беретъ себѣ учителя по средствамъ и признаетъ и знаетъ по опыту, что учителя есть на всѣ цѣны—отъ двухъ пудовъ муки въ мѣсяцъ до 30 руб. въ мѣсяцъ; 2) что учителя надо вознаграждать только за зимніе мѣсяцы—тѣ, въ которые можетъ быть ученіе; 3) что народъ какъ въ устройствѣ помѣщенія, такъ и при вознагражденіи учителя всегда умѣетъ найти дешевый путь вознагражденія: онъ даетъ муку, сѣно, подводы, яйца и различныя мелочи, незамѣтныя для міра, но улучшающія положеніе учителя; 4) главное то, что учителю платятъ и прибавляютъ—или родители учениковъ помѣсячно, или все общество, пользующееся выгодами школы, а не незаинтересованная прямо въ этомъ дѣлѣ администрація.

Земско-министерское вѣдомство въ этомъ отношеніи и

не можетъ поступать иначе, какъ оно поступаетъ. Норма жалованья для образцоваго учителя дана, слѣдовательно, нужно собрать какъ бы то ни было эти средства. Напримѣръ, предполагается обществомъ учредить школу—волость даетъ извѣстное количество копеекъ съ души. Земство соображаетъ, сколько прибавить. Нѣтъ требованій другихъ школъ, оно даетъ больше, иногда вдвое, что́ дало общество; иногда, если всѣ деньги распредѣлены, даетъ меньше или вовсе отказываетъ. Такъ, въ Крапивенскомъ уѣздѣ есть общество, дающее 90 рублей, и земство къ нимъ приплачиваетъ 300 руб. на школу съ помощникомъ, и есть другое общество, дающее 250 руб., и земство приплачиваетъ 50 руб., и третье общество, которое предлагаетъ 56 руб., и земство отказываетъ ему въ прибавкѣ и въ открытіи школы, такъ какъ этихъ денегъ недостаточно для нормальной школы, а деньги уже распредѣлены. Итакъ, главныя различія въ административномъ отношеніи взгляда народа и земства слѣдующія: 1) земство обращаетъ большое вниманіе на помѣщеніе и тратитъ на него большія деньги—народъ обходитъ эти затрудненія домашними экономическими средствами и смотритъ на школы грамотности какъ на преходящія временныя учрежденія; 2) земско-министерское вѣдомство требуетъ ученія круглый годъ, за исключеніемъ іюля и августа, и нигдѣ не вводитъ вечернихъ классовъ,—народъ требуетъ ученія только зимою и любитъ вечернія классы; 3) земско-министерское вѣдомство имѣетъ опредѣленный типъ учителей, ниже котораго оно не признаетъ школы, и имѣетъ отвращеніе къ церковникамъ и вообще мѣстнымъ грамотеямъ,—народъ никакой нормы не признаетъ и избираетъ учителей преимущественно изъ жителей мѣстныхъ; 4) земско-министерское вѣдомство распредѣляетъ школы случайно, т.-е. руководствуясь тѣмъ только, чтобы могло составиться нормальное училище, и не заботится о той большей половинѣ населенія, которая при этомъ распредѣленіи остается внѣ школьнаго образованія,—народъ не признаетъ не только опредѣленной внѣшней формы школы, а самыми разнообразными путями пріобрѣтаетъ себѣ на всякія средства учителей, устраиваетъ школы худшія и дешевыя на маленькія средства, хорошія и дорогія на большія средства и при этомъ преимущественно обращаетъ вниманіе на то, чтобы всѣ мѣстности пользовались на свои деньги ученіемъ; 5) земско-министерское вѣдомство опредѣляетъ одну мѣру вознагражденія, довольно высокую, и произвольно увеличиваетъ прибавку отъ земства,—народъ требуетъ наивозможнѣйшей экономіи и распредѣляетъ вознагражденіе такъ, чтобъ оно платилось прямо тѣми, чьи дѣти учатся.

Кажется, излишне распространяться о томъ, въ какой мѣрѣ ясно выражается въ этихъ требованіяхъ здравый

смыслъ народа въ противоположность тому искусственному устройству, въ которое при самомъ его нарожденіи уже пытаются заковать дѣло народнаго образованія. Но, кромѣ этого, чувство справедливости невольно возмущается противъ такого порядка вещей. Посмотрите, что собственно дѣлается. Народъ почувствовалъ потребность образованія и началъ дѣйствовать къ достиженію своей цѣли. Кромѣ всѣхъ налоговъ, которые онъ платитъ, онъ наложилъ самъ на себя налогъ для образованія, т.-е. сталъ нанимать учителей. Что же мы сдѣлали? „А, ты платишь еще,—сказали мы.—Постой же, ты глупъ, грубъ. Давай деньги, мы тебѣ устроимъ это лучше".

Народъ отдалъ деньги (какъ я говорилъ, во многихъ земствахъ сборъ на училища прямо обратили въ налогъ). Взяли деньги и устроили ему образованіе.

Я не повторяю о томъ, что устроено образованіе искусственное, но какъ устроили самое дѣло? Въ Крапивенскомъ уѣздѣ 40.000 душъ, считая и дѣвочекъ, по послѣдней ревизіи. На 40.000 душъ, по таблицѣ Буняковскаго—„распредѣленія 10.000 православнаго населенія по возрастамъ за 1862 г.", мужского пола отъ 6 до 14 лѣтъ должно быть 1.834, женскаго пола—1.989, итого 3.823 на 10.000. По моимъ же наблюденіямъ—болѣе этого, вѣроятно, отъ прибыли населенія, такъ что среднее число учащагося населенія смѣло можно положить въ 4.000. Въ школѣ среднимъ числомъ бываетъ въ большихъ центрахъ 60 учащихся, въ малыхъ же центрахъ отъ 10 до 25. Для того, чтобы всѣ учились, нужны школы въ большей половинѣ населенія въ малыхъ центрахъ по 10, 15 и 20 учениковъ, такъ что норма училища, по моему мнѣнію, болѣе 30 человѣкъ. Сколько же нужно училищъ на 16.000?—16.000 дѣлимъ на 30=530 училищъ. Положимъ, что хотя при открытіи школъ поступятъ всѣ ученики отъ 7 до 15-тилѣтняго возраста, но что не всѣ они будутъ ходить въ продолженіе всѣхъ 8 лѣтъ; скинемъ со счетовъ 1/4 часть, т.-е. 130 училищъ и, слѣдовательно, 4.200 учащихся. Положимъ, школъ 400. Устроено только 20 училищъ. Земство даетъ 2.000 руб., прибавило 1.000, стало 3.000. Съ крестьянъ собирается—съ нѣкоторыхъ по 15 к. съ души—около 4.000. На постройки училищъ идетъ 700 р., на педагогическіе курсы въ одинъ годъ издержано 1.200 руб. Но положимъ, что земство будетъ дѣйствовать совершенно просто и разумно, не тратя на курсы и другіе пустяки; положимъ, что со всѣхъ крестьянъ будетъ собирать по 15 к. новаго училищнаго налога,—какая же будущность этого дѣла? Съ крестьянъ 6.000, съ земства 3.000, итого 9.000. Положимъ, что прибавится еще 10 школъ. 9.000 только въ обрѣзъ достанетъ на поддержаніе этихъ школъ, и то только въ томъ случаѣ, если училищный совѣтъ будетъ дѣйствовать въ высшей степени разумно и экономно.

Слѣдовательно, при земской администраціи 30 школъ на 40.000 душъ есть высшій предѣлъ того, до чего можетъ достигнуть распространеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ. И этого предѣла можетъ достигнуть школьное дѣло только въ томъ случаѣ, если всѣ крестьяне наложатъ на себя налогъ въ 15 коп. съ души, что весьма сомнительно, если распоряженіе этими деньгами будетъ въ рукахъ не крестьянъ, а земства. Я не говорю о возможной со стороны земства прибавкѣ къ 3.000, потому что эта прибавка въ 3.000 рублей частью лежитъ на тѣхъ же крестьянахъ, съ другой стороны, ничѣмъ не обезпечена и составляетъ совершенно случайное средство. Итакъ, чтобы привести дѣло народнаго образованія въ то положеніе, въ которомъ оно должно быть, т.-е. чтобы на 40.000 душъ было 400 училищъ и чтобы школы не были игрушкой, а отвѣчали на дѣйствительную потребность народа, нѣтъ другого выхода, какъ наложить на крестьянъ не 15 коп., а 3 руб., съ души, съ тѣмъ, чтобы составилась та необходимая сумма въ 300 руб., на училище. Да и тогда я не вижу причины, почему устроилось бы столько школъ, сколько нужно. Развѣ мы не видимъ, что теперь, когда самое простое ариѳметическое вычисленіе показываетъ, что одно средство для преуспѣянія школъ есть упрощеніе пріемовъ, простота, дешевизна устройства школы, педагоги, какъ будто на пари, выдумываютъ, какъ бы потруднѣе, посложнѣе, подороже (и, не могу не прибавить, похуже) придумать обученіе. У гг. Бунакова и Евтушевскаго я насчиталъ на 300 рублей учебныхъ пособій, по ихъ понятію, совершенно необходимыхъ для устройства первоначальной школы. А въ педагогическихъ кружкахъ только и рѣчи, чтобы готовить въ семинаріяхъ учителей, такихъ усовершенствованныхъ, что его и за 400 р. не наймешь въ деревню. На томъ пути усовершенствованій, на какомъ стоитъ педагогія, для меня совершенно очевидно, что если бы собрали съ уѣзда 120.000 руб., педагоги нашли бы имъ мѣсто и въ 20 училищахъ—съ подвинчивающимися столами, семинаріями для учителей и т. п. Развѣ мы не видѣли, что въ Крапивенскомъ уѣздѣ закрыли 40 школъ, и тѣ, которые закрыли, вполнѣ увѣрены, что они подвинули этимъ школьное дѣло, такъ какъ у нихъ теперь 20 школъ х о р о ш и х ъ. И замѣчательнѣе всего, что тѣ, кто заявляетъ эти требованія, нимало не заботятся ни о томъ, нужно ли это тому народу, для котораго они все это готовятъ, ни еще менѣе—кто за это будетъ платить. Но земства такъ затуманены всѣми этими требованіями, что не видятъ простого разсчета и простой справедливости. Точно человѣкъ попросилъ бы меня купить для него въ городѣ 2 пуда муки на мѣсяцъ, а я бы на этотъ рубль купилъ ему коробку вонючихъ конфектъ и еще упрекалъ бы его въ невѣжествѣ за то, что онъ недоволенъ.

Слѣдуя своему правилу, что критика должна указывать на то, какимъ должно быть то, что нехорошо, постараюсь указать на то, какъ должно бы быть устроено школьное дѣло, для того, чтобъ оно не было игрушкой и имѣло будущность. Отвѣтъ тотъ же, какъ и на первые два вопроса: свобода. Нужно предоставить народу свободу устраивать свои школы, какъ онъ хочетъ, и вмѣшиваться въ самое дѣло устройства школъ какъ можно меньше. Только при такомъ взглядѣ на дѣло уничтожатся тотчасъ главныя препятствія къ распространенію школъ, которыя казались непреодолимыми. Главныя препятствія—недостаточность средствъ и невозможность увеличить ихъ. На первое народъ отвѣчаетъ тѣмъ, что онъ употребляетъ всевозможныя мѣры, чтобы школы обходились дешево; на второе народъ отвѣчаетъ, что средства всегда найдутся, былъ бы онъ самъ хозяинъ, а только на заведеніе того, чего ему не нужно, прибавлять средствъ онъ не согласенъ. Существенное различіе взгляда народа и взгляда земско-министерскаго вѣдомства состоитъ въ слѣдующемъ: 1) По мнѣнію народа, нѣтъ никакой одной опредѣленной нормы и формы школы, внѣ и ниже которой школа уже непризнаваема, какъ это предполагаетъ земско-министерское вѣдомство; школа можетъ быть всякая: и самая лучшая, дорогая, и самая плохонькая, дешевая; но и въ самой плохонькой можно научиться грамотѣ и пользоваться ею, и какъ на богатый приходъ назначаютъ получше попа и церковь строятъ побогаче, такъ и на богатое село можно получше устроить школу, а на бѣдное похуже; но какъ молиться можно одинаково и въ богатомъ и въ бѣдномъ приходѣ, такъ точно и учиться. 2) Народъ считаетъ для своего образованія первымъ необходимымъ условіемъ равномѣрное, по всѣмъ одинаковое разлитіе образованія, хотя въ самой низшей степени, а потомъ уже предполагаетъ дальнѣйшее, опять же равномѣрное поднятіе образованія. Земско-министерское же вѣдомство какъ будто считаетъ нужнымъ дать нѣкоторымъ счастливцамъ избраннымъ, $^1/_{20}$ всѣхъ, образованіе, какъ образчикъ того, какъ оно хорошо. 3) Различіе то, что земско-министерское вѣдомство, или не умѣя, или нарочно не желая считать, подняло все школьное дѣло на такую высокую, дорогую, совсѣмъ чуждую народу ступень, что при той высокой цѣнѣ, въ которую обходится образованіе, не предвидится никакого выхода изъ этого положенія, и число учащихся никогда не можетъ увеличиться; народъ же, умѣя считать и заинтересованный въ этомъ счетѣ, вѣроятно, уже давно сдѣлалъ тотъ разсчетъ, про который я говорилъ, и ясно, какъ день, видитъ, что эти дорогія школы, обходящіяся рублей по 400 на каждую, хотя, можетъ быть, и хороши, но не тѣ, какія ему нужны, и всѣми средствами старается уменьшить расходы своихъ школъ.

Какъ же поступить, что же дѣлать земствамъ теперь для того, чтобы дѣло это не было игрушкой и забавой, а имѣло будущность?—Сообразоваться съ требованіями народа, сколь возможно болѣе удешевлять, освобождать формы школы и предоставлять обществамъ наибольшую власть въ устройствѣ школъ.

Для этого нужно, чтобы земства отказались совершенно отъ распредѣленія сборовъ на училища и распредѣленія училищъ по мѣстностямъ, а предоставили бы это распредѣленіе самимъ крестьянамъ. Опредѣленіе платы учителю, наемъ, покупка или постройка дома, выборъ мѣста и самого учителя—все это должно быть вполнѣ предоставлено крестьянамъ. Земство, т.-е. училищный совѣтъ, долженъ только просить общество сообщить ему о томъ, гдѣ и на какихъ основаніяхъ устроены училища, и не съ тѣмъ, чтобы, узнавши, запрещать эти школы, какъ это дѣлается теперь, но съ тѣмъ, чтобы, узнавши про условія существованія училища, прибавлять (если условія эти согласны съ требованіями совѣта) отъ земства въ пособіе основавшемуся училищу извѣстную, разъ опредѣленную, долю того, сколько училище стоитъ обществу: половину, треть, четверть, смотря по количеству училищъ и средствамъ и желанію земства. Такъ, наприм., одна деревня въ 20 душъ нанимаетъ прохожаго на зиму за два рубля въ мѣсяцъ учить ребятъ. Училищный совѣтъ, т.-е. довѣренное отъ него лицо, о которомъ скажу послѣ, получивъ о томъ свѣдѣніе, выписываетъ прохожаго къ себѣ, распрашиваетъ его, что онъ знаетъ, какъ учитъ, и если только прохожій хоть немного грамотенъ и ничего зловреднаго не представляетъ, назначаетъ ему въ прибавку ту долю, которая опредѣлена земствомъ: половину, или треть, или четверть. Точно такъ же училищный совѣтъ поступаетъ и въ отношеніи священно-церковнослужителя, нанятаго обществомъ за 5 рублей въ мѣсяцъ, или учителя, нанятаго за 15 рублей въ мѣсяцъ. Само собой разумѣется, что такъ поступаетъ училищный совѣтъ въ отношеніи тѣхъ учителей, которыхъ общества нанимаютъ сами; но если общества обращаются къ училищному совѣту, то онъ рекомендуетъ имъ учителей на тѣхъ же условіяхъ. Но при этомъ земство не должно забывать, что учителя не должны быть, какъ теперь, только въ 200 рублей; училищный совѣтъ долженъ быть адресною конторой для учителя всякаго рода и всякихъ цѣнъ, отъ одного рубля до 30 рублей въ мѣсяцъ. На постройки училищный совѣтъ ничего не тратитъ и ничего не прибавляетъ, такъ какъ это одинъ изъ самыхъ непроизводительныхъ расходовъ. Но земство не должно брезгать, какъ это дѣлается теперь, дешевыми учителями въ 2, 3, 4, 5 рублей въ мѣсяцъ и помѣщеніями въ курныхъ избахъ или переходными помѣщеніями по дворамъ. Земство должно помнить, что первообразъ училища, тотъ идеалъ,

къ которому должно стремиться, не есть каменный домъ, желѣзомъ крытый, съ досками и партами, какія мы видимъ въ образцовыхъ училищахъ, а та самая изба, въ которой мужикъ живетъ, съ тѣми лавками и столами, на которыхъ онъ обѣдаетъ, и не учитель въ сюртукѣ и учительница въ шиньонѣ, а учитель въ кафтанѣ и рубахѣ, или понявѣ и платкѣ на головѣ, и не съ сотней учениковъ, а съ 5, 6 до 10. Земство не должно имѣть пристрастій или антипатій къ извѣстнымъ типамъ учителей, какъ это дѣлается теперь. Теперь, напримѣръ, въ тульскомъ земствѣ есть пристрастіе къ типу учительницъ изъ гимназій и духовныхъ училищъ, и большая часть училищъ въ Тульскомъ уѣздѣ завѣдуются ими. Въ Крапивенскомъ уѣздѣ есть странная антипатія къ учителямъ изъ духовенства, такъ что на уѣздъ, въ которомъ до 50 приходовъ, нѣтъ ни одного учителя изъ церковно-служителей. Земство при предложеніи учителей должно руководствоваться двумя главными соображеніями: во-первыхъ, чтобъ учитель былъ какъ можно дешевле; во-вторыхъ, чтобъ онъ по своему воспитанію какъ можно ближе стоялъ къ народу. Только благодаря противоположному взгляду на дѣло можно объяснить себѣ то, напримѣръ, непонятное явленіе, что въ Крапивенскомъ уѣздѣ (почти то же во всей губерніи и въ большинствѣ губерній) есть 50 приходовъ и 20 школъ, и на всѣ 20 школъ нѣтъ ни одного учителя священно- или церковнослужителя, тогда какъ нѣтъ прихода, въ которомъ бы не нашлись священникъ или дьяконъ, дьячокъ, ихъ дочери, жены, которые не взяли бы на сеея охотно учительское занятіе за вчетверо меньшую плату, чѣмъ могутъ взять учитель или учительница, изъ города пріѣзжающіе въ деревню. Но мнѣ скажутъ: каковы же будутъ эти школы съ богомольцами, богомолками, пьяными солдатами, выгнанными писарями и дьячками? и какой возможенъ контроль надъ такими безформенными школами? На это отвѣчу, во-первыхъ, что учителя эти—богомолки, солдаты и дьячки—совсѣмъ не такъ совершенно дурны, какъ это вообще думаютъ. Въ моей школьной практикѣ я имѣлъ дѣло часто съ учениками этихъ школъ, и нѣкоторые изъ нихъ знали читать бѣгло и писать красиво и очень скоро бросали дурныя привычки, вынесенныя изъ этихъ школъ. Мы всѣ знаемъ грамотныхъ мужиковъ, выученныхъ въ такихъ школахъ, и нельзя сказать, чтобы грамота эта была безполезна или вредна. Во-вторыхъ, отвѣчу, что учителя этого разбора бываютъ особенно дурны потому, что они совершенно заброшены въ глуши и учатъ безъ всякой помощи и наставленій, что теперь нѣтъ ни одного человѣка изъ старыхъ учителей, который бы не сказалъ вамъ съ сожалѣніемъ, что онъ не знаетъ новыхъ пріемовъ и учился самъ на мѣдныя деньги, и что весьма многіе изъ нихъ, въ особенности церковнослужители изъ молодыхъ, весьма охотно

готовы учиться новымъ пріемамъ. Эти учителя не должны прямо быть отвергаемы, какъ абсолютно негодные. Между ними есть и худшіе, и лучшіе (и я видѣлъ изъ нихъ очень способныхъ). Ихъ нужно сравнивать, выбирать лучшихъ, поощрять, сводить ихъ съ другими—лучшими—учителями и учить ихъ, что очень возможно и въ чемъ именно должно состоять дѣло училищнаго совѣта.

Но какъ же контролировать ихъ, слѣдить за ними, учить ихъ, если ихъ расплодятся сотни по уѣзду? По моему мнѣнію, дѣло земства и училищнаго совѣта должно состоять только въ томъ, чтобы слѣдить за педагогическою стороной дѣла, и это весьма возможно, если будутъ приняты слѣдующія мѣры: въ каждомъ земствѣ, если оно взяло на себя обязанность распространенія или содѣйствія народному образованію, должно быть одно лицо, будетъ ли то безплатный членъ училищнаго совѣта или человѣкъ на жалованьи не менѣе 1.000 рублей, нанятый земствомъ,—одно лицо, завѣдывающее педагогическою стороной дѣла въ уѣздѣ. Лицо это должно имѣть общее свѣжее образованіе въ предѣлахъ гимназическаго курса, т. е. основательно знать русскій и отчасти славянскій языкъ, основательно знать ариѳметику и алгебру и быть учителемъ, т. е. знать практику педагогическаго дѣла. Лицо это должно быть свѣже-образованное, потому что я замѣчалъ, что очень часто свѣдѣнія человѣка, давно кончившаго курсъ даже въ университетѣ, не освѣжавшаго свое образованіе, бываютъ недостаточны не только для руководства учителей, но даже и для экзамена въ сельской школѣ. Лицо это непремѣнно должно быть учителемъ въ той же самой мѣстности, для того, чтобы въ требованіяхъ своихъ и наставленіяхъ оно постоянно имѣло въ виду тотъ педагогическій матеріалъ, съ которымъ имѣютъ дѣло другіе учителя, и поддерживало въ себѣ то живое отношеніе къ дѣйствительности, которое есть главное средство противъ заблужденій и ошибокъ. Если какое земство не имѣетъ такого человѣка и не хочетъ нанять такого, то, по моимъ понятіямъ, такому земству дѣлать рѣшительно нечего относительно народнаго образованія, кромѣ какъ давать деньги, потому что всякое вмѣшательство въ административную часть дѣла (что дѣлается теперь) только вредно.

Этотъ членъ земства или нанятый земствомъ образованный человѣкъ долженъ имѣть лучшую въ уѣздѣ образцовую школу съ помощникомъ. Кромѣ веденія этой школы и примѣненія въ ней всѣхъ новыхъ пріемовъ ученія, главный учитель этотъ долженъ слѣдить за остальными школами. Школа эта не должна быть образцовою въ томъ смыслѣ, чтобъ онъ вводилъ въ ней всякіе кубики и картины и всякую глупость, которую выдумаютъ нѣмцы, но въ томъ смыслѣ, что въ этой школѣ онъ надъ тѣми же самыми крестьянскими дѣтьми, изъ которыхъ состоятъ другія школы.

дѣлаетъ опыты наипростѣйшихъ пріемовъ, такихъ, которые бы могли быть усвоены большею частью учителей—дьячковъ, солдатъ, составляющихъ большинство въ школахъ. Такъ какъ при томъ устройствѣ, которое я предлагаю, несомнѣнно образуются въ большихъ центрахъ большія достаточныя школы (какъ я думаю, въ отношеніи 1 къ 20 всѣхъ другихъ школъ) и въ этихъ большихъ школахъ будутъ учителя на степени образованія кончившихъ курсъ духовныхъ семинаристовъ, то главный учитель объѣзжаетъ всѣ эти большія школы, собираетъ къ себѣ этихъ учителей по воскресеньямъ, указываетъ имъ недостатки, предлагаетъ новые пріемы, даетъ совѣты и книги для ихъ собственнаго образованія и приглашаетъ ихъ по воскресеньямъ въ свою школу. Библіотека главнаго учителя должна состоять изъ нѣсколькихъ экземпляровъ Библіи, славянской и русской грамматики, ариѳметики и алгебры. Главный учитель, насколько у него есть времени, объѣзжаетъ и мелкія школы и приглашаетъ къ себѣ ихъ учителей; но обязанность слѣдить за мелкими учителями возлагается на старшихъ учителей, которые точно такъ же объѣзжаютъ, каждый въ своемъ округѣ, эти школы и приглашаютъ учителей къ себѣ въ воскресенья и въ будни. Земство или платитъ учителямъ на разъѣзды, или при своей приплатѣ къ тому, что даютъ общества, выговариваетъ отъ общества подводы для разъѣздовъ. Съѣзды учителей и посѣщеніе учителями школъ равныхъ и лучшихъ есть одно изъ главныхъ условій для успѣшнаго хода дѣла, и потому на организацію этихъ съѣздовъ земство должно обратить особенное вниманіе и не жалѣть расходовъ. Кромѣ того, въ большихъ школахъ, гдѣ будетъ болѣе 50-ти учениковъ, вмѣсто помощниковъ, которые теперь есть въ школахъ, должны изъ учениковъ и учениць выбираться болѣе способные къ учительской должности и быть помощниками по 2, по 3. Этимъ помощникамъ назначается жалованье отъ 50 к. до 1 р. въ мѣсяцъ, и учитель отдѣльно занимается съ ними по вечерамъ, съ тѣмъ, чтобы они не отставали отъ другихъ. Эти помощники, выбранные изъ лучшихъ, должны составлять будущихъ учителей для замѣны низшихъ въ мелкихъ школахъ. Само собой разумѣется, что организація этихъ съѣздовъ учителей мелкихъ и большихъ школъ, и объѣзды старшаго учителя, и образованіе учителей изъ помощниковъ-учениковъ могутъ сложиться самыми разнообразными способами; но дѣло въ томъ, что наблюденіе надъ какимъ бы то ни было большимъ количествомъ школъ (хотя бы оно дошло до нормы одной школы на 100 душъ) такимъ образомъ возможно. При такомъ устройствѣ учителя какъ большихъ, такъ и малыхъ школъ, будутъ постоянно чувствовать, что труды ихъ оцѣниваются, что они не зарылись въ глушь деревни безъ выхода, что у нихъ есть товарищи, руково-

дители, и что какъ въ дѣлѣ обученія, такъ и въ личномъ своемъ дальнѣйшемъ образованіи и улучшеніи своего положенія у нихъ есть пути и выходы. При такомъ устройствѣ богомолецъ или дьячокъ, который способенъ учиться, самъ будетъ учиться; тотъ же, который не способенъ или не хочетъ учиться, будетъ замѣненъ другимъ. Время ученія должно быть, какъ того желаютъ всѣ мужики, 7 мѣсяцевъ зимы, и потому жалованье должно опредѣляться помѣсячно. При такомъ устройствѣ, не говоря о быстротѣ и равномѣрности распространенія образованія, выгоды будутъ состоять въ томъ, что школы оснуются по тѣмъ центрамъ, гдѣ необходимость въ нихъ чувствуется народомъ, гдѣ онѣ самородно и потому прочно основываются. Тамъ, гдѣ характеръ народа требуетъ образованія, тамъ оно будетъ прочно. Посмотрите: въ городахъ, между дворниками, зажиточными крестьянами такъ или иначе, но дѣти выучатся грамотѣ и никогда не забудутъ; а въ глухой мѣстности, какъ мы часто видимъ, помѣщикъ оснуетъ школу, дѣти выучатся прекрасно, но черезъ 10 лѣтъ все забыто, и населеніе такое же безграмотное, какъ и было прежде. Поэтому-то особенно дороги тѣ центры, большіе они или малые, гдѣ самородно зарождаются школы. Тамъ, гдѣ такая школа зародилась, какъ бы плоха она ни была, она пуститъ корни, и раньше или позже населеніе будетъ грамотно. И поэтому надо дорожить этими ростками, а не дѣлать какъ сплошь да рядомъ—не запрещать потому, что школа не по нашему вкусу, то есть не убивать ростокъ и не втыкать искусственно въ другомъ мѣстѣ вѣтку, которая не пойдетъ. Только при такомъ устройствѣ, безъ учрежденія дорогихъ и искусственныхъ семинарій, выбранные—лучшіе изъ среды учениковъ и учениць и образованные въ самыхъ школахъ—составятъ тотъ контингентъ народныхъ дешевыхъ учителей, которые замѣнятъ солдатъ и дьячковъ и будутъ вполнѣ удовлетворять всѣмъ требованіямъ народа и образованнаго сословія. Главная выгода такого устройства та, что только такое устройство дастъ будущность развитію народнаго образованія, то есть выведетъ насъ изъ того тупого переулка, въ который зашли земства, благодаря дорогимъ школамъ и отсутствію новыхъ источниковъ для увеличенія ихъ числа. Только когда народъ самъ будетъ избирать центры для школъ, самъ выбирать учителей, опредѣлять размѣръ вознагражденія и непосредственно пользоваться выгодой школы, только тогда онъ и прибавитъ средствъ на школу, если это понадобится. Я знаю общества, которыя платили по 50 коп. съ души на школу въ своей деревнѣ. Но платить на школу съ волости по 15 коп. уже трудно заставить крестьянина, когда не всѣ пользуются школой. На весь уѣздъ, на земство крестьяне не прибавятъ и копѣйки, потому что чувствуютъ, что не будутъ пользоваться выгодами за свои

деньги. Только при такомъ устройствѣ очень скоро найдутся тѣ средства для хорошаго содержанія и всѣхъ школъ, по одной на 100 душъ, которыя, кажется, такъ невозможно найти при теперешнемъ устройствѣ. Кромѣ того, при томъ устройствѣ, которое я предлагаю, интересы крестьянскихъ обществъ и земства, какъ представителя интеллигенціи мѣстности, будутъ неразрывно связаны. Земство даетъ, положимъ, третью часть того, что даютъ крестьяне. Давая эти деньги, оно, очевидно, тѣмъ или другимъ путемъ будетъ заботиться о томъ, чтобы деньги не пошли тунею, и слѣдовательно слѣдить и за тѣми деньгами, $^2/_3$ которыхъ даны крестьянскимъ обществомъ. Земство, выдавая деньги, знаетъ также, что общество дѣйствительно хочетъ школы, такъ какъ оно дало деньги. Крестьянское общество видитъ, что земство даетъ свою часть, и потому вѣритъ и признаетъ право земства слѣдить за ходомъ ученія. И вмѣстѣ съ тѣмъ наглядно видитъ то различіе, которое существуетъ между школою, содержащеюся на болѣе дешевыя и содержащеюся на болѣе дорогія средства, и избираетъ ту, какая ему нужна или возможна по его средствамъ.

Возьму опять извѣстный мнѣ Крапивенскій уѣздъ, для того, чтобы показать, какое различіе отъ существующаго можетъ дать предлагаемое устройство. Что при разрѣшеніи народу открывать школы, гдѣ и какія онъ хочетъ, явится тотчасъ же вновь очень много школъ, для меня не можетъ быть никакого сомнѣнія. Я убѣжденъ, что въ Крапивенскомъ уѣздѣ, въ которомъ находится 50 приходовъ, въ каждомъ приходѣ всегда будетъ школа, такъ какъ приходы—всегда центры населеній и такъ какъ изъ всѣхъ церковнослужителей всегда найдется одинъ, который способенъ учить, имѣетъ къ этому охоту и найдетъ выгоду. Кромѣ церковнослужительскихъ, вѣроятно, откроются тѣ 40 школъ, которыя были закрыты (или вѣрнѣе 30, такъ какъ въ числѣ закрытыхъ были церковнослужительскія), и вновь откроется школъ весьма много, такъ что съ существующими 20-ю школами не въ долгомъ времени явится количество, недалекое отъ 400.

Повѣрятъ или не повѣрятъ мнѣ въ этомъ, я предположу, что въ Крапивенскомъ уѣздѣ при передачѣ этого дѣла въ руки народа вновь открылось 380 школъ, итого будетъ 400 школъ, и постараюсь опредѣлить, возможно ли существованіе этихъ 400 школъ, то-есть почти въ 20 разъ больше того, что есть, при тѣхъ же условіяхъ, которыя я предполагалъ при разсмотрѣніи существующаго порядка.

Предполагая, что всѣ крестьяне платятъ по 15 коп. съ души и земство даетъ 3.000 руб., собирается 9.000 руб., которыхъ только достаетъ на 30 школъ при прежнемъ устройствѣ. При новомъ же устройствѣ:

Полагаю, что осталось изъ старыхъ нераздѣльными 10

школъ; полагаю учителю въ этихъ большихъ школахъ по 20 руб. въ мѣсяцъ, на семь зимнихъ мѣсяцевъ—1.400 руб.

Полагаю, что при каждомъ приходѣ основалась школа съ платою по 5 руб. въ мѣсяцъ, на 50 школъ—1.750 руб.

Полагаю, что остальныхъ 340—дешевыхъ, по 2 руб. въ мѣсяцъ; по 15 руб на школу, на 340 школъ—5.100 руб. Итого на 400 школъ выйдетъ жалованья 8.250 руб. На училищныя пособія и разъѣзды остается 750 руб.

Цифры жалованья учителямъ поставлены мною не произвольно; но дорогимъ учителямъ—дороже, чѣмъ они получаютъ теперь помѣсячно круглый годъ. Точно такъ же и церковнослужителямъ столько, сколько въ большинствѣ случаевъ берутъ они за обученіе. Школы же дешевыя, по два рубля въ мѣсяцъ, положены мною гораздо дороже, чѣмъ нанимаютъ крестьяне въ дѣйствительности, такъ что этотъ разсчетъ можетъ быть смѣло принятъ. При этомъ разсчетѣ составляется и то ядро старшихъ учителей изъ 10 дорогихъ и 10 или болѣе церковнослужителей. Очевидно, что только при этомъ разсчетѣ школьное дѣло становится на степень серьезнаго и возможнаго дѣла и имѣетъ ясную и опредѣленную будущность.

Если высказанное мною теперь не убѣдитъ никого, значитъ, я не умѣлъ выразить то, что хотѣлъ, и переспоривать никого не желаю. Я знаю, что нѣтъ безнадежнѣе глухихъ, какъ тѣ, которые не хотятъ слышать. Я знаю, какъ это бываетъ съ хозяевами. Новая молотилка куплена дорого, поставлена, пустили молотить. Молотитъ дурно, какъ ни подвинчивай доску, нечисто молотитъ, и зерно идетъ въ солому. Но хоть и убытокъ, хоть и ясный разсчетъ бросить молотилку и молотить иначе, но деньги потрачены, молотилка налажена,—„пускай молотитъ“, говоритъ хозяинъ. То же будетъ и съ этимъ дѣломъ. Я знаю, еще долго будутъ процвѣтать наглядныя обученія: и кубики, и пуговки вмѣсто ариѳметики, и шипѣніе, и сиканіе для обученія буквъ, и 20 школъ нѣмецкихъ дорогихъ вмѣсто нужныхъ 400 дешевыхъ народныхъ. Но я тоже твердо знаю, что здравый смыслъ русскаго народа не позволитъ ему принять эту навязываемую ему ложную и искусственную систему обученія.

Народъ, главное заинтересованное лицо и судья, и ухомъ не ведетъ теперь, слушая наши болѣе или менѣе остроумныя предположенія о томъ, какими манерами лучше приготовить для него духовное кушанье—образованіе; ему все равно, потому что онъ твердо знаетъ, что въ великомъ дѣлѣ своего умственнаго развитія онъ не сдѣлаетъ ложнаго шага и не приметъ того, что дурно, и, какъ къ стѣнѣ горохъ, будутъ попытки по-нѣмецки образовывать, направлять и учить его.

12 Къ молодымъ людямъ.

(Черновой набросокъ начала неоконченной статьи противъ пьянства).

(1886 г.).

Ѣхалъ я разъ на перемѣнныхъ лошадяхъ по Симбирской губерніи, и пришлось перемѣнять лошадей въ большомъ селѣ. Дѣло было осенью. Съ самаго въѣзда въ улицу стали попадаться нарядные и пьяные мужики и бабы. Которые шли, ругались, бормотали, падали, цѣпляясь другъ за друга, которые у воротъ что-то кричали, ругались. На насъ или ругались, или звали насъ пить.

Мы подъѣхали ко двору ямщика. Никого не было. Подошла баба пьяная и что-то пробормотала, потомъ подошли, сцѣпившись, мужики, одинъ изъ нихъ хозяинъ, ямщикъ. Я спросилъ о лошадяхъ. Понялъ ли онъ, нѣтъ ли, но онъ полѣзъ къ повозкѣ, чуть не упалъ подъ лошадь, ямщикъ мой отпрягалъ и оттолкнулъ его. Онъ сталъ ругаться, закричалъ, что не дастъ лошадей; вылѣзла баба его, стала тащить его. Гости его тоже кричали что-то, ругались, ничего нельзя было разобрать. Я думалъ, что такъ и останусь и не добуду лошадей, но мой ямщикъ отпрягъ и сказалъ, что онъ устроитъ, и ушелъ. Я попробовалъ было примирить, объяснить, ничего никто не могъ понять; я отошелъ подъ навѣсъ и ждалъ. Наконецъ, пришелъ мальчикъ лѣтъ 12-ти, румяный, тоже выпилъ уже, какъ онъ мнѣ послѣ сказалъ, но онъ одинъ изъ всей этой толпы не былъ пьянъ. Онъ тотчасъ пошелъ за лошадьми и, не обращая вниманія на крики пьяныхъ, сталъ запрягать. Отецъ его мѣшалъ ему, онъ отводилъ его, вырывая изъ его пьяныхъ рукъ вожжи и постромки, и, не обращая ни на кого вниманія, запрягъ и выѣхалъ. Онъ одинъ оставался человѣкомъ среди этихъ людей, дошедшихъ до скотскаго состоянія.

Я разсказываю не затѣмъ, чтобы описать безобразія пьянства взрослыхъ и старыхъ людей,—этихъ безобразій мы

всѣ видали довольно во всѣхъ сословіяхъ и состояніяхъ,— и штатскихъ, и военныхъ, и богатыхъ, и бѣдныхъ, и мужиковъ, и господъ.

Далеко ходить некуда, чтобы увидать такіе же ужасы, открытые между бѣдными и болѣе скрытые между богатыми. Сколько знаешь богатыхъ, занимающихъ важныя должности, стоящихъ во главѣ другихъ людей, сановниковъ, которыхъ, какъ мертвыя тѣла, везутъ домой. Сколько знаешь обѣдовъ въ ознаменованіе самыхъ высокихъ чувствъ уваженія, благодарности за полезную, возвышенную дѣятельность, которые кончаются тѣмъ, что полезнаго дѣятеля и его чествователей рветъ, и ихъ, обливая водой, кладутъ на стульяхъ.

Да и что говорить, когда праздникъ храма просвѣщенія въ русской столицѣ самыми образованными людьми, учителями высшей мудрости, празднуется тѣмъ, что и учителя и ученики напиваются и валяются по лѣстницамъ, какъ свиньи.

О самихъ безобразіяхъ говорить нечего, всѣ ихъ знаютъ какъ безобразія, но какъ будто считаютъ, что безъ этого никакъ невозможно. Почему никакъ невозможно, чтобы человѣкъ не превращалъ себя искусственнымъ образомъ въ свинью? Откуда взялось это и откуда берется?

Мальчикъ, который везъ меня изъ пьянаго села, уже выпилъ, но не захмелѣлъ. Онъ мнѣ говорилъ, что ему поднесли и нельзя не выпить, но что ему непріятно было пить, но нельзя не выпить.

Мы всѣ знаемъ, что на праздникахъ, на свадьбахъ у крестьянъ поятъ дѣтей. У господъ дѣлаютъ то же самое на именинахъ, на новый годъ, на свадьбахъ. И всѣ смѣются, когда видятъ, что ребенокъ захмелѣлъ.

Учитель сельской школы съ 60-ю дѣтьми отъ 10 до 15 лѣтъ разсказывалъ мнѣ, что всѣ эти дѣти уже бывали пьяны. Большіе поили ихъ...

1886 г.

13. Къ тифлисскимъ барышнямъ.

(1887 г.).

Вы спрашиваете дѣла. Кромѣ общаго всѣмъ намъ дѣла—стараться уменьшать тѣ труды, которые употребляются другими на поддержаніе нашей жизни, сокращая свои потребности и дѣлая своими руками, что можешь сдѣлать для себя и для другихъ,—у пріобрѣтающихъ знанія есть еще дѣло: подѣлиться этими знаніями, вернуть ихъ назадъ тому народу, который воспиталъ насъ. И вотъ такое дѣло есть у меня.

Существуютъ въ Москвѣ издатели народныхъ книгъ: азбукъ, ариѳметикъ, исторій, календарей, картинъ, разсказовъ. Все это продается въ огромныхъ количествахъ, независимо отъ достоинства содержанія, а только потому, что пріучены покупатели и есть искусные продавцы... Одинъ изъ этихъ издателей—Сытинъ, мнѣ знакомый, хорошій человѣкъ, желающій сколь возможно улучшить содержаніе этихъ книгъ. Дѣло же, предлагаемое мною вамъ, слѣдующее: взять одну или нѣсколько изъ этихъ книгъ, азбуку ли, календарь, романъ ли (особенно нужна работа надъ повѣстями: онѣ дурны и ихъ много расходится), прочесть и исправить или вовсе передѣлать.

Если вы исправите опечатки, безсмыслицы, тамъ встрѣчающіяся,—ошибки и безсмыслицы географическія и историческія,—то и то будетъ польза, потому что, какъ ни плоха книга, она все-таки будетъ продаваться. Польза будетъ въ томъ, что меньше будетъ вздора и безсмыслицы сообщаться народу. Если вы при этомъ еще выкинете мѣста глупыя или безнравственныя, замѣнивъ ихъ такими, чтобы не нарушался смыслъ,—это будетъ еще лучше. Если же вы, подъ тѣмъ же заглавіемъ и пользуясь фабулой, составите

свою повѣсть или романъ съ хорошимъ содержаніемъ, то это будетъ ужъ очень хорошо. То же о календаряхъ, азбукахъ, ариѳметикахъ, исторіяхъ, картинахъ. Итакъ, если работа эта вамъ нравится, выбирайте тотъ родъ, въ которомъ вамъ кажется, что вы можете лучше работать, и напишите мнѣ. Я вышлю вамъ нѣсколько книгъ. Очень желалъ бы, чтобы вы согласились на мое предложеніе.

Работа, несомнѣнно, полезная. Степень пользы будетъ зависѣть отъ той любви, которую вы положите въ нее.

1887 г.

14. Праздникъ просвѣщенія.

12-го января.

(1889 г.).

„Что можетъ быть ужаснѣе деревенскихъ праздниковъ!“ Ни въ чемъ съ такою очевидностью не выражаются вся дикость и безобразіе народной жизни, какъ на деревенскихъ праздникахъ. Живутъ люди буднями, умѣренно питаются здоровою пищей, усердно работаютъ, дружелюбно общаются. Такъ продолжается недѣли, иногда мѣсяцы, и вдругъ добрая жизнь эта нарушается безъ всякой видимой причины. Въ одинъ опредѣленный день всѣ одновременно перестаютъ работать и съ средины дня начинаютъ ѣсть необычныя вкусныя кушанья, начинаютъ пить заготовленныя пиво и водку. Всѣ пьютъ: старые заставляютъ пить молодыхъ и даже дѣтей. Всѣ поздравляютъ другъ друга, цѣлуются, обнимаются, кричатъ, поютъ пѣсни, то умиляются, то храбрятся, то обижаются; всѣ говорятъ, никто не слушаетъ; начинаются крики, ссоры, иногда драки. Къ вечеру одни спотыкаются, падаютъ и засыпаютъ гдѣ попало, другихъ уводятъ тѣ, которые еще въ силахъ, а третьи валяются и корчатся, наполняя воздухъ алкогольными зловоніями.

На другой день всѣ эти люди просыпаются больными и, понемногу оправившись, опять до слѣдующаго такого дня принимаются за работу.

Что это такое? отчего это? А это праздникъ. Храмовой праздникъ Въ одномъ мѣстѣ Знаменіе, въ другомъ Введеніе, въ третьемъ Казанская. Что значитъ Знаменіе и Казанская, никто не знаетъ. Знаютъ одно, что престолъ—и надо гулять. И ждутъ этого гулянья, и послѣ тяжелой трудовой жизни рады дорваться до него.

Да, это одно изъ самыхъ рѣзкихъ выраженій дикости рабочаго народа. Вино и гулянье составляютъ для него

такой соблазнъ, предъ которымъ онъ не можетъ устоять. Приходитъ праздникъ, и почти каждый изъ нихъ готовъ одурманивать себя до потери образа человѣческаго.

Да, дикій народъ. Но вотъ приходитъ 12-е января, и въ газетахъ печатается слѣдующее объявленіе: „Товарищескій обѣдъ бывшихъ воспитанниковъ Императорскаго московскаго университета въ день его основанія, 12-го января, имѣетъ быть въ 5 час. дня въ ресторанѣ Большой Московской гостиницы съ главнаго подъѣзда. Билеты на обѣдъ по 6 руб. можно получать“ (слѣдуетъ перечисленіе мѣстъ, гдѣ можно получать билеты).

Но этотъ обѣдъ не одинъ, такихъ обѣдовъ будетъ еще десятки, и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и въ провинціи. 12-ое января есть праздникъ старѣйшаго русскаго университета, есть праздникъ русскаго просвѣщенія. Цвѣтъ просвѣщенія празднуетъ свой праздникъ.

Казалось бы, что люди, стоящіе на двухъ крайнихъ предѣлахъ просвѣщенія, дикіе мужики и образованнѣйшіе люди Россіи: мужики, празднующіе Введеніе или Казанскую, и образованные люди, празднующіе праздникъ именно просвѣщенія, должны бы праздновать свои праздники совершенно различно. А между тѣмъ оказывается, что праздникъ самыхъ просвѣщенныхъ людей не отличается ничѣмъ, кромѣ внѣшней формы, отъ праздника самыхъ дикихъ людей. Мужики придираются къ Знаменію или Казанской безъ всякаго отношенія къ значенію праздника, чтобы ѣсть и пить; просвѣщенные придираются къ дню св. Татьяны, чтобы наѣсться, напиться безъ всякаго отношенія къ св. Татьянѣ. Мужики ѣдятъ студень и лапшу, просвѣщенные—омары, сыры, потажи, филеи и т. п.; мужики пьютъ водку и пиво, просвѣщенные—напитки разныхъ сортовъ: и вина, водки, ликеры, сухія, и крѣпкія и слабыя, и горькія и сладкія, и бѣлыя и красныя, и шампанскія. Угощеніе мужиковъ обходится отъ 20 коп. до 1 руб.; угощеніе просвѣщенныхъ обходится отъ 6 до 20 рублей съ человѣка. Мужики говорятъ о своей любви къ кумовьямъ и поютъ русскія пѣсни; просвѣщенные говорятъ о томъ, что они любятъ alma mater, и заплетающимися языками поютъ безсмысленныя латинскія пѣсни. Мужики падаютъ въ грязь, а просвѣщенные—на бархатные диваны. Мужиковъ разносятъ и растаскиваютъ по мѣстамъ жены и сыновья, а просвѣщенныхъ—посмѣивающіеся трезвые лакеи.

Нѣтъ, въ самомъ дѣлѣ, это ужасно! Ужасно то, что люди, стоящіе, по своему мнѣнію, на высшей ступени человѣческаго образованія, не умѣютъ ничѣмъ инымъ ознаменовать праздникъ просвѣщенія, какъ, только тѣмъ, чтобы въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ сряду ѣсть, пить, курить и кричать всякую безсмыслицу; ужасно то, что старые люди, руководители молодыхъ людей, содѣйствуютъ отравле-

нію ихъ алкоголемъ,—такому отравленію, которое, подобно отравленію ртутью, никогда не проходитъ совершенно и оставляетъ слѣды на всю жизнь (сотни и сотни молодыхъ людей въ первый разъ мертвецки напивались и навѣки испортились и развратились на этомъ праздникѣ просвѣщенія, поощряемые своими учителями); но ужаснѣе всего то, что люди, дѣлающіе все это, до такой степени затуманили себя самомнѣніемъ, что уже не могутъ различать хорошее отъ дурного, нравственное отъ безнравственнаго. Эти люди такъ увѣрили себя въ томъ, что то состояніе, въ которомъ они находятся, есть состояніе просвѣщенія и образованія и что просвѣщеніе и образованіе даютъ право на потворство всѣмъ своимъ слабостямъ,—такъ увѣрили себя въ этомъ, что не могутъ уже видѣть бревна въ своемъ глазу. Люди эти, предаваясь тому, что нельзя иначе назвать какъ безобразное пьянство, среди этого безобразія радуются на самихъ себя и соболѣзнуютъ о непросвѣщенномъ народѣ.

Всякая мать страдаетъ не говорю уже при видѣ пьянаго сына, но при одной мысли о такой возможности; всякій хозяинъ обѣгаетъ пьянаго работника; всякому неиспорченному человѣку стыдно за себя, что онъ былъ пьянъ. Всѣ знаютъ, что пьянство дурно. Но вотъ пьянствуютъ образованные, просвѣщенные люди, и они вполнѣ увѣрены, что тутъ не только нѣтъ ничего стыднаго и дурного, но что это очень мило, и съ удовольствіемъ и смѣхомъ пересказываютъ забавные эпизоды своего прошедшаго пьянства. Дошло дѣло до того, что безобразнѣйшая оргія, въ которой спаиваются юноши стариками, оргія, ежегодно повторяющаяся во имя образованія и просвѣщенія, никого не оскорбляетъ и никому не мѣшаетъ и во время пьянства и послѣ пьянства радоваться на свои возвышенныя чувства и мысли и смѣло судить и цѣнить нравственность другихъ людей и въ особенности грубаго и невѣжественнаго народа.

Мужикъ всякій считаетъ себя виноватымъ, если онъ пьянъ, и проситъ у всѣхъ прощенія за свое пьянство. Несмотря на временное паденіе, въ немъ живо сознаніе хорошаго и дурного. Въ нашемъ обществѣ оно начинаетъ утрачиваться.

Ну, хорошо, вы привыкли это дѣлать и не можете отстать; ну, что же, продолжайте, если ужъ никакъ не можете удержаться; но знайте только, что и 12-го, и 15-го, и 17-го января и февраля, и всѣхъ мѣсяцевъ это стыдно и гадко, и, зная это предавайтесь своимъ порочнымъ наклонностямъ потихоньку, а не такъ, какъ вы теперь дѣлаете,—торжественно, путая и развращая молодежь и такъ называемую вами же нашу младшую братію. Не путайте молодежь ученіемъ о томъ, что есть какая-то другая гражданская нравственность, не состоящая въ воздержаніи, и какая-то другая гражданская безнравственность, не состоящая

въ невоздержаніи. Всѣ знаютъ, и вы знаете, что прежде всякихъ другихъ гражданскихъ добродѣтелей нужно воздержаніе отъ пороковъ, что всякое невоздержаніе дурно, въ особенности же невоздержаніе въ винѣ—самое опасное, потому что убиваетъ совѣсть. Всѣ знаютъ это, и потому, прежде чѣмъ говорить о какихъ-нибудь возвышенныхъ чувствахъ и предметахъ, надо освободить себя отъ низкаго и дикаго порока пьянства, а не въ пьяномъ видѣ говорить о высокихъ чувствахъ. Такъ и не обманывайте себя и людей, главное—не обманывайте юношей; юноши чуютъ, что участвуя въ поддерживаемомъ вами дикомъ обычаѣ, они дѣлаютъ не то и теряютъ что-то очень дорогое и невозвратимое.

И вы знаете это, знаете, что нѣтъ ничего лучше и важнѣе чистоты тѣлесной и духовной, которая теряется при пьянствѣ; вы знаете, что вся ваша риторика, съ вашей вѣчной alma mater, васъ самихъ не трогаетъ даже и вполпьяна и что вамъ нечего дать юношамъ взамѣнъ той ихъ невинности и чистоты, которыя они теряютъ, участвуя въ вашихъ безобразныхъ оргіяхъ. Такъ не развращайте ихъ и не путайте ихъ, а знайте, что какъ было Ною, какъ есть всякому мужику, такъ точно есть и будетъ всякому—стыдно не только напиться такъ, чтобы кричать, качать, становиться на столы и дѣлать всякія глупости, но стыдно даже и безъ всякой надобности, въ ознаменованіе праздника просвѣщенія, ѣсть вкусное и отуманивать себя алкоголемъ. Не развращайте юношей, не развращайте примѣромъ и окружающую васъ прислугу. Вѣдь сотни и сотни людей, которые служатъ вамъ, разносятъ вамъ вина и кушанья, развозятъ васъ по домамъ,—вѣдь все это люди, и люди живые, для которыхъ такъ же, какъ и для всѣхъ насъ, стоятъ самые важные вопросы жизни: что хорошо, что дурно? чьему примѣру слѣдовать? Вѣдь хорошо еще, что всѣ эти лакеи, извозчики, швейцары, русскіе деревенскіе люди, не считаютъ васъ тѣмъ, чѣмъ вы сами себя считаете и желали бы, чтобы другіе считали васъ,—представителями просвѣщенія. Вѣдь если бы это было, они, глядя на васъ, разочаровались бы во всякомъ просвѣщеніи и презирали бы его; но и теперь, хотя и не считая васъ представителями просвѣщенія, они видятъ въ васъ все-таки ученыхъ господъ, которые все знаютъ и которымъ поэтому можно и должно подражать. И чему они, несчастные, научаются отъ васъ? можно задать себѣ вопросъ.

Что сильнѣе: то ли просвѣщеніе, которое распространяется въ народѣ чтеніемъ публичныхъ лекцій и музеями, или та дикость, которая поддерживается и распространяется въ народѣ зрѣлищами такихъ празднествъ, какъ празднество 12-го января, празднуемое самыми просвѣщенными людьми Россіи? Я думаю, что если бы прекратились всѣ лекціи и музеи и вмѣстѣ съ тѣмъ прекратились бы такія

празднества и обѣды, а кухарки, горничныя, извозчики и дворники передавали бы въ разговорахъ другъ другу, что всѣ просвѣщенные люди, которымъ они служатъ, никогда не празднуютъ праздниковъ объяденіемъ и пьянствомъ, а умѣютъ веселиться и бесѣдовать безъ вина, то просвѣщеніе ничего не потеряло бы. Пора понять, что просвѣщеніе распространяется не однѣми туманными и другими картинами, не однимъ устнымъ и печатнымъ словомъ, но заразительнымъ примѣромъ всей жизни людей, и что просвѣщеніе, не основанное на нравственной жизни, не было и никогда не будетъ просвѣщеніемъ, а будетъ всегда только затемненіемъ и развращеніемъ.

15. Предисловіе къ „Токологіи" А. Стокгэмъ.

(1890 г.).

Предлагаемая книга не принадлежитъ къ тому огромному большинству всякаго рода книгъ отъ философскихъ и научныхъ до художественныхъ и практическихъ, которыя другими словами, въ другихъ сочетаніяхъ и перемѣщеніяхъ толкуютъ, повторяютъ все тѣ же знакомыя и перезнакомыя общія мѣста. Книга эта одна изъ тѣхъ рѣдкихъ книгъ, которыя трактуютъ не о томъ, о чемъ всѣ говорятъ и что никому не нужно, а о томъ, о чемъ никто не говоритъ, а что всѣмъ важно и нужно. Важно родителямъ знать, какъ вести себя, чтобы безъ излишнихъ страданій производить неиспорченныхъ и здоровыхъ дѣтей, и еще важнѣе самимъ дѣтямъ будущимъ рождаться въ наилучшихъ условіяхъ, какъ и сказано въ одномъ изъ эпиграфовъ этой книги: to be well born is the right of every child *).

Книга эта не изъ тѣхъ, которыя читаются только для того, чтобы никто не могъ сказать, что „я не читалъ этой книги", а изъ тѣхъ, чтеніе которыхъ оставляетъ слѣды, заставляя измѣнять жизнь, исправлять то, что въ ней неправильно, или, по крайней мѣрѣ, думать объ этомъ. Книга эта названа Токологіей, наукою о рожденіи дѣтей. Есть всякія самыя странныя науки, но такой науки нѣтъ, а между тѣмъ послѣ науки о томъ, какъ жить и какъ умирать, это самая важная наука. Книга эта имѣла огромный успѣхъ въ Америкѣ и имѣла важное и большое вліяніе на американскихъ матерей и отцовъ. Въ Россіи она должна бы оказать еще большее вліяніе. Вопросы о воздержаніи отъ табака и всякихъ возбудительныхъ напитковъ, начиная отъ алкоголя и кончая чаемъ, вопросы о питаніи безъ убійства

*) Быть хорошо рожденнымъ—право каждаго ребенка.

живыхъ существъ, вегетаріанство, вопросы о половомъ воздержаніи въ семейной жизни и мн. др., отчасти уже рѣшенные, отчасти разрабатываемые и имѣющіе огромную литературу въ Европѣ и Америкѣ, у насъ еще и не затрогиваются, а потому книга Стокгэмъ особенно важна для насъ: она сразу переноситъ читателя въ новый для него міръ живого человѣческаго движенія.

Въ книгѣ этой всякая мыслящая читательница—такъ какъ для читательницъ книга эта преимущественно предназначается—найдетъ въ ней прежде всего указаніе о томъ, что нѣтъ никакой надобности продолжать жить такъ же нелѣпо, какъ жили бабушки и дѣдушки, а что можно и должно искать лучшихъ путей жизни, пользуясь для этого наукой, опытомъ людей и своею свободною мыслью, и, какъ первый образецъ такого пользованія, она найдетъ въ этой книгѣ много драгоцѣнныхъ совѣтовъ и указаній, которые облегчатъ жизнь ей, ея мужу и дѣтямъ.

2 февраля 1890 года.

---

18. По поводу „народныхъ листковъ".

(Письмо И. М. Трегубову.)

(1901 г.)

„Листки" я прочелъ, и листокъ о томъ, „Какъ попы поработили народъ ученіемъ Христа", прекрасенъ, и я обѣими руками подписываю его. Хорошъ и листокъ „О штундѣ".

Листокъ „Объ уличныхъ безпорядкахъ"—очень жалкій. Онъ, кромѣ того что безнравственъ,—непрактиченъ и просто глупъ. Если бы я былъ правительство, я бы печаталъ такіе листки на казенный счетъ и распространялъ въ милліонахъ экземпляровъ. Ничто болѣе основательно не можетъ подорвать или сдѣлать невозможнымъ довѣріе народа къ людямъ, раздѣляющимъ взгляды того, что тамъ написано, какъ такіе листки.

Безнравственно то, что предлагаетъ листокъ, потому что, если солдатъ доведенъ цѣлымъ рядомъ внушеній (гипноза) до того, что онъ поставленъ въ необходимость или убивать, или нести тяжкія страданія, и, кромѣ того, такъ затуманенъ, что не видитъ грѣха убійства,—человѣкъ, который бы послушалъ составителя листка, будетъ приготовляться къ убійству и совершать его, не вызванный къ этому ничѣмъ, кромѣ весьма сомнительныхъ утвержденій составителя листка, что отъ совершеннаго имъ убійства ему и его братьямъ будетъ лучше жить на свѣтѣ.

Непрактично то, что предлагаетъ листокъ, потому что немыслимо, чтобы безоружные, недисциплинированные люди могли отнять оружіе у вооруженныхъ и дисциплинированныхъ, и если бы, на что есть одинъ шансъ изъ тысячи, гдѣ-нибудь и случилось это, то эти отнявшіе оружіе были бы сейчасъ же задавлены настоящими войсками изъ другихъ мѣстъ.

Глупо же это потому, что готовиться къ убійству тѣмъ людямъ, которые хотятъ освободиться отъ убійствъ и угрозъ убійства, значитъ дать своимъ врагамъ единственный законный поводъ употреблять противъ нихъ всевозможныя насилія и даже убійства и оправдывать всѣ прежде совершенныя.

Заявлять о томъ, что я не солидаренъ съ людьми, раздѣляющими взгляды листка объ уличныхъ безпорядкахъ, я полагаю излишнимъ. Я скоро 30 лѣтъ со всѣхъ сторонъ повторяю одно и то же,—что все дѣло въ духовномъ состояніи людей, что всякое насиліе есть грѣхъ, а насиліе тѣхъ, которые борются противъ насилія, есть безуміе. И потому искренній человѣкъ не смѣшаетъ меня съ насильниками-революціонерами; а что неискренній можетъ взвести на всякаго какую ему нужно клевету—противъ этого ничѣмъ не оградишься, да и не нужно.

2/15 декабря 1901 г.

19. Мысли о воспитаніи.

(Изъ писемъ и бумагъ 1902 г.)

О воспитаніи я думалъ очень много. Бываютъ вопросы, въ которыхъ приходишь къ выводамъ сомнительнымъ, и бываютъ вопросы, въ которыхъ выводы, къ которымъ пришелъ, окончательные, и чувствуешь себя не въ состояніи ни измѣнить ихъ, ни прибавить къ нимъ что-либо. Таковы выводы, къ которымъ я пришелъ о воспитаніи. Они слѣдующіе.

Воспитаніе представляется сложнымъ и труднымъ дѣломъ только до тѣхъ поръ, пока мы хотимъ, не воспитывая себя, воспитывать своихъ дѣтей или кого бы то ни было. Если же поймешь, что воспитывать другихъ мы можемъ только черезъ себя, то упраздняется вопросъ о воспитаніи и остается одинъ вопросъ жизни: какъ надо самому жить? Потому что не знаю ни одного дѣйствія воспитанія дѣтей, которое не включалось бы въ воспитаніе себя. Какъ одѣвать, какъ кормить, какъ класть спать, какъ учить дѣтей? Точно такъ же, какъ себя. Если отецъ, мать одѣваются, ѣдятъ, спятъ умѣренно и работаютъ и учатся, то дѣти будутъ то же дѣлать.

Два правила я бы далъ для воспитанія: самому не только жить хорошо, но работать надъ собой, постоянно совершенствуясь, и ничего не скрывать изъ своей жизни отъ дѣтей. Лучше, чтобы дѣти знали про слабыя стороны своихъ родителей, чѣмъ то, чтобы они чувствовали, что есть у ихъ родителей скрытая отъ нихъ жизнь и есть показная. Всѣ трудности воспитанія вытекаютъ изъ того, что родители, не только не исправляясь отъ своихъ недостатковъ, но даже не признавая ихъ недостатками, оправдывая ихъ въ себѣ, хотятъ не видѣть этихъ недостатковъ въ дѣтяхъ. Въ этомъ вся трудность и вся борьба съ дѣтьми. Дѣти нравственно гораздо проницательнѣе взрослыхъ и они,

часто не выказывая и даже не сознавая этого, видятъ не только недостатки родителей, но и худшій изъ всѣхъ недостатковъ—лицемѣріе родителей, и теряютъ къ нимъ уваженіе и интересъ ко всѣмъ ихъ поученіямъ.

Лицемѣріе родителей при воспитаніи дѣтей есть самое обычное явленіе, и дѣти чутки и замѣчаютъ его сейчасъ же, и отвращаются, и развращаются. Правда есть первое, главное условіе дѣйствительности духовнаго вліянія и потому она есть первое условіе воспитанія. А чтобы не страшно было показать дѣтямъ всю правду своей жизни, надо сдѣлать свою жизнь хорошей или, по крайней мѣрѣ, менѣе дурной. И потому воспитаніе другихъ включается въ воспитаніе себя, и другого ничего не нужно.

* * *

Воспитаніе есть воздѣйствіе на сердце тѣхъ, кого мы воспитываемъ. Воздѣйствовать же на сердце можно только гипнотизаціей, которой такъ подлежатъ дѣти,—гипнотизаціей, заразительностью примѣра. Ребенокъ увидитъ, что я раздражаюсь и оскорбляю людей, что я заставляю другихъ дѣлать то, что самъ могу сдѣлать, что я потворствую своей жадности, похотямъ, что я избѣгаю труда для другихъ и ищу только удовольствія, что я горжусь и тщеславлюсь своимъ положеніемъ, говорю про другихъ злое, говорю за глаза не то, что говорю въ глаза, притворяюсь, что вѣрю тому, во что не вѣрю, и тысячи, тысячи такихъ поступковъ или поступковъ обратныхъ: кротости, смиренія, трудолюбія, самопожертвованія, воздержанія, правдивости,—и заражается тѣмъ или другимъ во сто разъ сильнѣе, чѣмъ самыми краснорѣчивыми и разумными поученіями. И потому все или 0,999 воспитанія сводится къ примѣру, къ исправленію и совершенствованію своей жизни.

Такъ что то, съ чего вы начали внутри себя, когда мечтали объ идеалѣ, т.-е. о добрѣ, достиженіе котораго несомнѣнно только въ себѣ, къ тому самому вы приведены теперь при воспитаніи дѣтей извнѣ. То, чего вы хотѣли для себя, хорошенько не зная зачѣмъ, то теперь вамъ уже необходимо нужно для того, чтобы не развратить дѣтей.

Отъ воспитанія обыкновенно требуютъ и слишкомъ много, и слишкомъ мало. Требовать того, чтобы воспитываемые выучились тому-то и тому-то, образовались, какъ мы разумѣемъ образованіе,—это невозможно; такъ же невозможно и то, чтобы они сдѣлались нравственными, какъ мы разумѣемъ это слово. Но совершенно возможно то, чтобы не быть самому участникомъ въ развращеніи дѣтей (и въ этомъ не можетъ помѣшать ни женѣ мужъ, ни мужу жена), а всею своею жизнью, по мѣрѣ силъ своихъ, воздѣйствовать на нихъ, заражая ихъ примѣромъ добра.

Я думаю, что не только трудно, но невозможно хорошо воспитать дѣтей, если самъ дуренъ, и что воспитаніе дѣтей есть только самосовершенствованіе, которому ничто не помогаетъ столько, какъ дѣти. Какъ смѣшны требованія людей, курящихъ, пьющихъ, объѣдающихся, не работающихъ и превращающихъ ночь въ день, о томъ, чтобы докторъ сдѣлалъ ихъ здоровыми, несмотря на ихъ нездоровый образъ жизни, такъ же смѣшны требованія людей научить ихъ, какъ, продолжая вести жизнь ненравственную, можно бы было дать нравственное воспитаніе дѣтямъ. Все воспитаніе состоитъ въ большемъ и большемъ сознаніи своихъ ошибокъ и исправленіи себя отъ нихъ. А это можетъ сдѣлать всякій и во всѣхъ возможныхъ условіяхъ жизни. И это же есть и самое могущественное орудіе, данное человѣку для воздѣйствія на другихъ людей, въ томъ числѣ и на своихъ дѣтей, которыя всегда невольно ближе всего къ намъ. Fais ce que dois, advienne que pourra *) болѣе всего относится къ воспитанію.

* * *

Оба вопроса о воспитаніи и объ отношеніи къ людямъ сводятся въ одинъ вопросъ, именно въ послѣдній: какъ относиться къ людямъ не на словахъ только, а на дѣлѣ. Если этотъ вопросъ рѣшенъ и жизнь отца идетъ по такому или другому рѣшенію, то въ этой жизни отца и будетъ все воспитаніе дѣтей. А если рѣшеніе правильно, то отецъ и не введетъ соблазна въ жизнь дѣтей; если же нѣтъ, то будетъ обратное. Знаніе же, которое пріобрѣтутъ или не пріобрѣтутъ дѣти,—это дѣло второстепенное и ни въ какомъ случаѣ не важное. Къ чему будутъ способности у ребенка, тому онъ научится, хотя бы жилъ въ захолустьи.

* * *

Родители, живя развратною, невоздержанною въ пищѣ, праздною—въ неуваженіи къ людямъ—жизнью, всегда требуютъ отъ дѣтей воздержанія, дѣятельности, уваженія къ людямъ. Но языкъ жизни, примѣра далеко слышенъ и виденъ и ясенъ и большимъ, и малымъ, и своимъ, и инородцамъ.

* * *

Вѣдь дѣло въ томъ, что, выгодно ли, невыгодно ли для внѣшняго успѣха дѣла любовное (ненасильственное) обращеніе съ учениками, вы не можете обращаться иначе. Одно, что можно сказать навѣрное, это то, что добро будитъ добро

*) Дѣлай, что должно, и пусть будетъ, что будетъ.

въ сердцахъ людей и навѣрное производитъ это дѣйствіе, хотя оно и не видно.

Одна такая драма, что вы уйдете отъ учениковъ, заплачете (если они узнаютъ),—одна такая драма оставитъ въ сердцахъ учениковъ большіе, болѣе важные слѣды, чѣмъ сотни уроковъ.

***

Человѣкъ всякій живетъ только затѣмъ, чтобы проявить свою индивидуальность.

Воспитаніе (современное) стираетъ ее.

***

Ужасно смотрѣть на то, что богатые люди дѣлаютъ со своими дѣтьми.

Когда онъ молодъ и глупъ и страстенъ, его втянутъ въ жизнь, которая ведется на шеѣ другихъ людей, пріучатъ къ этой жизни; а потомъ, когда онъ связанъ по рукамъ и по ногамъ соблазнами, не можетъ жить иначе, какъ требуя для себя труда другихъ,—тогда откроютъ ему глаза (сами собой откроются глаза), и выбирайся, какъ знаешь: или стань мученикомъ, отказавшись отъ того, къ чему привыкъ и безъ чего не можешь жить, или будь лгуномъ.

***

Дѣти еще тѣмъ хороши, что у нихъ нѣтъ дѣла, а они заняты только тѣмъ, какъ бы хорошо провести день. Такъ ихъ и воспитывать надо. А мы торопимся пріучать ихъ къ дѣлу, т.-е. къ тому, чтобы вмѣсто вѣчнаго дѣла передъ Богомъ и своею совѣстью они бы дѣлали то дѣло, которое установлено какими-то людьми по уговору, какъ игра.

***

Если бы мнѣ дали выбирать: населить землю такими святыми, какихъ я только могу вообразить себѣ, но только, чтобы не было дѣтей, или такими людьми, какъ теперь, но съ постепенно прибывающими, свѣжими отъ Бога дѣтьми,—я бы выбралъ послѣднее.

***

Стоитъ заняться воспитаніемъ, чтобы увидать всѣ свои прорѣхи. А увидавъ, начинаешь исправлять ихъ. А исправлять самого себя и есть наилучшее средство воспитанія своихъ и чужихъ дѣтей и большихъ людей.

Сейчасъ читалъ письмо N о томъ, что медицинская по-

мощь не представляется ему добромъ, что продолженіе многихъ пустыхъ жизней на многія сотни лѣтъ гораздо менѣе важно, чѣмъ самое слабое дутіе, какъ онъ пишетъ (дуновеніе), на искру Божеской любви въ сердцѣ другого. Вотъ въ этомъ дутіи и лежитъ все искусство воспитанія. А чтобы раздуть въ другихъ, надо раздуть въ себѣ.

***

Для того, чтобы воспитывать хорошо, надо жить хорошо передъ тѣми, которыхъ воспитываешь. А потому и въ вопросѣ о половомъ общеніи надо быть, насколько можешь, чистымъ и правдивымъ: если считаешь половое общеніе грѣхомъ и живешь цѣломудренно, можно и должно проповѣдывать цѣломудріе дѣтямъ. Если же стремишься къ цѣломудрію, но не достигаешь его, такъ и надо говорить дѣтямъ. Если же живешь нецѣломудренно и не можешь и не хочешь жить иначе, то невольно будешь скрывать это отъ дѣтей и не будешь имъ говорить про это. Такъ это и дѣлаютъ.

***

Воспитаніе есть послѣдствіе жизни. Обыкновенно предполагается, что люди извѣстнаго поколѣнія знаютъ, какими должны быть люди вообще, и потому могутъ ихъ готовить къ такому состоянію. Это совершенно несправедливо: люди, во-первыхъ, не знаютъ, какими должны быть люди,—могутъ въ лучшемъ случаѣ знать только идеалъ, къ которому имъ свойственно стремиться; а во-вторыхъ, люди, воспитывающіе сами, никогда не готовы, не воспитаны, а сами, если они не мертвы, движутся и воспитываются.

И потому все воспитаніе сводится къ тому, чтобы самому жить хорошо, т.-е. самому двигаться, воспитываться: только этимъ люди вліяютъ на другихъ, воспитываютъ ихъ, и тѣмъ болѣе на дѣтей, съ которыми они связаны.

Быть правдивымъ и честнымъ съ дѣтьми, не скрывая отъ нихъ того, что происходитъ въ душѣ, есть единственное воспитаніе.

Педагогика же есть наука о томъ, какимъ образомъ, живя дурно, можно имѣть хорошее вліяніе на дѣтей, въ родѣ того—что есть наша медицина—какъ, живя противно законамъ природы, все-таки быть здоровыми. Науки хитрыя и пустыя, никогда не достигающія своей цѣли.

***

Есть три отрасли педагогическія, потому что есть три рода мышленія: 1) логическій, 2) опытный, 3) художественный. Науки, изученіе есть ни что иное, какъ усвоеніе того,

что думали до насъ умные люди. Умные люди думали всегда въ этихъ трехъ родахъ: или дѣлали логическіе выводы изъ положенія мысли; или наблюдали и, отдѣливъ наблюдаемое явленіе отъ всѣхъ другихъ, дѣлали выводы о причинахъ и слѣдствіяхъ явленій; или описывали то, что видѣли, знали, воображали. Короче: 1) мыслили, 2) наблюдали и 3) выражали. И потому три рода наукъ: 1) математическія, 2) опытныя и 3) языки.

* *
*

Дѣти говорили: „родители говорятъ, какъ ихъ дѣти мучаютъ. Если бы они знали, какъ родители мучаютъ дѣтей: и кокетство, и ссоры, и недоброта, и неровность любви, несправедливость и всѣ пороки—тѣхъ, которые, по представленію дѣтей, должны быть безупречны".

* *
*

Постоянно приходится перекладывать то то, то другое сказаніе Евангелія вверхъ. Такъ, теперь мнѣ особенно важно и дорого указаніе о святости дѣтей и о страшномъ грѣхѣ нашемъ соблазна ихъ, когда, не замѣчая того, дѣлаемъ уступки, кривимъ душой и не каемся, а еще оправдываемся.

* *
*

Очень удивительно то оправданіе такой жизни, которое часто слышишь отъ родителей. „Мнѣ ничего не нужно,—говоритъ родитель,—мнѣ жизнь эта тяжела, но, любя дѣтей, я дѣлаю это для нихъ". Т.-е. я, несомнѣнно, опытомъ знаю, что наша жизнь несчастлива, и потому... я воспитываю дѣтей такъ, чтобы они были такъ же несчастливы, какъ и я. И для этого я по своей любви къ нимъ привожу ихъ въ полный физическихъ и нравственныхъ заразъ городъ, отдаю ихъ въ руки чужихъ людей, имѣющихъ въ воспитаніи одну корыстную цѣль, и физически, нравственно и умственно старательно порчу своихъ дѣтей. И это-то разсужденіе должно служить оправданіемъ неразумной жизни самихъ родителей.

* *
*

Жизнь наша, чтобы быть полной, непремѣнно, должна имѣть двѣ стороны: исполненіе самой жизни для себя и воздѣйствіе на людей для измѣненія ихъ ложной жизни—проповѣдь.

У васъ обѣ стороны. Я говорю и думаю, и про меня думаютъ, что я имѣю вліяніе на людей проповѣдью: на всѣхъ языкахъ печатаютъ, читаютъ. А у васъ дѣти, которыя въ

сердцѣ вынесутъ всю вашу душу, всѣ мысли лучшаго свойства и навѣки понесутъ ихъ въ міръ, передавая ихъ.

Моя дѣятельность трескучая и потому внѣшняя и сомнительная, а ваша—на дѣтей—тихая, невидная, подземная, но неудержимая, вѣчная, несомнѣнная и безнаградная. Только бы религіозно относиться къ нимъ, помнить, что это живой Божій станокъ, изъ котораго не вырубишь топоромъ ничего изъ того, что вложишь въ нихъ. Меня Богъ лишилъ этой дѣятельности...

...Большинство людей, не только далекихъ, но, казалось бы, близкихъ по убѣжденіямъ, не оцѣнятъ вашу жизнь, даже осудятъ ее; но дѣти, выросшія тутъ, только бы они всегда ощущали любовную атмосферу, поймутъ, и въ нихъ все окупится. Только какъ можно больше свободы имъ и просвѣщенія, разумѣется, христіанскаго. Какъ все это дѣлать—не знаю, потому что не испыталъ, но вижу важность, значительность этого дѣла. Вижу, что пустить на свѣтъ живого человѣка просвѣщеннаго важнѣе сотенъ книжекъ.

20. Къ *** о религіозномъ воспитаніи и ручномъ трудѣ.

(1903 г.).

Очень радъ былъ получить ваше письмо, дорогой ***.

Я уже давно думаю о васъ и о тѣхъ самыхъ предметахъ, о которыхъ вы пишете, самыхъ важныхъ на свѣтѣ предметахъ.

Я не только не измѣнилъ своего взгляда на необходимость удовлетворенія самому своимъ самымъ первымъ потребностямъ, но живѣе, чѣмъ когда-нибудь, чувствую важность этого и свой грѣхъ неисполненія этого. Много было причинъ, отвлекшихъ меня отъ этого исполненія, но не стану перечислять ихъ, потому что главная причина—только моя слабость, мой грѣхъ. И потому полученіе вашего письма было для меня духовною радостью: обличеніе и напоминаніе. Одно меня утѣшаетъ—это то, что, живя дурно, я не обманывалъ, не оправдывалъ себя и никогда не говорилъ себѣ, что я могу освободить себя отъ этого труда потому, что пишу книги; а всегда сознавалъ то, что вы говорите,—что какъ мнѣ нужно прочесть хорошую книгу, такъ нужно и тому, кто будетъ за меня работать; и что точно такъ же, если я могу написать хорошую книгу, то есть сотни и тысячи людей, которые написали бы лучшія книги, если бы не были задавлены, забиты работой. Такъ что я не только не согласенъ съ вами, но, сильнѣе, чѣмъ когда-либо, чувствуя свой грѣхъ и страдая отъ него, признаю первостепенную важность отрицанія права пользованія для себя вынужденнымъ трудомъ другого человѣка.

Думая и слыша о васъ, я сознавалъ всю тяжесть вашего положенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не переставалъ завидовать вамъ. Не унывайте, милый другъ. „Претерпѣвый до конца спасенъ будетъ“ относится именно къ вашему положенію.

Думаю, что никакая суета не можетъ помѣшать правильно мыслить (что я вижу по вашему письму). Мѣшаютъ правильному мышленію только праздность и роскошь, и это я чувствую часто на себѣ.

Какъ ни кажется странно и недобро то, что я, живущій въ роскоши, позволяю себѣ совѣтовать вамъ продолжать жить въ нуждѣ, я смѣло дѣлаю это, потому что ни на минуту не могу усомниться въ томъ, что ваша жизнь есть жизнь хорошая передъ своей совѣстью, передъ Богомъ и потому самая нужная и полезная людямъ, а что моя дѣятельность, какъ бы она ни казалась полезной нѣкоторымъ людямъ, теряетъ—хочется думать, что не все, но ужъ навѣрное самую большую долю своего значенія вслѣдствіе неисполненія самаго главнаго признака искренности того, что я исповѣдую.

На-дняхъ былъ у меня умный и религіозный американецъ Брайянъ *) и спрашивалъ у меня, почему я считаю необходимой ручную, простую работу. Я сказалъ ему почти то же, что вы пишете: что, во-первыхъ, это признакъ искренности признанія равенства людей; во-вторыхъ, это сближаетъ насъ съ большинствомъ людей рабочихъ, отъ которыхъ мы отгорожены стѣной, если мы пользуемся ихъ нуждой; въ третьихъ, это даетъ намъ высшее благо, спокойствіе совѣсти, котораго нѣтъ и не можетъ быть у искренняго человѣка, пользующагося услугами рабовъ.

Такъ вотъ мой отвѣтъ на первый пунктъ вашего письма. Теперь о второмъ, самомъ трудномъ—религіозномъ воспитаніи.

Въ воспитаніи вообще, какъ въ физическомъ, такъ и въ умственномъ, я полагаю, что главное—не навязывать ничего насильно дѣтямъ, а выжидать и отвѣчать на возникающія въ нихъ требованія; тѣмъ болѣе это нужно въ главномъ предметѣ воспитанія—въ религіозномъ.

Какъ безполезно и вредно кормить ребенка, когда ему ѣсть не хочется, или навязывать знанія по предметамъ, которые его не интересуютъ и ему не нужны, такъ тѣмъ болѣе вредно внушать дѣтямъ какія-нибудь религіозныя понятія, о которыхъ они не спрашиваютъ, и большей частью грубо формулировать ихъ и нарушать этимъ то религіозное отношеніе къ жизни, которое въ это время, можетъ быть, безсознательно возникаетъ и устанавливается въ ребенкѣ.

Нужно, мнѣ кажется, только отвѣчать, но отвѣчать съ полной правдивостью, на предлагаемые ребенкомъ вопросы. Кажется, очень просто отвѣчать правдиво на религіозные вопросы ребенка, но въ дѣйствительности это можетъ сдѣ-

*) В. Брайянъ—извѣстный американскій общественный дѣятель, бывшій кандидатъ на постъ президента Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

лать только тотъ, кто самъ себѣ уже отвѣтилъ правдиво на религіозные вопросы о Богѣ, жизни, смерти, добрѣ и злѣ,— тѣ самые вопросы, которые дѣти всегда ставятъ очень ясно и опредѣленно.

И вотъ тутъ-то и подтверждается то, что я всегда думалъ о воспитаніи и что вы говорите въ своемъ письмѣ,—то, что сущность воспитанія дѣтей состоитъ въ воспитаніи самого себя. Какъ ни странно это кажется, это воспитаніе самого себя есть самое могущественное орудіе воздѣйствія родителей на дѣтей. И тотъ первый параграфъ, который усвоили себѣ ваши будущія сосѣдки: „совершенствуйся“, есть самая высокая и, какъ ни странно это кажется, самая практическая—въ смыслѣ служенія другимъ людямъ, воздѣйствія на другихъ людей—дѣятельность человѣка. Такъ же и въ воспитаніи: условія вашей суровой жизни, которыя вы, навѣрно, не цѣните по ихъ значенію, самыя выгодныя для воспитанія. Ваша жизнь серьезная, и дѣти видятъ и понимаютъ это.

Если же вы хотите отъ меня болѣе опредѣленнаго указанія о томъ, что именно читать или давать въ руки ребенку для религіознаго воспитанія, то я думаю, что надо не ограничиваться религіозными писаніями одного вѣрованія, у насъ—христіанскаго, а наравнѣ съ христіанской учительной литературой пользоваться буддійской, браминской, конфуціанской, еврейской.

Очень, очень радъ былъ общенію съ вами. Желалъ бы, чтобы оно было сотую долю такъ полезно вамъ, какъ полезно мнѣ, и потому желалъ бы, чтобы оно чаще повторялось.

Ясная Поляна.
10 декабря 1903 г.

21. Любите другъ друга.

(Обращеніе къ кружку молодежи).

(1907 г.).

Мнѣ хотѣлось бы на прощаніе (въ мои годы всякое свиданіе съ людьми есть прощаніе) вкратцѣ сказать вамъ, какъ, по моему понятію, надо жить людямъ для того, чтобы жизнь наша не была зломъ и горемъ, какою она теперь кажется большинству людей, а была бы тѣмъ, чего желаетъ Богъ и чего мы всѣ желаемъ, т. е. благомъ и радостью, какою она и должна быть.

Все дѣло въ томъ, какъ понимаетъ человѣкъ свою жизнь. Если понимать свою жизнь такъ, что жизнь эта дана мнѣ въ моемъ тѣлѣ, Ивану, Петру, Марьѣ и что все дѣло жизни въ томъ, чтобы добыть какъ можно больше всякихъ радостей, удовольствій, счастья этому своему „я“, Ивану, Петру, Марьѣ, то жизнь всегда и для всѣхъ будетъ несчастна и озлоблена.

Несчастная и озлобленная жизнь будетъ потому, что всего, чего хочется для себя одному человѣку, того же самаго хочется и всякому другому. А такъ какъ каждому хочется всякаго для себя добра какъ можно больше и добро это одно и то же для всѣхъ такихъ людей, то добра этого для всѣхъ никогда недостаетъ. А потому, если люди живутъ каждый для себя, то не миновать имъ отнимать другъ у друга, бороться, злиться другъ на друга, и отъ этого жизнь ихъ не бываетъ счастливою. Если же временами люди и добудутъ себѣ того, чего имъ хочется, то имъ всегда мало, и они стараются добыть все больше и больше, и кромѣ того еще и боятся, что у нихъ отнимутъ то, что они добыли, и завидуютъ тѣмъ, которые добыли то, чего у нихъ нѣтъ.

Такъ что если люди понимаютъ свою жизнь каждый въ своемъ тѣлѣ, то жизнь такихъ людей не можетъ не быть

несчастною. Такая она и есть теперь для всѣхъ такихъ людей. А такою, т.-е. несчастною, жизнь не должна быть. Жизнь дана намъ на благо, и такъ мы всѣ и понимаемъ жизнь. Для того же, чтобы жизнь была такою, людямъ надо понимать, что жизнь наша настоящая никакъ не въ нашемъ тѣлѣ, а въ томъ духѣ, который живетъ въ нашемъ тѣлѣ, и что благо наше не въ томъ, чтобы угождать и дѣлать то, чего хочетъ тѣло, а въ томъ, чтобы дѣлать то, чего хочетъ этотъ духъ одинъ и тотъ же, живущій въ насъ такъ же, какъ и во всѣхъ людяхъ. Хочетъ же этотъ духъ блага себѣ, духу. А такъ какъ духъ этотъ во всѣхъ людяхъ одинъ и тотъ же, то и хочетъ онъ блага всѣмъ людямъ. Желать же блага всѣмъ людямъ значитъ любить любить людей. Любить же людей никто и ничто помѣшать не можетъ; а чѣмъ больше человѣкъ любитъ, тѣмъ жизнь его становится свободнѣе и радостнѣе.

Такъ что выходитъ, что угодить тѣлу человѣкъ, сколько бы онъ ни старался, никогда не въ силахъ, потому что то, что нужно тѣлу, не всегда можно добыть, а если добывать, то надо бороться съ другими; угодить же душѣ человѣкъ всегда можетъ, потому что душѣ нужна только любовь, а для любви не нужно ни съ кѣмъ бороться; не только не нужно бороться съ другими, а, напротивъ, чѣмъ больше любишь, тѣмъ больше сближаешься съ другими людьми. Такъ что любви ничто помѣшать не можетъ, и всякій человѣкъ что больше любитъ, то все больше и больше не только самъ дѣлается счастливымъ и радостнымъ, но и дѣлаетъ счастливыми и радостными и другихъ людей.

Такъ вотъ это-то, милые братья, мнѣ хотѣлось сказать вамъ на прощаніе, сказать то, чему учили васъ всѣ святые и мудрые люди, и Христосъ, и всѣ мудрецы міра, а именно тому, что жизнь наша бываетъ несчастна отъ насъ самихъ, что та сила, которая послала насъ въ жизнь и которую мы называемъ Богомъ, послала насъ не затѣмъ, чтобы мы мучились, а затѣмъ, чтобы имѣли то самое благо, какого мы всѣ желаемъ, и что не получаемъ мы это предназначенное намъ благо только тогда, когда понимаемъ жизнь не такъ, какъ должно, и дѣлаемъ не то, что должно.

А то мы жалуемся на жизнь, что жизнь наша плохо устроена, а не думаемъ того, что не жизнь наша плохо устроена, что дѣлаемъ мы не то, что нужно. А это все равно, какъ если бы пьяница сталъ жаловаться на то, что спился онъ оттого, что много завелось трактировъ и кабаковъ, тогда какъ завелось много трактировъ и кабаковъ только оттого, что много развелось такихъ же, какъ онъ, пьяницъ.

Жизнь дана людямъ на благо, только бы они пользовались ею, какъ должно ею пользоваться. Только бы жили люди не завистью другъ къ другу, а любовью, и жизнь была бы неперестающимъ благомъ для всѣхъ.

Теперь вотъ со всѣхъ сторонъ говорятъ только одно: жизнь, говорятъ, наша дурная и несчастная оттого, что она дурно устроена; давай передѣлаемъ дурное устройство на хорошее, и жизнь наша будетъ хорошая.

Милые братья, не вѣрьте этому, не вѣрьте тому, что отъ такого или иного устройства жизнь ваша можетъ быть хуже или лучше. Не говорю уже о томъ, что всѣ тѣ люди, которые заботятся объ устройствѣ лучшей жизни, всѣ не согласны между собою, всѣ спорятъ промежду собою: одни предлагаютъ одно устройство, считая его самымъ лучшимъ, другіе же говорятъ, что это устройство самое дурное, а что хорошо только то, которое они предлагаютъ. А третьи забраковываютъ и это и предлагаютъ свое самое лучшее, и т. д. Но если бы даже и было такое, самое лучшее устройство, если даже согласиться съ тѣмъ, что придумано самое лучшее устройство, то какъ же сдѣлать, чтобы люди жили по этому устройству, какъ удержать это хорошее устройство, когда люди привыкли и любятъ жить дурно? А то мы теперь привыкли и любимъ жить дурно, за что ни возьмемся, все гадимъ, а говоримъ, что хорошо станемъ жить, когда будетъ устройство хорошее. Да какъ же быть хорошему устройству, когда люди плохіе?

Такъ что если и есть такое самое лучшее устройство жизни, то для того, чтобы добиться его, надо людямъ становиться лучше. Вамъ же обѣщаютъ хорошую жизнь послѣ того, какъ вы, кромѣ вашей теперешней дурной жизни, будете еще бороться съ людьми, насиловать людей, даже убивать ихъ, чтобы ввести это хорошее устройство, т.-е. вамъ обѣщаютъ хорошую жизнь послѣ того, какъ вы сами сдѣлаетесь еще хуже, чѣмъ теперь.

Не вѣрьте, не вѣрьте этому, милые братья. Для того, чтобы жизнь была хорошая, есть только одно средство: самимъ людямъ быть лучше. А будутъ люди лучше, и сама собою устроится та жизнь, какая должна быть среди хорошихъ людей. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

Спасеніе ваше и всѣхъ людей никакъ не въ грѣховномъ, насильническомъ устройствѣ жизни, а въ устройствѣ своей души. Только этимъ, такимъ устройствомъ души добудетъ каждый человѣкъ и себѣ и другимъ людямъ самое большое благо и самое лучшее устройство жизни, какого могутъ только желать люди. Истинное благо, то, какое ищетъ каждое сердце человѣческое, дано намъ не въ какомъ-либо будущемъ устройствѣ жизни, поддерживаемомъ насиліемъ, а сейчасъ, всѣмъ намъ, вездѣ, во всякую минуту жизни и даже смерти, достигаемомъ любовью.

Благо это дано намъ изъ вѣка; но люди не понимали

его и не брали его. Теперь же пришло время, когда намъ нельзя уже не принять его,—нельзя не принять, первое, потому, что безобразія и страданія нашей жизни довели насъ до того, что жизнь наша становится непереносимо мучительной. Второе то, что все болѣе и болѣе раскрывающееся намъ истинное ученіе Христа стало теперь такъ ясно, что намъ уже для нашего спасенія нельзя не признать и не принять его. Спасеніе наше теперь въ одномъ: въ признаніи того, что истинная жизнь наша не въ тѣлѣ нашемъ, а въ томъ духѣ Божьемъ, который живетъ въ насъ, и что поэтому всѣ тѣ усилія, которыя мы клали прежде на улучшеніе нашей тѣлесной, какъ отдѣльной, такъ и общественной, жизни, мы можемъ и должны класть на одно единственно нужное и важное для человѣка дѣло,—на то, чтобы каждому въ самомъ себѣ воспитывать и утверждать любовь не только къ любящимъ насъ, а, какъ говорилъ Христосъ, ко всѣмъ людямъ, и въ особенности къ чуждымъ намъ людямъ, къ ненавидящимъ насъ.

Жизнь наша теперь такъ далека отъ этого, что въ первую минуту такое перенесеніе всѣхъ своихъ усилій, вмѣсто заботы о мірскихъ дѣлахъ, на одно невидное, непривычное намъ дѣло—на любовь ко всѣмъ людямъ—кажется невозможнымъ.

Но это только такъ кажется: любовь ко всѣмъ людямъ, даже къ ненавидящимъ насъ, гораздо больше свойственна душѣ человѣка, чѣмъ борьба съ ближними и ненависть къ нимъ. Перемѣна пониманія смысла жизни не только не невозможна въ наше время, но, напротивъ, невозможно продолженіе той озлобленной всѣхъ противъ всѣхъ жизни, которую мы ведемъ теперь. Перемѣна эта не только не невозможна, но, напротивъ, только она одна можетъ вывести людей изъ тѣхъ бѣдствій, отъ которыхъ они страдаютъ, и потому перемѣна эта неизбѣжно рано или поздно должна совершиться.

Милые братья, зачѣмъ, за что вы мучаете себя? Только помните, что вамъ предназначено величайшее благо, и возьмите его. Все—въ васъ самихъ. Это такъ легко, такъ просто и такъ радостно.

Но, можетъ быть, люди страдающіе, бѣдные, угнетенные скажутъ: „да, это можетъ быть хорошо для богатыхъ и властвующихъ; легко богатымъ и властвующимъ любить враговъ, когда враги эти во власти ихъ. Но это трудно для насъ, страждущихъ и угнетенныхъ“. Но это неправда. Милые братья, измѣнить свое пониманіе жизни одинаково нужно и властвующимъ, богатымъ, и подчиненнымъ, бѣднымъ. И подчиненнымъ и бѣднымъ это легче, чѣмъ богатымъ. Подчиненнымъ и бѣднымъ нужно только, не измѣняя своего положенія, не только не дѣлать дѣлъ, противныхъ любви, но не принимать участія въ этихъ дѣлахъ, какъ дѣла на-

силія, и все это враждебное любви устройство падетъ само; властвующимъ же гораздо труднѣе принять и исполнить ученіе любви. Для того, чтобы имъ исполнить это ученіе, имъ надо отказаться отъ обладающихъ ими соблазновъ власти, богатства; и это труднѣе имъ; бѣднымъ же и подчиненнымъ надо только не дѣлать новыхъ насилій и, главное, не принимать участія въ старомъ.

Какъ растетъ человѣкъ, такъ растетъ и человѣчество. Сознаніе любви росло, растетъ въ немъ и доросло въ наше время до того, что мы не можемъ не видѣть, что оно должно спасти насъ и стать основой нашей жизни. Вѣдь то, что теперь дѣлается, это послѣднія судороги умирающей насильнической, злобной, нелюбовной жизни.

Вѣдь теперь уже не можетъ быть неясно, что всѣ эти борьбы, вся эта ненависть, всѣ эти насильственныя устройства,—все это безсмысленные, ни къ чему, кромѣ какъ къ все увеличивающимся бѣдствіямъ, не ведущіе обманы. И не можетъ не быть ясно, что единственное, самое простое и легкое спасеніе отъ всего этого есть сознаніе основного начала жизни всѣхъ людей—любви,—этого начала, которое неизбѣжно, безъ всякаго усилія замѣняетъ величайшее зло величайшимъ благомъ.

Есть преданіе о томъ, что апостолъ Іоаннъ, достигши глубокой старости, былъ весь поглощенъ однимъ чувствомъ и все одними и тѣми же словами выражалъ его, говоря только одно: „Дѣти, любите другъ друга". Такъ выразилась старость, т.-е. дожившаго до извѣстнаго предѣла жизни жизнь одного человѣка. Такъ точно должна выразиться жизнь человѣчества, дожившая до извѣстнаго предѣла.

Вѣдь это такъ просто, такъ ясно: ты живешь, т.-е. родился, растешь, мужаешь, старѣешься и вотъ-вотъ умрешь. Неужели цѣль твоей жизни можетъ быть въ тебѣ? Навѣрное нѣтъ. Что же такое,—спрашиваетъ себя тогда человѣкъ,—что я такое? И отвѣтъ одинъ: я что-то такое любящее—въ первое время кажется, что любящее только себя, но стоитъ немного пожить, немного подумать, чтобы увидать, что любить себя, проходящаго черезъ жизнь, умирающаго, нельзя, не зачѣмъ. Чувствуешь, что я долженъ любить и люблю себя. Но, любя себя, я не могу не чувствовать, что предметъ моей любви не достоинъ ея; но не любить я не могу. Въ любви есть жизнь. Какъ же тутъ быть? Любить другихъ, близкихъ, друзей, любящихъ? Сначала кажется, что это удовлетворяетъ потребности любви, но всѣ эти люди, во-первыхъ, несовершенны, во-вторыхъ, измѣняются, главное—умираютъ. Что же любить? И отвѣтъ одинъ: любить всѣхъ, любить начало любви, любить любовь, любить Бога. Любить не для того, кого любишь, не для себя, а для любви. Стоитъ понять это, и сразу уничтожается все зло человѣческой жизни, и становится явнымъ и радостнымъ смыслъ ея.

„Да, это хорошо бы было. Чего же лучше!—скажутъ люди.—Хорошо бы было любить и жить для любви, если бы всѣ такъ жили. А то я буду жить для любви, отдавать все другому, а другіе будутъ жить для себя, своего тѣла; что же будетъ со мною, да еще и не со мною однимъ, а съ семьей, съ тѣми, кого я люблю, не могу не любить? Разговоры о любви давно говорятся, да никто имъ не слѣдуетъ. Да и нельзя слѣдовать. Отдать свою жизнь любви можно бы было только тогда, когда всѣ люди сразу какимъ-то чудомъ перемѣнятъ жизнь мірскую, тѣлесную на жизнь духовную, божескую. Но чуда этого нѣтъ, и потому все это слова, а не дѣло". Такъ говорятъ люди, успокаивая себя въ своей ложной, привычной жизни. Они говорятъ такъ, но въ глубинѣ души они знаютъ, что они не правы. Они знаютъ, что разсужденія эти невѣрны. Они невѣрны потому, что только для выгоды мірской, тѣлесной жизни нужно, чтобы люди всѣ сразу измѣнили свою жизнь; но не то для духовной жизни: любви, любви къ Богу и людямъ. Любовь даетъ благо человѣку не въ своихъ послѣдствіяхъ, а въ самой любви, даетъ ему благо совершенно независимо отъ того, какъ поступаютъ другіе люди и что вообще совершается во внѣшнемъ мірѣ. Любовь даетъ благо тѣмъ, что человѣкъ, любя, соединяется съ Богомъ и не только ничего не желаетъ для себя, но желаетъ отдать все, что имѣетъ, и свою жизнь другимъ, и въ этомъ отдаваніи себя Богу находитъ благо. И потому все то, что дѣлаютъ другіе люди, все то, что можетъ совершиться въ мірѣ, не можетъ имѣть вліянія на его поступки. Любить—значитъ отдаться Богу, дѣлать то, чего хочетъ Богъ, а Богъ есть любовь, т.-е. хочетъ блага всѣмъ и потому не можетъ хотѣть того, чтобы человѣкъ погибалъ, исполняя Его законъ.

Любящій человѣкъ и одинъ среди нелюбящихъ не погибаетъ. А если и погибаетъ среди людей, какъ Христосъ погибъ на крестѣ, то и смерть его радостная для него, и значительная для другихъ, а не отчаянная и ничтожная, каковы бываютъ смерти мірскихъ людей.

Такъ что отговорка о томъ, что я не отдаюсь любви потому, что не всѣ сдѣлаютъ то же, и останусь одинъ, и неправильная, и нехорошая. Это—то же, какъ если бы человѣкъ, которому нужно работать, для того, чтобы кормить себя и дѣтей, не брался бы за работу потому, что другіе не работаютъ.

Да, милые братья, положимъ нашу жизнь въ усиленіи въ себѣ любви и предоставимъ міру идти, какъ онъ хочетъ, т.-е. какъ опредѣлено ему свыше. Поступимъ такъ, и повѣрьте мнѣ, что мы получимъ наибольшее благо себѣ, сдѣлаемъ все то добро людямъ, какое мы только можемъ сдѣлать.

Вѣдь это такъ просто, такъ легко и такъ радостно. Только люби каждый человѣкъ, люби не однихъ любящихъ,

а всѣхъ людей, особенно ненавидящихъ, какъ училъ Христосъ, и жизнь—неперестающая радость, и всѣ вопросы, которые заблудшіе люди такъ тщетно пытаются разрѣшить насиліемъ, не только разрѣшаются, а перестаютъ существовать. „И мы знаемъ, что перешли отъ смерти въ жизнь, если любимъ братьевъ. Нелюбящій брата не имѣетъ жизни вѣчной. Только любящій брата своего имѣетъ жизнь вѣчную, пребывающую въ немъ“,

Еще одно слово, милые братья.

Ни про одно дѣло нельзя узнать, хорошо ли оно или дурно, если не испыталъ его на дѣлѣ въ жизни. Если земледѣльцу говорятъ, что хорошо сѣять рожь рядами, или пчеловоду, что хорошо ульи дѣлать рамочные, то разумный земледѣлецъ и пчеловодъ, чтобы вѣрно узнать, правда ли, что ему говорятъ, сдѣлаетъ опытъ и слѣдуетъ или не слѣдуетъ тому, что ему предлагали, смотря по тому, насколько онъ находитъ подтвержденіе въ опытѣ.

То же и во всемъ дѣлѣ жизни. Для того, чтобы вѣрно узнать, насколько примѣнимы въ жизни поученія о любви, испытайте ихъ.

Попробуйте: возьмите на себя на извѣстный срокъ слѣдовать во всемъ требованіямъ любви: жить такъ, чтобы во всѣхъ дѣлахъ прежде всего помнить, чтобы со всякимъ человѣкомъ, съ воромъ, пьяницей, съ грубымъ начальникомъ или подчиненнымъ, не отступить отъ любви, т.-е., имѣя съ нимъ дѣло, помнить о томъ, что нужно ему, а не о себѣ. И, проживъ такъ положенный срокъ, спросите себя: тяжело ли вамъ было и испортили ли вы себѣ или улучшили жизнь, и, смотря по тому, что дастъ вамъ опытъ, рѣшайте уже, правда ли то, что исполненіе любви даетъ въ жизни благо, или это только одни слова. Испытайте это, постарайтесь вмѣсто того, чтобы отплатить зломъ за зло обидчику, вмѣсто того, чтобы осудить за глаза человѣка, живущаго дурно, и т. п.,—вмѣсто этого постарайтесь отвѣчать добромъ на зло, ничего не сказать дурного о человѣкѣ, не обойтись грубо даже со скотиной, съ собакой, а съ добротой и лаской, проживите такъ день, два или больше (для опыта) и сравните ваше за это время душевное состояніе съ тѣмъ, какое бывало прежде. Испытайте это и вы увидите, какъ вмѣсто хмураго, сердитаго и тяжелаго состоянія вы будете свѣтлы, веселы, радостны. А живите такъ и другую и третью недѣлю, и вы увидите, какъ душевная радость ваша все будетъ расти и расти, и дѣла ваши не только не будутъ разлаживаться, а будутъ все только больше и больше спориться.

Только испытайте это, милые братья, и вы увидите, что ученіе о любви—не слова, а дѣло, самое, самое близкое, всѣмъ понятное и нужное дѣло.

Вибліотека им. К Маркса

22. Бесѣды съ дѣтьми

ПО НРАВСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

(1908 г.).

Преподавать дѣтямъ нравственность я пытался вотъ какъ: собравъ выраженныя разными мыслителями нравственныя истины и изложивъ ихъ доступнымъ дѣтямъ въ возрастѣ около 10 лѣтъ языкомъ, я раздѣлилъ ихъ на отдѣлы и каждый день читалъ дѣтямъ по одной мысли изъ одного по очереди отдѣла и, прочтя, просилъ ихъ повторить своими словами прочитанное, разъясняя непонятное и отвѣчая на вопросы, вызванные чтеніемъ.

Отдѣловъ такихъ у меня составилось около 20. Я говорю около 20 потому, что я не вполнѣ остановился на числѣ отдѣловъ и то прибавляю, то убавляю ихъ.

Главные отдѣлы слѣдующіе:

1) Богъ.
2) Жизнь въ волѣ Бога.
3) Человѣкъ—сынъ Бога.
4) Разумъ.
5) Любовь.
6) Совершенствованіе.
7) Усиліе.
8) Мысли.
9) Слова.
10) Поступки—дѣла.
11) Соблазны внутренніе,
12) Соблазны внѣшніе.
13) Смиреніе.
14) Самоотреченіе.

15) Непротивленіе.
16) Жизнь въ настоящемъ.
17) Смерть.
18) Жизнь—благо.
19) Вѣра.

Такихъ нравственныхъ истинъ набралось у меня болѣе 700, такъ что если расположить ихъ по днямъ, то на каждый день придется по 2.

Для образца выписываю по одной мысли изъ каждаго отдѣла.

Изъ отдѣла 1-го.

Услыхали разъ рыбы въ рѣкѣ, что люди говорятъ: рыбамъ можно жить только въ водѣ. И стали рыбы другъ у друга спрашивать: что такое вода? И ни одна рыба въ рѣкѣ не могла сказать, что такое вода. Тогда умная, старая сказала, что есть въ морѣ премудрая рыба. Она все знаетъ. Спросимъ ее: что такое вода? И вотъ поплыли рыбы въ море къ старой премудрой рыбѣ и спросили ее: какъ бы намъ узнать, что такое вода? Премудрая рыба сказала: вы не знаете, что такое вода, потому что живете въ водѣ. Узнаешь воду только тогда, когда выскочишь изъ нея и почуешь, что безъ нея жить нельзя. Только тогда поймешь, что мы водою живемъ и что безъ воды нѣтъ жизни.

То же и съ людьми, если они думаютъ, что не знаютъ Бога. Мы живемъ въ Богѣ и Богомъ, и только что уйдемъ отъ Бога, сейчасъ намъ такъ же плохо, какъ рыбѣ безъ воды.

Изъ отдѣла 2-го.

Когда на большой дорогѣ грабятъ разбойники, то путешественникъ не выѣзжаетъ одинъ: онъ выжидаетъ, не поѣдетъ ли кто-нибудь со стражей, присоединяется къ нему и тогда уже не боится разбойниковъ.

Такъ же поступаетъ въ своей жизни и разумный человѣкъ. Онъ говоритъ себѣ: „Въ жизни много всякихъ бѣдъ. Гдѣ найти защиту, какъ уберечься отъ всего этого? Какого дорожнаго товарища подождать, чтобы поѣхать въ безопасности? За кѣмъ ѣхать слѣдомъ: за тѣмъ или за другимъ? За богатымъ ли, за важнымъ ли вельможей или за самимъ царемъ? Не уберегутъ ли они меня? Вѣдь и ихъ грабятъ и убиваютъ и они такъ же бѣдствуютъ, какъ и другіе люди. Да еще и то можетъ быть, что тотъ самый, съ кѣмъ я по-

ѣду, нападетъ на меня и ограбитъ. Какого же мнѣ найти себѣ вѣрнаго дорожнаго товарища, такого товарища, чтобы онъ не напалъ на меня, а былъ мнѣ всегда защитой? За кѣмъ мнѣ идти слѣдомъ? Одинъ есть такой вѣрный товарищъ. Товарищъ этотъ—Богъ. За Нимъ надо идти, чтобы не попасть въ бѣду. А что значитъ идти за Богомъ? Это значитъ желать того, что Онъ хочетъ, и не желать того, чего Онъ не хочетъ. А какъ достигнуть этого? Понять Его законы и слѣдовать имъ".

Изъ отдѣла 3-го.

Христосъ сказалъ, что каждый человѣкъ—сынъ Бога. Это значитъ то, что въ каждомъ человѣкѣ живетъ духъ Божій; по тѣлу всякій человѣкъ сынъ своихъ родителей, по духу всякій человѣкъ сынъ Бога. Чѣмъ больше человѣкъ понимаетъ въ себѣ духъ Божій, чѣмъ больше признаетъ свою сыновность Богу, тѣмъ больше онъ приближается къ Богу и къ истинному благу.

Изъ отдѣла 4-го.

Чѣмъ добрѣе бываетъ жизнь человѣка, тѣмъ больше бываетъ въ немъ разума. А чѣмъ разумнѣе человѣкъ, тѣмъ добрѣе бываетъ жизнь человѣка.

Для доброй жизни нуженъ свѣтъ разума. А для того, чтобы разумъ былъ свѣтелъ, нужна добрая жизнь. Одно помогаетъ другому. А потому, если разумъ не помогаетъ доброй жизни, это не настоящій разумъ. И если жизнь не помогаетъ разуму, то это не добрая жизнь.

Изъ отдѣла 5-го.

Постарайся полюбить того, кого ты не любилъ, кто обидѣлъ тебя. И если это удастся тебѣ сдѣлать, то тебѣ сейчасъ же станетъ очень хорошо и радостно на душѣ. Какъ свѣтъ ярче свѣтитъ послѣ темноты, такъ и на душѣ бываетъ особенно хорошо, когда вмѣсто злобы и досады почувствуешь любовь къ тому, кого не любилъ и кто обидѣлъ тебя.

Изъ отдѣла 6-го.

Мы всѣ знаемъ, что живемъ не такъ, какъ надо и какъ могли бы жить. И потому надо всегда помнить, что жизнь наша можетъ и должна быть лучше.

Помнить это надо не затѣмъ, чтобы осуждать жизнь другихъ людей и свою, не исправляя ее, а затѣмъ, чтобы стараться съ каждымъ днемъ и часомъ становиться хоть немного лучше, исправлять себя.

Въ этомъ самое главное и самое радостное дѣло въ жизни.

Изъ отдѣла 7-го.

Бываетъ непріятно, когда тебя хвалятъ за то, чего ты не сдѣлалъ, и такъ же непріятно, когда бранятъ за то, чего ты не заслужилъ. Но можно и въ напрасной похвалѣ и въ напрасной брани найти пользу. Если ты не сдѣлалъ добраго дѣла и тебя хвалятъ за него, постарайся сдѣлать то, за что тебя хвалятъ. А если тебя бранятъ за то, чего ты не сдѣлалъ, то постарайся впередъ не дѣлать того, за что тебя бранятъ.

Изъ отдѣла 8-го.

Какъ удилами во рту мы управляетъ конями и рулями управляемъ кораблями, такъ и языкомъ мы управляемъ всѣмъ тѣломъ. Языкомъ можно и осквернить, можно и освятить себя. И потому надо не говорить что попало, а внимательно слѣдить за своими словами.

Слово—великое дѣло. Какъ небольшой огонь можетъ сжечь цѣлыя деревни, такъ и отъ одного слова можетъ сдѣлаться большое несчастье.

Изъ отдѣла 9-го.

Для того, чтобы не дѣлать злыхъ дѣлъ, надо удерживаться не только отъ самыхъ дѣлъ, но и отъ злыхъ разговоровъ. Для того, чтобы удерживаться отъ злыхъ дѣлъ и разговоровъ надо научиться удерживаться отъ злыхъ мыслей. Когда одинъ думаешь самъ съ собой и придутъ недобрыя мысли—осуждаешь кого-нибудь, сердишься, вспомни, что не хорошо такъ думать, остановись и старайся думать о другомъ. Только тогда будешь въ силахъ воздерживаться отъ злыхъ дѣлъ, когда научишься воздерживаться отъ злыхъ мыслей. Корень злыхъ дѣлъ въ дурныхъ мысляхъ.

Изъ отдѣла 10-го.

Китайскаго мудреца спросили: есть ли такое слово, которое дало бы счастье на всю жизнь?

Мудрецъ сказалъ: „Есть слово „шу“; смыслъ этого слова такой: чего мы не хотимъ, чтобы намъ дѣлали, не надо дѣлать другимъ“.

Когда же Христа спросили о главной заповѣди закона, Онъ сказалъ: „Во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними. Въ этомъ законъ и пророки“.

Китайскій мудрецъ сказалъ, чтобы не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хочешь: не отступай отъ любви. А Христосъ сказалъ: не только не дѣлай другому того, чего себѣ не хочешь, но дѣлай другому то, чего себѣ хочешь,—поступай по любви.

Изъ отдѣла 11-го.

Пословица говоритъ: „Отъ трудовъ праведныхъ не наживешь палатъ каменныхъ“. „Отъ трудовъ будешь горбатъ, а не будешь богатъ“.

И пословица не мимо молвится. Большое богатство наживается не трудами а грѣхами. Отъ этого большое богатство—тяжесть, а не радость для хорошаго человѣка. Не пропускаетъ большое богатство людей въ царство Божіе.

Изъ отдѣла 12-го.

Надо не поддаваться тому, что дѣлаютъ другіе, а жить своимъ умомъ. Не бѣда, если мы смѣемся, сами не зная чему, когда другой человѣкъ смѣется, и если, глядя на того, кто зѣваетъ, и сами зѣваемъ, но плохо то, когда мы поддаемся злому чувству того человѣка, который злится на насъ, обижаетъ насъ. Онъ злится, и мы злимся. А тутъ-то и дороже всего не поддаться злому чувству, а, напротивъ, добротой отвѣтить на злобу. Если съ злыми людьми будешь такой же, какъ они, то сдѣлаешься скоро злымъ и съ добрыми людьми.

Изъ отдѣла 13-го.

Въ Евангеліи сказано (Лука XVI, 15), что велико для людей, то мерзость передъ Богомъ.—Это надо всегда пом-

нить, чтобы не ошибиться и не почитать великимъ и важнымъ то, что мало и ничтожно. Это надо помнить, потому что люди всегда возвеличиваютъ, украшаютъ то, про что они знаютъ, что оно безъ прикрасы будетъ не замѣчено и признано дурнымъ. Такъ устраиваютъ всякіе храмы, шествія съ музыкой и флагами, богатыми одеждами. Надо не поддаваться этому блеску и знать и помнить, что все истинное и доброе не нуждается въ украшеніяхъ и бываетъ просто и скромно.

Изъ отдѣла 14-го.

Люди живутъ общими трудами всѣхъ. И чугунъ, и косы, и сошникъ, и сукно, и бумага, и спички, и свѣчи, и керосинъ, и тысячи другихъ вещей,—все это труды людскіе. И потому, чтобы не отнимать у людей людского труда, надо, если мы пользуемся трудами людей, оплачивать за это своимъ.

Есть пословица, что если одинъ человѣкъ живетъ не работая, то гдѣ-нибудь какой-нибудь человѣкъ отъ этого умираетъ съ голоду.

Но какъ учесть, больше ли я беру, чѣмъ даю? Учесть нельзя, и потому, чтобы не быть воромъ и убійцей, лучше больше отдать, чѣмъ взять, и для этого какъ можно больше работать и какъ можно меньше брать отъ другихъ людей.

Изъ отдѣла 15-го.

„Вы слышали, что сказано: око за око и зубъ за зубъ. А Я говорю вамъ: не противься злому. Но кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую“ (Мѳ. V, 38 — 39). Ученіе это запрещаетъ дѣлать то, отъ чего умножается, а не прекращается зло въ мірѣ. Когда одинъ человѣкъ нападаетъ на другого, обижаетъ его, онъ этимъ зажигаетъ въ другомъ чувство ненависти, корень всякаго зла. Что же надо сдѣлать, чтобы потушить это чувство зла? Неужели сдѣлать то самое, что вызвало это чувство зла, т.-е. повторить дурное дѣло? Поступить такъ значитъ вмѣсто того, чтобы уничтожить зло, усилить его.

И потому непротивленіе злу зломъ есть единственное средство побѣдить зло. Только оно одно убиваетъ злое чувство и въ томъ, кто сдѣлалъ зло, и въ томъ, кто понесъ его.

Изъ отдѣла 16-го.

Никогда не откладывай добраго дѣла, если можешь сдѣлать его нынче. Смерть не разбираетъ того, сдѣлалъ или не сдѣлалъ человѣкъ то, что долженъ. Смерть никого и ничего не дожидается. У нея нѣтъ ни враговъ, ни друзей. Дѣла человѣка, то, что онъ успѣлъ сдѣлать, становятся его судьбой, хорошей или дурной. И потому для человѣка важнѣе всего въ мірѣ то, что онъ сейчасъ дѣлаетъ.

Изъ отдѣла 17-го.

Человѣкъ видитъ, какъ все на свѣтѣ—и растенія и животныя — зарождается, растетъ, крѣпнетъ, плодится, а потомъ слабѣетъ, портится, старѣется и умираетъ.

То же самое видитъ человѣкъ и надъ своимъ тѣломъ и, глядя на другихъ людей, когда они умираютъ, знаетъ и про свое дѣло, что оно состарится, испортится и умретъ, какъ и все, что родится и живетъ на свѣтѣ.

Но, кромѣ того, что онъ видитъ на другихъ существахъ и на людяхъ, каждый человѣкъ знаетъ въ себѣ еще то, что не портится и не старѣется, а напротивъ, что больше живетъ, то лучшѣетъ и крѣпнетъ, — знаетъ каждый человѣкъ въ себѣ свою душу.

Что будетъ съ душой, когда мы помремъ, никто не можетъ знать. Одно мы вѣрно знаемъ — это то, что портится, прѣетъ и гніетъ только то, что тѣлесно, а душа нетѣлесна, и потому съ ней не можетъ быть того, что съ тѣломъ. И потому страшна смерть только тому, кто живетъ только тѣломъ.

Для того же, кто живетъ душою, нѣтъ смерти.

Изъ отдѣла 18-го.

Знай и помни, что если человѣкъ несчастенъ, то онъ самъ въ этомъ виноватъ, потому что Богъ создалъ людей не для того, чтобы они были несчастны, а для ихъ счастія. Несчастны бываютъ люди только тогда, когда они желаютъ того, что не всегда могутъ имѣть. Счастливы же тогда, когда желаютъ того, что всегда могутъ имѣть. Чего же люди не всегда могутъ имѣть? И что могутъ всегда имѣть, когда желаютъ этого?

Не всегда могутъ люди имѣть то, что не въ ихъ власти,

то, что другіе могутъ отнять у нихъ. Всего этого люди не могутъ имѣть всегда. Всегда же могутъ имѣть люди только то, чего никто отъ нихъ отнять не можетъ.

Первое — это всѣ блага мірскія, богатство, почести, здоровье. Второе — это своя душа, свое желаніе во всемъ исполнять волю Бога. И Богъ далъ въ нашу власть какъ разъ то, что намъ нужнѣе всего для нашего блага, потому что никто, никакія мірскія блага не даютъ истиннаго блага, а всегда только обманываютъ. Истинное же благо даетъ только исполненіе воли Бога. Богъ не врагъ намъ, Онъ поступилъ съ нами, какъ добрый Отецъ: Онъ не далъ намъ только того, что не можетъ дать намъ блага.

Изъ отдѣла 19-го.

Во всѣхъ вѣрахъ ученіе о томъ, какъ надо жить людямъ, одно и то же. Обряды разные, а вѣра одна.

Разумный человѣкъ видитъ то, что едино во всѣхъ вѣрахъ, глупый же видитъ только то, что въ нихъ разное.

Ясная Поляна. Августъ 1907 г.

23. О воспитаніи.

(Въ отвѣтъ на письмо Б...ву).

(1909 г.).

Постараюсь исполнить ваше желаніе,—отвѣтить на ваши вопросы.

Очень можетъ быть, что въ моихъ статьяхъ о воспитаніи и образованіи, давнишнихъ и послѣднихъ, окажутся и противорѣчія, и неясности. Я просмотрѣлъ ихъ и рѣшилъ, что мнѣ, да и вамъ, я думаю, будетъ легче, если я, не стараясь отстаивать прежде сказанное, прямо выскажу то, что я теперь думаю объ этихъ предметахъ.

Это для меня будетъ тѣмъ легче, что въ послѣднее время эти самые предметы занимаютъ меня.

Во-первыхъ, скажу, что то раздѣленіе, которое я въ своихъ тогдашнихъ педагогическихъ статьяхъ дѣлалъ между воспитаніемъ и образованіемъ, искусственно. И воспитаніе, и образованіе нераздѣльны. Нельзя воспитывать, не передавая знанія; всякое же знаніе дѣйствуетъ воспитательно. И потому, не касаясь этого подраздѣленія, буду говорить объ одномъ образованіи: о томъ, въ чемъ, по моему мнѣнію, заключаются недостатки существующихъ пріемовъ образованія, и какимъ оно, по моему мнѣнію, должно бы быть, и почему именно такимъ, а не инымъ.

То, что свобода есть необходимое условіе всякаго истиннаго образованія какъ для учащихся, такъ и для учащихъ, я признаю, какъ и прежде, т.-е, что и угрозы наказаній и обѣщанія наградъ (правъ и т. п.), обусловливающія пріобрѣтеніе тѣхъ или иныхъ знаній, не только не содѣйствуютъ, но болѣе всего мѣшаютъ истинному образованію.

Думаю, что ужъ одна такая полная свобода, т.-е. отсутствіе принужденія и выгодъ какъ для обучаемыхъ, такъ и для обучающихъ, избавила бы людей отъ большой доли

тѣхъ золъ, которыя производитъ теперь принятое вездѣ принудительное и корыстное образованіе. Отсутствіе у большинства людей нашего времени какого бы то ни было религіознаго отношенія къ міру, какихъ-либо твердыхъ нравственныхъ правилъ, ложный взглядъ на науку, на общественное устройство, въ особенности на религію, и всѣ вытекающія изъ этого губительныя послѣдствія,— все это порождаемо въ большей степени насильственными и корыстными пріемами образованія.

И потому, для того, чтобы образованіе было плодотворно, т.-е. содѣйствовало бы движенію человѣчества къ все большему и большему благу, нужно, чтобы образованіе было свободно. Для того же, чтобы образованіе, будучи свободно какъ для учащихъ, такъ и для учащихся, не было собраніемъ произвольно выбранныхъ, ненужныхъ, несвоевременно передаваемыхъ и даже вредныхъ знаній, нужно, чтобы у обучающихся, такъ же, какъ и у обучаемыхъ, было общее и тѣмъ и другимъ основаніе, вслѣдствіе котораго избирались бы для изученія и для преподаванія наиболѣе нужныя для разумной жизни людей знанія и изучались бы и преподавались въ соотвѣтственныхъ ихъ важности размѣрахъ. Такимъ основаніемъ всегда было и не можетъ быть не что другое, какъ одинаково свободно признаваемое всѣми людьми общества, какъ обучающимися, такъ и обучающими, пониманіе смысла и назначенія человѣческой жизни, т.-е. религія.

Такъ это было прежде, такъ это есть и теперь тамъ, гдѣ люди соединены однимъ общимъ религіознымъ пониманіемъ жизни и вѣрятъ въ него. Такъ это было и сотни лѣтъ тому назадъ въ христіанскомъ мірѣ, когда всѣ люди, за малыми исключеніями, вѣрили въ церковную христіанскую вѣру. Тогда у людей было твердое, общее всѣмъ основаніе для выбора предметовъ знанія и распредѣленія ихъ, и потому не было никакой нужды въ принудительномъ образованіи.

Такъ это было за сотни лѣтъ. Но въ наше время такой общей большинству людей христіанскаго міра вѣры уже нѣтъ; въ наше время самое вліятельное сословіе людей науки, руководящее общественнымъ мнѣніемъ, не признавая христіанства въ томъ видѣ, въ которомъ оно преподается церквами, не вѣритъ уже ни въ какую религію. Мало того, такъ называемые эти передовые люди нашего времени вполнѣ увѣрены въ томъ, что всякая религія есть нѣчто отсталое, пережитое, когда-то бывшее нужнымъ человѣчеству, теперь же составляющее только препятствіе для его прогресса, и старательно прямыми и обходными пріемами увѣряютъ въ этомъ слѣпо вѣрящее имъ молодое поколѣніе, стремящееся къ образованію . . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

Такъ что въ наше время и въ нашемъ мірѣ, при отсутствіи какой бы то ни было общей большинству людей религіи, т.-е. пониманія смысла и назначенія человѣческой жизни, т.-е. при отсутствіи основы образованія, невозможенъ какой бы то ни было опредѣленный выборъ знаній и распредѣленіе ихъ. Вслѣдствіе этого-то отсутствія всякой разумной основы, могущей руководить образованіемъ и, кромѣ того, вслѣдствіе возможности для людей . . . . . .

. . . . . .

заставлять молодыя поколѣнія обучаться тѣмъ предметамъ, которые имъ кажутся выгодными, и находится среди всѣхъ христіанскихъ народовъ образованіе въ такомъ превратномъ и жалкомъ, по моему мнѣнію, положеніи.

Количество предметовъ знанія безконечно, и такъ же безконечно то совершенство, до котораго можетъ быть доведено каждое знаніе.

Сравнить область знанія можно съ выходящими изъ центра сферы безконечнаго количества радіусами, могущими до безконечности быть удлиненными.

И потому совершенство въ дѣлѣ образованія достигается не тѣмъ, чтобы учащіеся усвоили очень многое изъ случайно избранной области знанія, а тѣмъ, чтобы, во-первыхъ, изъ безконечнаго количества знаній прежде всего были переданы учащимся знанія о самыхъ важныхъ и нужныхъ предметахъ, а во-вторыхъ, тѣмъ, чтобы знанія эти были доведены до относительно одинаковой степени, такъ чтобы передаваемыя знанія, подобно одинаковой длины и одинаково равномѣрно другъ отъ друга отдѣленнымъ радіусамъ, опредѣляющимъ сферу, составляли гармоничное цѣлое.

Такой выборъ знаній и такое распредѣленіе ихъ было возможно въ европейскомъ мірѣ, пока люди вѣрили въ ту какую бы то ни было форму христіанской религіи, которая соединяла ихъ. Теперь же, когда у большинства вѣры этой уже нѣтъ, вопросъ о томъ, какія знанія вообще полезны, какія могутъ быть вредны, какія нужны прежде, какія послѣ и до какой степени должны быть доводимы тѣ или другія, уже не имѣетъ никакого основанія для своего рѣшенія и рѣшается какъ попало и совершенно произвольно тѣми людьми, которые имѣютъ возможность насильственно передавать тѣ или иныя знанія,—вопросъ рѣшается такъ, какъ это для нихъ въ данное время наиболѣе удобно и выгодно.

Вслѣдствіе этого-то и произошло въ нашемъ обществѣ то удивительное явленіе, что, продолжая сравненіе со сферой, въ нашемъ обществѣ знанія распредѣляются не только не равномѣрно, но въ самыхъ уродливыхъ соотношеніяхъ: нѣкоторые радіусы достигаютъ самыхъ большихъ размѣровъ, другіе же вовсе не обозначены. Такъ, напримѣръ, люди пріобрѣтаютъ знанія о разстояніяхъ, плотности, движеніяхъ на милліарды верстъ отъ насъ отстоящихъ звѣздъ, о жизни

микроскопическихъ животныхъ, о воображаемомъ происхожденіи организмовъ, о грамматикѣ древнихъ языковъ и тому подобномъ вздорѣ, а не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о томъ, какъ живутъ и жили ихъ братья—люди, не только отдѣленные отъ нихъ морями и тысячами миль и вѣками, но и люди, живущіе сейчасъ съ ними рядомъ, въ сосѣднемъ государствѣ: чѣмъ питаются, какъ одѣваются, что работаютъ, какъ женятся, воспитываютъ дѣтей, каковы ихъ обычаи, привычки и, главное, вѣрованія. Люди узнаютъ въ школахъ все объ Александрѣ Македонскомъ и Людовикѣ XIV и его любовницахъ, знаютъ о химическомъ составѣ тѣлъ, объ электричествѣ, радіи, о цѣлыхъ такъ называемыхъ „наукахъ“, о правѣ и теологіи, подробно знаютъ о повѣстяхъ и романахъ, написанныхъ разными, считающимися „великими“, писателями и т. п., знаютъ о совершенно ни на что ненужныхъ и скорѣе вредныхъ пустякахъ, а ничего не знаютъ о томъ, какъ понимали и понимаютъ смыслъ своей жизни и какія признавали и признаютъ правила жизни милліарды жившихъ и живущихъ людей не-христіанскаго міра, то-есть двѣ трети всего человѣчества.

Отъ этого-то и происходитъ въ нашемъ мірѣ то удивительное явленіе, что люди, считающіеся среди насъ самыми образованными, суть, въ сущности, люди самые невѣжественные, знающіе множество того, чего никому не нужно знать, и не знающіе того, что прежде всего нужно знать всякому человѣку. И мало того, что люди эти грубо-невѣжественны, они еще и безнадежно-невѣжественны, такъ какъ вполнѣ увѣрены, что они очень ученые, образованные люди, т.-е. знаютъ все то, что по ихъ понятіямъ, нужно знать человѣку.

Происходитъ это удивительное и печальное явленіе отъ того, что въ нашемъ, называемомъ христіанскимъ, мірѣ не только опущенъ, но отрицается тотъ главный предметъ преподаванія, безъ котораго не можетъ быть осмысленнаго пріобрѣтенія какихъ бы то ни было знаній. Опущена и отрицается необходимость религіознаго и нравственнаго преподаванія, т.-е. передачи молодымъ поколѣніямъ учащихся тѣхъ, съ самыхъ древнихъ временъ данныхъ мудрѣйшими людьми міра, отвѣтовъ на неизбѣжно стоящіе передъ каждымъ человѣкомъ вопросы: первый — что я такое, какое отношеніе мое, моей отдѣльной жизни ко всему безконечному міру, и второй—какъ мнѣ сообразно съ этимъ моимъ отношеніемъ къ міру жить, что дѣлать и чего не дѣлать.

Отвѣты же на эти два вопроса —религіозное ученіе, общее всѣмъ людямъ, и вытекающее изъ него ученіе нравственности, тоже одинаковое для всѣхъ народовъ,—отвѣты эти, долженствующіе составлять главный предметъ всякаго образованія, воспитанія и обученія, отсутствуютъ совершенно въ образованіи христіанскихъ народовъ. И еще хуже, чѣмъ от-

сутствуютъ: замѣняются въ нашемъ обществѣ самымъ противнымъ истинному религіозному и нравственному обученію собраніемъ грубыхъ суевѣрій и плохихъ софизмовъ . . . .

. . . . . .

Въ этомъ, я полагаю, главный недостатокъ существующихъ въ нашемъ обществѣ пріемовъ образованія. И потому думаю, что для того, чтобы въ наше время образованіе было не вредно, каково оно теперь, въ основу его должны непремѣнно быть поставлены эти два самые главные и необходимые, отсутствующіе въ нашемъ образованіи, предмета: религіозное пониманіе жизни и нравственное ученіе.

Объ этомъ самомъ предметѣ я писалъ въ составленномъ мною „Кругѣ чтенія“ слѣдующее:

„Съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ человѣчество, всегда у всѣхъ народовъ являлись учителя, составлявшіе науку о томъ, что нужнѣе всего знать человѣку. Наука эта всегда имѣла своимъ предметомъ знаніе того, въ чемъ назначеніе и потому истинное благо каждаго человѣка и всѣхъ людей.

„Эта-то наука и служитъ руководящей нитью въ опредѣленіи значенія всѣхъ другихъ знаній.

„Предметовъ наукъ безчисленное количество; и безъ знанія того, въ чемъ состоитъ назначеніе и благо всѣхъ людей, нѣтъ возможности выбора въ этомъ безконечномъ количествѣ предметовъ, и потому безъ этого знанія всѣ остальныя знанія и искусства становятся, какъ они и сдѣлались у насъ, праздной, а если праздной, то и вредной забавой“.

Единственное объясненіе той безумной жизни, противной своему сознанію, которую ведутъ люди нашего времени, заключается именно въ томъ, что молодыя поколѣнія обучаются безчисленнымъ самымъ сложнымъ, труднымъ и ненужнымъ предметамъ, не обучаются только тому, что одно нужно,—тому, въ чемъ смыслъ человѣческой жизни, чѣмъ она должна быть руководима и что думали объ этомъ вопросѣ и какъ рѣшили его мудрѣйшіе люди всѣхъ временъ и всего міра.

Скажутъ: „нѣтъ такого общаго большинству людей религіознаго ученія и ученія нравственности“. Но это неправда,—во-первыхъ, потому, что такія общія всему человѣчеству ученія всегда были, и есть, и не могутъ не быть, потому что условія жизни всѣхъ людей во всѣ времена и вездѣ одни и тѣ же, во-вторыхъ, потому, что во всѣ времена среди милліоновъ людей всегда мудрѣйшіе изъ нихъ отвѣчали людямъ на тѣ главные жизненные вопросы, которые стоятъ передъ человѣчествомъ.

Если нѣкоторымъ людямъ нашего времени кажется, что такихъ ученій не было и нѣтъ, то происходитъ это только отъ того, что эти люди принимаютъ тѣ затемнѣнія и извращенія, которыми во всѣхъ ученіяхъ скрыты основныя религіозныя и нравственныя истины, за самую сущность уче-

ній. Стоитъ только людямъ серьезно отнестись къ вопросамъ жизни, и одна и та же—и религіозная и нравственная—истина во всѣхъ ученіяхъ, отъ Кришны, Будды, Конфуція до Христа, Магомета и новѣйшихъ религіозныхъ мыслителей, откроется имъ.

Только при такомъ разумномъ, религіозно-нравственномъ ученіи, поставленномъ въ основу образованія, можетъ быть и разумное, и не вредное людямъ, а разумное образованіе. При отсутствіи же такой разумной основы образованія не можетъ и быть ничего другого, какъ только то, что и есть теперь,—нагроможденіе пустыхъ, случайныхъ, ненужныхъ знаній, называемыхъ наукой, которыя не только не полезны, но приносятъ величайшій вредъ людямъ, скрывая отъ нихъ необходимость однихъ нужныхъ человѣку знаній.

Нравится намъ это или не нравится, разумное образованіе возможно только при постановкѣ въ основу его ученія о религіи и нравственности.

Продолжая сравненіе съ радіусами, проводимыми изъ центра, ученіе о религіи и нравственности, по отношенію ко всѣмъ другимъ знаніямъ, подобно тѣмъ тремъ взаимно перпендикулярнымъ діаметрамъ, которые опредѣляютъ направленіе и соотношеніе всѣхъ радіусовъ сферы и ту степень длины, до которой они могутъ быть доведены для того, чтобы они составляли гармоническое цѣлое—сферу.

И потому я полагаю, что первое и главное знаніе, которое свойственно прежде всего передавать дѣтямъ и учащимся взрослымъ, это—отвѣтъ на вѣчные и неизбѣжные вопросы, возникающіе въ душѣ каждаго приходящаго къ сознанію человѣка. Первый: что я такое и какое мое отношеніе къ безконечному міру? и второй, вытекающій изъ перваго: какъ мнѣ жить, что считать всегда, при всѣхъ возможныхъ условіяхъ, хорошимъ и что всегда, и при всѣхъ возможныхъ условіяхъ, дурнымъ?

Отвѣты на эти вопросы всегда были и есть въ душѣ каждаго человѣка; разъясненія же отвѣтовъ на эти вопросы не могло не быть среди милліардовъ прежде жившихъ и милліоновъ живущихъ теперь людей. И оно дѣйствительно есть въ ученіяхъ религіи и нравственности,—не въ религіи и ученіи нравственности какого-либо одного народа извѣстнаго мѣста и времени, а въ тѣхъ основахъ религіозныхъ и нравственныхъ ученій, которыя—одни и тѣ же—высказаны всѣми лучшими мыслителями міра отъ Моисея, Сократа, Кришны, Эпиктета, Будды, Марка Аврелія, Конфуція, Христа, Іоанна апостола, Магомета до Руссо, Канта персидскаго Баба, индусскаго Вивекананды, Чаннинга, Эмерсона, Рёскина, Сковороды и др.

И потому думаю, что до тѣхъ поръ, пока эти два предмета не станутъ въ основу образованія, не можетъ быть никакого разумнаго образованія.

Что же касается дальнѣйшихъ предметовъ знанія, то думаю, что порядокъ ихъ преподаванія выясняется самъ собой при признаніи основой всякаго знанія ученія о религіи и нравственности. Весьма вѣроятно, что при такой постановкѣ дѣла первымъ послѣ религіи и нравственности предметомъ будетъ изученіе жизни людей самыхъ близкихъ: своего народа, богатыхъ, бѣдныхъ классовъ, женщинъ, дѣтей, ихъ занятій, средствъ существованія, обычаевъ, вѣрованій, міросозерцаній. Послѣ изученія жизни своего народа, думаю, что при правильной постановкѣ дѣла образованія столь же важнымъ предметомъ будетъ изученіе жизни другихъ народовъ, болѣе отдаленныхъ, ихъ религіозныхъ вѣрованій, государственнаго устройства, нравовъ, обычаевъ.

Оба эти предмета, точно такъ же, какъ религіозно-нравственное ученіе, совершенно отсутствуютъ въ нашей педагогикѣ и замѣняются географіей — изученіемъ названій мѣстъ, рѣкъ, горъ, городовъ—и исторіей, заключающейся въ описаніи жизни и дѣятельности правителей и преимущественно ихъ войнъ, завоеваній и освобожденій отъ нихъ.

Думаю, что при постановкѣ въ основу образованія религіи и нравственности изученіе жизни себѣ подобныхъ, т. е. людей, что называется этнографіей, займетъ первое мѣсто и что точно такъ же, соотвѣтственно своей важности для разумной жизни, займутъ соотвѣтствующія мѣста зоологія, математика, физика, химія и другія знанія.

Думаю такъ, но не берусь ничего утверждать о распредѣленіи знаній. Утверждаю же я только одно: то, что безъ признанія основнымъ и главнымъ предметомъ образованія религіи и нравственности не можетъ быть никакого разумнаго распредѣленія знаній, а потому и разумной и полезной для обучаемыхъ передачи ихъ.

При признаніи же основой образованія религіи и нравственности и при полной свободѣ образованія всѣ остальныя знанія распредѣляются такъ, какъ это имъ свойственно, сообразно тѣмъ условіямъ, въ которыхъ будетъ находиться то общество, въ которомъ будутъ преподаваться и восприниматься знанія.

И потому полагаю, что главная и единственная забота людей, занятыхъ вопросами образованія, можетъ и должна состоять прежде всего въ томъ, чтобы выработать соотвѣтственное нашему времени религіозное и нравственное ученіе и, выработавъ таковое, поставить его во главѣ образованія. Въ этомъ, по моему мнѣнію, въ наше время состоитъ первое и, пока оно не будетъ сдѣлано, единственное дѣло не только образованія, но и всей науки нашего времени,— не той, которая вычисляетъ тяжесть той звѣзды, вокругъ которой вращается солнце, или изслѣдуетъ происхожденіе организмовъ за милліоны лѣтъ до нашего времени, или описываетъ жизни королей, полководцевъ, или излагаетъ

софизмы теологіи или юриспруденціи, а той одной, которая есть точно наука, потому что дѣйствительно нужна людямъ. Нужна же людямъ потому, что, наилучшимъ образомъ отвѣчая на тѣ, одни и тѣ же, вопросы, которые вездѣ и всегда ставилъ и ставитъ себѣ всякій разумный человѣкъ, вступающій въ жизнь, она содѣйствуетъ благу какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и всего человѣчества.

Вотъ все, что имѣлъ сказать. Буду радъ, если что пригодится вамъ.

Ясная Поляна. 1-го мая 1909 г.

24. Въ чемъ главная задача учителя.

(ИЗЪ БЕСѢДЫ СЪ НАРОДНЫМИ УЧИТЕЛЯМИ).

(1909 г.).

Школьное дѣло такое, что оно можетъ быть не только не полезнымъ, но однимъ изъ самыхъ вредныхъ и дурныхъ дѣлъ, можетъ быть и самымъ пустячнымъ дѣломъ, можетъ быть и однимъ изъ самыхъ полезныхъ дѣлъ, которому могутъ посвятить свою жизнь люди.

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

Пустячнымъ оно будетъ, когда учитель, не поддерживая существующее направленіе и не противодѣйствуя ему, ограничится однимъ внѣшнимъ, механическимъ обученіемъ ариѳметики, грамматики, орѳографіи.

Полезнымъ и однимъ изъ самыхъ хорошихъ дѣлъ оно будетъ тогда, когда учитель по мѣрѣ силъ своихъ будетъ внушать дѣтямъ истинно нравственныя, основанныя на религіозныхъ христіанскихъ началахъ, убѣжденія и привычки.

Когда я занимался въ своей школѣ, я поступалъ такъ:

Прежде всего я прочитывалъ ученикамъ изъ Евангелія Матѳея XXII гл., ст. 35—40:

„И одинъ изъ нихъ, искушая Его, спросилъ, говоря:

„Учитель, какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?

„Іисусъ сказалъ ему: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ.

„Сія есть первая и наибольшая заповѣдь.

„Вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя.

„На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки".

Прочтя стихи эти, я просилъ ихъ повторить прочтенное. Лучшіе ученики повторяли сущность прочитаннаго.

— Понятно?—спрашиваю.

— Понятно.

— Стало быть, законъ Христовъ короткій и понятный. Какъ думаете: можно по немъ жить? Жить такъ, чтобы любить Бога и ближняго?

— Отчего жъ, можно,—говорятъ нѣкоторые.

— Что значитъ, спрашиваю, любить Бога?

Большею частью молчатъ. Тогда я говорю имъ то, что сказано въ 1-мъ посланіи Іоанна о любви къ Богу. Читаю гл. IV, 20.

„Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжецъ; ибо нелюбящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ?"

Такъ и сказано (читаю гл. IV, 8): „кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь".

Стало быть, любить Бога значитъ стараться быть въ любви со всѣми.

Въ этомъ первая заповѣдь—любовь къ Богу.

Вторая заповѣдь—любить ближняго—та же, что и первая, только съ той разницей, что она показываетъ, какъ надо любить ближняго. Сказано въ посланіи апостола Іоанна, что Бога никто никогда не видѣлъ. Если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ.

Любить Бога можетъ только тотъ, кто любитъ ближняго. Кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь.

Любить ближняго надо какъ самого себя, то-есть не дѣлать другому, чего себѣ не хочешь, а дѣлать то, чего себѣ хочешь.

— Понятно ли?—спрашиваю.

Большею частью понимаютъ.

— Въ этихъ заповѣдяхъ, какъ сказано въ Евангеліи, весь законъ,—продолжаю я.—И кто исполняетъ ихъ, тому хорошо жить на свѣтѣ, а кто не исполняетъ, тому плохо. Будемъ же стараться исполнять ихъ. Исполнять ихъ сначала кажется очень трудно. Но всякое дѣло дѣлается съ трудомъ и всякому дѣлу надо учиться. Для того, чтобы научиться исполнять эти заповѣди, надо, говорю, помнить четыре вещи: 1) Помнить про Бога и про законъ Его помнить—и когда одинъ самъ съ собой и когда съ людьми. 2) Не злиться на людей, не браниться, не ругаться, не осуждать, не думать худого о людяхъ. 3) Жалѣть тѣхъ, кто несчастенъ,—не только людей, но и скотовъ и животныхъ,—и не мучить ихъ, а помогать имъ. 4) Ничего не дѣлать та-

кого, что заглушаетъ въ насъ совѣсть, то-есть памятованіе о Богѣ и законѣ Его.

Чтобы помнить, говорю, про Бога и законъ Его, хорошо почаще молиться. И не только въ церкви, не только утромъ и вечеромъ, но и среди дня, особенно когда что-нибудь трудно или самъ ослабѣлъ, вспомнить о Богѣ и сказать про себя молитву: „Господи помоги! Помоги мнѣ, чтобы не ошибиться, не сдѣлать плохого!“

И какъ только помолишься, такъ сейчасъ трудное облегчится, и если хотѣлъ сдѣлать дурное, удержишься.

Второе—то, чтобы рукамъ воли не давать и не драться и также и языку воли не давать, не ругаться, особенно дурными словами. Помнить то, что и стыдно и глупо разумному человѣку ругаться безсмысленными, дурными словами. Мало того, чтобы пріучаться не ругаться, надо пріучаться и за глаза не осуждать людей. А то мы ихъ судимъ, а они насъ судятъ, и добра отъ этого никакого, а только нелюбовь другъ къ дружкѣ.

Третье, говорю, то, чтобы жалѣть не только людей, если они отъ чего-либо мучаются, и сколько можно помогать имъ, особенно безпомощнымъ дѣтямъ, старымъ, убогимъ, но жалѣть и скотину всякую и всякое животное, а не мучить или убивать ихъ для своей забавы. Перестанешь жалѣть скотину, звѣрей,—перестанешь жалѣть и людей, а перестанешь жалѣть людей, огрубѣетъ сердце и разучится любить, а это самое дорогое на свѣтѣ.

Четвертое, говорю, то, чтобы не заглушать въ себѣ память и разумъ табакомъ, водкой. А то часто ребята балуются, чтобы быть похожими на старшихъ, да и привыкнутъ, а потомъ и сами не рады. И потому хорошо смолоду заречься отъ табака, вина, отъ всего пьянаго. Зло въ томъ, что то самое, что дороже всего въ человѣкѣ—памятованіе о душѣ,—заглушается этими зельями. Гдѣ бы вспомнилъ, подумалъ о душѣ, а накурился, напился и все забылъ и дѣлаешь то, чего съ свѣжей головой ни за что бы не сдѣлалъ.

Когда бывали у меня постарше ребята, то я говорилъ имъ еще и о томъ, чтобы они береглись отъ всякихъ дурныхъ шутокъ съ дѣвушками, чтобы помнили, что всѣ дѣвушки имъ сестры, что только когда женишься, только тогда станетъ одна изъ сестеръ женою и на всю жизнь. Говорилъ имъ о томъ, что отъ Бога вложенъ въ душу и мальчиковъ и дѣвочекъ стыдъ передъ этими дѣлами и что стыдъ этотъ надо беречь и не позволять себѣ ничего такого, отъ чего стыдно.

Заключаю такія разсужденія обыкновенно тѣмъ, что говорю, что во всѣхъ дѣлахъ одно нужно—то, чтобы жить любовно. Сказано, говорю, что Богъ есть любовь и что Богъ живетъ въ душахъ нашихъ, такъ значитъ и жить

надо по-Божьи, по любви. Для того же, чтобы жить по-Божьи,—надо отстранять отъ себя все то, что мѣшаетъ такой жизни. А мѣшаетъ этому: 1) запамятованіе закона Христова—любви къ Богу и ближнему; 2) злоба, драки, ругательства, осужденіе; 3) то, что мы не жалѣемъ людей и скотовъ; 4) что одурманиваемся и заглушаемъ въ себѣ совѣсть, и 5) что нарушаемъ стыдъ между мальчиками и дѣвочками.

Такія или подобныя поученія, я думаю, не только необходимы для учениковъ, но и обязательны для тѣхъ учителей, которые строго передъ Богомъ, передъ своею совѣстью смотрятъ на свое дѣло. Мѳ. гл. XVIII, ст. 6: „А кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской".

Да, великій грѣхъ людей, взявшихся за дѣло образованія, просвѣщенія, если они хоть сколько-нибудь, по мѣрѣ силъ своихъ, не стараются исправить то ужасное зло обмана, совершаемаго надъ дѣтьми, когда дѣти, не могущія даже представить себѣ повода, для какого могли бы старые люди обманывать ихъ, съ радостью и вѣрою принимаютъ отъ старшихъ въ свои воспріимчивыя, правдивыя сердца то, что имъ выдается за истину, когда это не только не истина, а коварная ложь, которая извратитъ всю ихъ послѣдующую жизнь. Ужасенъ грѣхъ этотъ. И потому было бы большимъ грѣхомъ и преступленіемъ, если бы вы, сельскіе учителя, не постарались, насколько это въ вашихъ силахъ, заложить въ воспріимчивыя, алчущія правды сердца порученныхъ вамъ дѣтей основы вѣчныхъ, религіозныхъ истинъ и настоящей христіанской нравственности, которая такъ легко воспринимается дѣтскими душами.

Сентябрь 1909 г.

Библіографическія указанія къ педагогическимъ сочиненіямъ Толстого.

Составилъ **А. Г. Фоминъ.**

Эта работа не ставитъ задачей дать всесторонній, детальный и исчерпывающій комментарій къ педагогическимъ сочиненіямъ Толстого, подробно познакомить съ критической литературой о нихъ, дать ей оцѣнку, перечислить всѣ статьи о Толстомъ, какъ педагогѣ, а имѣетъ въ виду сообщить лишь руководящія указанія для изученія педагогической дѣятельности и идей Толстого, собрать матеріалъ для этого, отмѣтить наиболѣе важныя статьи о педагогической дѣятельности Толстого, облегчить разыскиваніе статей объ его педагогическихъ работахъ.

Не малый интересъ представляетъ статистика педагогическихъ трудовъ Толстого: количество ихъ изданій, число вышедшихъ экземпляровъ, время выхода ихъ и т. п. Мы стремились, по мѣрѣ нашихъ силъ, выполнить это, но, къ сожалѣнію, при плачевномъ состояніи русской библіографіи, намъ не всегда удавалось это, особенно выяснить въ какомъ количествѣ экземпляровъ печатались тѣ или другіе педагогическіе труды Толстого.

---

1. Къ публикѣ (1862 г.). 2. О народномъ образованіи (1862 г.). 3. О методахъ обученія грамотѣ (1862 г.). 4. **Проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ** (1862 г.). 5. **Воспитаніе и образованіе (1862 г.). 6. Прогрессъ и опредѣленіе образованія (1862 г.). 7. Кому у кого учиться писать: крестьянскимъ ребятамъ у насъ или намъ у крестьянскихъ ребятъ (1862 г.) и 8. Ясно-Полянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяцы** (Стр. 35—270).

Всѣ эти статьи впервые были напечатаны въ издаваемомъ Толстымъ въ 1862 г. журналѣ *„Ясная Поляна“*.

Занявшись педагогіей, учредивъ зимой 1859—1860 гг. въ Ясной Полянѣ школу, Толстой поставилъ своею задачею болѣе обстоятельно изучить эту область. Съ этою цѣлью онъ въ іюлѣ 1860 г. ѣдетъ за границу, гдѣ изучаетъ постановку воспитанія и народнаго образованія, ведетъ бесѣды съ цѣлымъ рядомъ извѣстныхъ педагоговъ. То, что увидѣлъ и услышалъ Толстой за границей, его не удовлетворило, не отвѣтило на его вопросы, и у Толстого слагаются собственные взгляды, созрѣваетъ рѣшеніе, возвратившись въ Россію, разрѣшить возникшіе вопросы путемъ опыта въ основанной имъ школѣ. Одновременно съ этимъ, за границей, у Толстого возникаетъ мысль создать педагогическій журналъ, въ которомъ поставить на обсужденіе общества тѣ вопросы, которые возникли, тѣ данныя, которыя дастъ опытъ. Что мысль объ изданіи журнала зародилась у Толстого еще за границей, показы-

ваетъ его письмо изъ Дрездена въ апрѣлѣ 1861 г. къ Т. А. Ергольской, въ которомъ онъ пишетъ: „Я здоровъ и горю желаніемъ вернуться въ Россію. Но разъ я въ Европѣ и не зная, когда снова попаду сюда, вы понимаете, что я хотѣлъ какъ можно больше воспользоваться моимъ путешествіемъ. И кажется я это сдѣлалъ. Я везу такое множество впечатлѣній, знаній, что я долженъ бы долго работать, прежде чѣмъ уложить все это въ моей головѣ. Я разсчитываю остаться въ Дрезденѣ до 10—22 и къ Пасхѣ во всякомъ случаѣ предполагаю быть въ Ясной. Отсюда, если къ 25-му не откроется навигація, я ѣду черезъ Варшаву въ Петербургъ, гдѣ мнѣ нужно быть, чтобы получить разрѣшеніе на журналъ, который я намѣренъ издавать при Яснополянской школѣ“ („Письма Толстого“. Собран. и редактир. *П. А. Сергѣенко*, т. I. М. 1910. стр. 72—73).

Возвратившись въ Россію весной 1861 г., Толстой получилъ разрѣшеніе на изданіе педагогическаго журнала *„Ясная Поляна“*. Въ серединѣ 1861 года въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ появилось объявленіе Толстого объ изданіи имъ съ 1862 г. журнала. (Объ этомъ объявленіи см. „Замѣтки новаго поэта“ *И. И. Панаева*—„Современникъ“, 1861, кн. VIII, стр. 343). Журналъ (—*„Ясная Поляна“*. Москва. Въ типографіи Каткова и К⁰. Издатель-редакторъ графъ Л. Н. Толстой) имѣлъ эпиграфъ: „Glaubst zu schieben und wirst geschoben“ (Думаешь подвинуть, а тебя самого толкаютъ впередъ), выходилъ ежемѣсячно и состоялъ изъ двухъ выпусковъ: *„Ясная Поляна, школа, журналъ педагогическій“* (8⁰) и *„Ясная Поляна, книжка“* (16⁰). Подписная цѣна была:— журнала и книжекъ для чтенія—сначала—7 р. 50 к., съ пересылкой 9 р., со второй книжки—6 р. и 7 р. 50 съ пересылкой. Первая книжка вышла 3 февраля 1862 г., одиннадцатая, ноябрьская книжка дозволена цензурой 11 марта 1863 г. и послѣдняя двѣнадцатая, декабрьская—22 марта 1863 г. Въ настоящее время „Ясная Поляна“ представляетъ большую библіографическую рѣдкость. Описаніе книжекъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыхъ не удалось достать, приведено въ книгѣ Ю. Битовта—„Толстой въ литературѣ и искусствѣ“ (М. 1903. стр. 38—40). Приводимъ изъ этой работы содержаніе *„Ясной Поляны, школы“*:

Кн. I. Январь. (104 стр.): *Гр. Л. Н. Толстой.* Къ публикѣ.—(*Толстой*). О народномъ образованіи.—О значеніи описаній школъ и народныхъ книгъ.—(*Толстой*) Яснополянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяцы. Общій очеркъ характера школы. Чтеніе механическое и постепенное. Грамматика и писаніе.—*М. Б. (Митроф. Бутовичъ).* Попытка учительства въ Я—кой школѣ.—*И. И. Авксентьевъ.* Житовская школа за два мѣсяца.—Книги Ломинцовской волости.

Кн. II. Февраль. (86 стр.); *(Толстой).* О методахъ обученія грамотѣ.—О свободномъ возникновеніи и развитіи школъ въ народѣ.—*Б. М.* (*Бутовичъ*) Я—кая школа.—*А. Э.* (*Альфонсъ Эрленвейнъ*) Бабуринская школа.

Кн. III. Мартъ (92 стр.): *Толстой.* Проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ.—(*Толстой*). Яснополянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяцы. (Продолженіе). Священная исторія. Русская исторія. Географія.—*А. Т.* (*Анатолій Томашевскій*). К—ая школа.

Кн. IV. Апрѣлъ (стр. 48): *Толстой.* Отъ редакціи.—(*Толстой*) Яснополянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяцы. (Продолженіе). Рисованіе и пѣніе.—*А. Э.* (*Эрленвейнъ*). Еще о бабуринской школѣ.—*В. Л.* О необходимости контроля общества надъ школами.

Кн. V. Май (68 стр.): *И. А.* (*Ив. Авксентьевъ*). Замѣтки о народномъ чтеніи.—*М. Б.* (*Бутовичъ*). Попытка учительства въ Житовской школѣ.—*Головеньковскій учитель.* Головеньковская волостная школа. Положеніе школы среди народа.—*М. Б.* (*Бутовичъ*). О Х—кой школѣ временно-обязаннаго крестьянина Никанора Лункова.

Кн. VI. Іюнь (43 стр.): *Головеньковскій учитель.* Головеньковская волостная школа. II. Жизнь школы.—*Г. (Гудимъ Сергѣй)*. Богучаровская школа за февраль и мартъ.—*Н. П. П.* Г—ская школа.—*Бывшій студентъ 2-го курса, нынѣ сельскій учитель.* Замѣтка по поводу статьи г. Маркова.

Кн. VII. Іюль (63 стр.): *Толстой.* Воспитаніе и образованіе.—*А. А.* Описаніе одной изъ школъ Тверской губерніи.—*В. П.* Воспоминанія объ экзаменахъ.

Кн. VIII. Августъ (78 стр.): Объ общественной дѣятельности на поприщѣ

народнаго образованія.—*Ѳ. Даниловъ.* Свободное образованіе взрослыхъ простолюдиновъ.

Кн. IX. Сентябрь (64 стр.): *Скворцовъ.* Свобода школы.—*(Толстой).* Кому у кого учиться писать: крестьянскимъ ребятамъ у насъ или намъ у крестьянскихъ ребятъ?—*Приход. свящ. К. Пашковскій.* Яснополянская школа. (Продолженіе). Законъ Божій.—Съ успѣхомъ употребленный методъ обученія грамотѣ въ одной сельской школѣ.

Кн. XI. Ноябрь (64 стр.): *М. Б. (Бутовичъ).* Два мѣсяца въ Алябьевской школѣ.—Попытка учительства въ частной школѣ одной изъ деревень Казанской губ.—*Г.* Сир—ская школа.—*Бывшій учитель.* Уроки пѣнія. (Изъ воспоминаній бывшаго уѣзднаго учителя).—Волостная школа причетника.

Кн. XII. Декабрь (49 стр.): *Толстой.* Прогрессъ и опредѣленіе образованія.—*А. Т.* (Томашевскій). К—ая школа.

Содержаніе *„Ясной Поляны, книжекъ“*:

Кн. I. Янв. (84 стр.): Матвѣй.—Ѳедоръ и Василій.—Загадки.

Кн. II. Февр. (119 стр.): Робинзонъ.—Дуняшка и сорокъ разбойниковъ.—Задачи.

Кн. III. Мартъ (88 стр.): Неправедный судъ.—Акимка Печкинъ.—Три сестры.—Дѣтскія сочиненія.—*Румянцевъ и Соколовъ.* Кто празднику радъ, тотъ до свѣту пьянъ.—*Е. Черновъ.* Какъ мой батенька былъ въ солдатахъ.—*Василій Румянцевъ.* Сочиненіе.—*Афонасій.* Сочиненіе.—Загадки и отгадки.

Кн. IV. Апрѣль (90 стр.): Дѣтскія сочиненія.—Ложкой кормитъ, а стеблемъ глазъ колетъ.—Палецъ невидимка.—*Н. В. Успенскій.* Хорошее житье.

Кн. VI. Іюнь (93 стр.): Петръ Первый.—Пѣсни о Петрѣ.—Исторіи про Петра.

Кн. VII. Іюль (107 стр.): Магометъ.

Кн. VIII. Августъ (83 стр.): Никонъ.

Кн. IX. Сентябрь (80 стр.): *Василій Морозовъ.* Солдаткино житье.—Люторъ.—Ермакъ.

Кн. X. Октябрь (91 стр.): Дядя Томъ.—*Г. Брызгинъ.* Михалычъ.

Кн. XI. Ноябрь (78 стр.): Колумбъ.—*Афонасій.* Какъ царя встрѣчали.—*К. Ивановъ.* Какъ мужики лѣсъ воруютъ.—Какъ меня не взяли въ Тулу.

Кн. XII. Декабрь (104 стр.): О томъ, какъ русскихъ японцы въ плѣну держали.

Статьи Толстого изъ „Ясной Поляны“ затѣмъ вошли въ 4 томъ его „Сочиненій“ (3-е изд. М. 1873, послѣднее 12-е изд. М. 1911). Статья—„Прогрессъ и опредѣленіе образованія“ перепечатана въ „Русской критической литературѣ о произведеніяхъ Толстого“ *В. Зелинскаго,* часть I. М. 1888 и послѣдующія изданія. „Ясная Поляна школа“ перепечатывалась въ 1907—1908 въ журналѣ „Ясная Поляна“ (изд. *А. А. Цвѣтковъ,* редакт. *В. А. Максимовъ*). Въ 1911 г. отдѣльно изданы *И. Горбуновымъ-Посадовымъ* слѣдующія статьи Толстого изъ „Ясной Поляны“: „О народномъ образованіи“ (ц. 4 к.), „О методахъ обученія грамотѣ“ (ц. 4 к.), „Воспитаніе и обученіе“ (ц. 6 к.), „Прогрессъ и опредѣленіе образованія“ (ц. 6 к.), „Кому у кого учиться писать: крестьянскимъ ребятамъ у насъ или намъ у крестьянскихъ ребятъ“ (ц. 5 к.), „Ясно-Полянская школа“ (ц. 16 к.). Эти статьи вошли въ сборникъ, выпущенный въ 1911 г. *И. Горбуновымъ-Посадовымъ*:—„Педагогическія статьи Толстого“ (ц. 40 к.).

Книжки для чтенія, составляющія вторую часть „Ясной Поляны“, затѣмъ были изданы отдѣльно:

„Изъ Ясной Поляны“. Разсказы для крестьянскихъ ребятъ. Изд. 2-е. *Эрленвейна* Одесса. 1874—1876.

— Изд. 3-е, *Эрленвейна.* Бендеры 1881.

— Изд. 4-е, Одесса 1888.

(Отзывы см.: *Ю. Битовтъ* „Толстой въ литературѣ и искусствѣ“. М. 1903. стр. 88 и 164).

Педагогическая дѣятельность Толстого, журналъ „Ясная Поляна“, хотя и обратили на себя вниманіе общества, но не встрѣтили сочувствія въ 1862 г. въ широкихъ педагогическихъ и литературныхъ кругахъ, и хотя и вызвали статьи въ печати, но не вызвали того живого обсужденія, котораго ожидалъ Толстой, всецѣло захваченный педагогическими интересами, для котораго, по

его словамъ, школа и журналъ „составляли все“ (см. письмо къ Н. Г. Чернышевскому отъ 3 февраля 1862 г.—Письма Толстого. Собр. и редакт. *П. А. Сергѣенко* т. I. М. 1910, стр. 74). Впослѣдствіи, въ 1874 г. въ статьѣ „О народномъ образованіи“ (см. стр. 300–301 настоящаго изданія), вспоминая о своихъ статьяхъ въ „Ясной Полянѣ“, Толстой писалъ: „Въ то время я не нашелъ въ педагогической литературѣ не только сочувствія, но не нашелъ даже и противорѣчій, но совершеннѣйшее равнодушіе къ поставленному мною вопросу“.

Въ 1862 г. однимъ изъ первыхъ отзывовъ о „Ясной Полянѣ“ была статья *Н. Г. Чернышевскаго*, которому Толстой лично послалъ 3 февраля 1862 г. первую книжку „Ясной Поляны“, прося „внимательно прочесть и сказать искренно и серьезно мнѣніе въ „Современникѣ“. Статья Чернышевскаго—„Ясная Поляна“: Школа. Журналъ педагогическій. Ясная Поляна. Книжки для дѣтей“ появилась въ 1862 г. въ кн. III „Современника“. (Затѣмъ вошла въ „Критическія статьи“ Спб. 1893 и „Полное собраніе сочиненій“, т. IX Спб. 1906 г.). Чернышевскій выполнилъ просьбу Толстого дать искренній отзывъ, и, не стѣсняясь личнымъ знакомствомъ съ нимъ, совершенно откровенно высказалъ свой взглядъ. Отнесясь сочувственно къ царящей въ школахъ Толстого воспитательной атмосферѣ, Чернышевскій высказался противъ цѣлаго ряда педагогическихъ мыслей, высказанныхъ въ журналѣ. Въ заключеніе Чернышевскій писалъ: „Редакція „Ясной Поляны“ можетъ оскорбиться тѣмъ, какъ мы обозрѣвали передовыя статьи ея педагогическаго журнала, можетъ сказать: зачѣмъ же вы брали изъ нашихъ статей только эти мѣста а не брали другихъ, имѣющихъ совершенно противоположный смыслъ? Дѣйствительно, мы были бы несправедливы, если бы подбирали дурныя мѣста съ цѣлью сдѣлать изъ нихъ выводъ, что редакція „Ясной Поляны“ проникнута духомъ мракобѣсія. Но мы этого вовсе не хотимъ сказать, а хотимъ только указать ей, какія странныя вещи попадаются въ ея мысляхъ по отсутствію надлежащаго знакомства съ предметами, о которыхъ она разсуждаетъ. Мы говоримъ ей: прежде, чѣмъ станете поучать Россію своей педагогической мудрости, сами поучитесь, подумайте, постарайтесь пріобрѣсти болѣе опредѣленный и связный взглядъ на дѣло народнаго образованія. Ваши чувства благородны, ваши стремленія прекрасны; это можетъ быть достаточно для вашей собственной практической дѣятельности: въ вашей школѣ вы не деретесь, не ругаетесь, напротивъ, вы ласковы съ дѣтьми,—это хорошо Но установленіе общихъ принциповъ науки требуетъ кромѣ прекрасныхъ чувствъ еще иной вещи: нужно стать въ уровень съ наукой, а не довольствоваться кое-какими личными наблюденіями, да безсистемнымъ прочтеніемъ кое-какихъ статеекъ“.

„Лучшей частью“ Ясной Поляны Чернышевскій призналъ книги для чтенія.

Еще болѣе отрицательно отнесся къ педагогическимъ статьямъ Толстого „Современникъ“ въ статьѣ—„Наши толки о народномъ образованіи“, помѣщенной въ 1863 г., кн. I—II. Эта статья вызвала нападки на „Современникъ“ *И. Г. Долгомостьева* въ статьѣ, подписанной псевдонимомъ *Игдевъ*—„Сказаніе о дураковой плѣши“ („Время“ 1863, кн. III), въ которой авторъ становится на сторону Толстого.

Очень отрицательно отнесся къ педагогическимъ идеямъ Толстого лучшій педагогическій журналъ того времени, въ которомъ, сотрудничали такія лица, какъ Ушинскій, Рѣдкинъ, Паульсенъ,—„Воспитаніе“ (см. ниже).

Статьи о Толстомъ въ этомъ журналѣ вызвали ихъ критику со стороны *Ильинскаго*, который выступилъ въ защиту педагогическихъ взглядовъ Толстого въ статьяхъ—„Ясная Поляна“ или новый методъ школьнаго ученія. По поводу статьи г. Протопопова въ журналѣ „Воспитаніе“ (газета „Очерки“, 1863, №№ 26—28) и „Еще объ „Ясной Полянѣ“ г. Протопопову (тамъ же, 1863, № 39).

Въ общемъ сочувственной Толстому, хотя и расходящейся съ нимъ по цѣлому ряду основныхъ вопросовъ, была статья *Е. Л. Маркова*—„Теорія и практика Яснополянской школы“ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (1862, кн. V). Эта статья вызвала „Замѣтку по поводу статьи г. Маркова“ („Ясная Поляна“, кн. VI) и отвѣтъ Толстого—„Прогрессъ и опредѣленіе образованія“ („Ясная Поляна“,

кн. XII) (см. стр. 135—161 настоящаго изданія). Формулировавъ пункты существеннаго несогласія съ Толстымъ, Е. Л. Марковъ пишетъ: „Со всѣмъ тѣмъ новый журналъ является представителемъ лучшихъ стремленій новѣйшей педагогіи, стремленій, выраженныхъ въ слишкомъ радикальной формѣ, но въ основѣ все-таки справедливыхъ. Ясная Поляна отрицаетъ свое родство съ современною педагогіею, видитъ между собой и ею непроходимую бездну. Мы другого мнѣнія. Мы далѣе ставимъ въ упрекъ Ясной Поляны, что она всѣ свои боевые снаряды метала въ отсталыя педагогическія учрежденія и пріемы, часто била давно побитыхъ враговъ, забывая, что лежачаго не бьютъ. Ясная Поляна страннымъ образомъ упускала изъ виду всѣ свободныя педагогическія попытки новаго времени, будто бы не признавая ихъ существованія. Итакъ, мы совершенно согласны съ общимъ направленіемъ новаго журнала, которое, если очистить его отъ слишкомъ понятныхъ увлеченій, представитъ намъ слѣдующія отрадныя явленія: 1) Стремленіе повести образованіе народа путемъ самостоятельнаго, органическаго развитія, безъ вредныхъ вмѣшательствъ бюрократіи или регламентовъ; вслѣдствіе этого, въ противность мертвящему однообразію, всякой готовой теоріи, предоставленіе каждой школѣ права на ея собственныя оригинальныя формы жизни, какъ бы не казались онѣ исключительны. 2) Стремленіе къ гораздо большей свободѣ преподаванія и школьнаго устройства, чѣмъ было до сихъ поръ въ большинствѣ нашихъ школъ. 3) Совершенно опытное направленіе школы, т.-е. стремленіе ввести въ педагогію истинный натуральный методъ. 4) Уваженіе къ духовнымъ потребностямъ народа, и съ этою цѣлью основательное изученіе его характера и жизни... Ясная Поляна имѣетъ еще одно чрезвычайно важное и рѣдкое достоинство: какъ бы ошибочно ни были мнѣнія графа Толстого, они никогда не могутъ быть вредны, потому что неминуемо исправятся практикою школы. Въ нихъ такъ много широты, свободы, натуры, что всему будетъ мѣсто, что только окажется нужнымъ. Ничего изсушающаго, безобразящаго голову, перекраивающаго жизнь на нѣмецкій унылый модель, въ нихъ и слѣда нѣтъ. Ясная Поляна доказываетъ собою, что педагогія дѣйствительно можетъ быть живою наукой, и что школьный отчетъ въ устахъ талантливаго человѣка превращается изъ сухого перечня въ прелестный психологическій и поэтическій разсказъ".

Кромѣ отмѣченнаго объ „Ясной Полянѣ", статьяхъ въ ней Толстого и Яснополянской школы см.:

Охочекомонный, К. „Ясная Поляна", журналъ педагогическій, изд. гр Толстымъ, № 1.—„Библіотека для Чтенія", 1862 г., № 3, стр. 57—82.

Протопоповъ, С. „Ясная Поляна" за мартъ 1862 г.—„Воспитаніе" 1862, № 8, стр. 69—79.

Глѣбовъ.—„Воспитаніе", 1862, № 5.

„Ясная Поляна" 1862 г., № 1.—„Время", 1862, № 3, стр. 65—78.

„Отечественныя Записки", 1862, № 6.

Ар—въ. Педагогическіе взгляды нашихъ журналовъ.—„Свѣточъ", 1862 № 7.

Прекращеніе „Ясной Поляны".—„Библіотека для Чтенія", 1863, № 1, стр. 213.

Протопоповъ, С. По прочтеніи 4—6 кн. журнала „Ясная Поляна".—„Воспитаніе", 1863, № 1, стр. 1—16.

Страховъ, Н. Н. Новая школа. „Ясная Поляна"—журналъ педагогич., издав. гр. Л. Н. Толстымъ. № 1—9.—„Время", 1863, № 1, стр. 150—169.

Усовъ, П. Изъ моихъ воспоминаній.—„Историч. Вѣстн. , 1884, кн. III.

Оболенскій, Д. Д. Наброски и воспоминанія.—„Русскій Архивъ", 1894, кн. X.

Лввенфельдъ, Р. Гр. Л. Н. Толстой, его жизнь, произведенія и міросозерцаніе. Переводъ съ нѣмецкаго *В. І. Перелыгиной*. М. 1897.

— переводъ *Шклявера*. Спб. 1896.

Марковъ, Е. Живая душа въ школѣ. Мысли и воспоминанія стараго педагога.—„Вѣстн. Европы", 1900, кн. II.

П. Ш. (Шестаковъ, П. М.). Сороколѣтіе „Ясной Поляны".—„Русскія Вѣдом.", 1902, № 338.

Пропущенный юбилей Л. Н. Толстого.—„Русское Слово", 1902, № 322.

Столяровъ. „Русскіе писатели и вопросы воспитанія и народнаго образованія".—„Русская Школа", 1904, кн. IX, стр. 74.

Захарьинъ-Якунинъ. Воспоминанія о гр. А. А. Толстой.—„Вѣстн. Евр.", 1904, кн. VI.

П. Бирюковъ. Л. Н. Толстой. Біографія, т. I. М. 1906; 2-е изд. М. 1911. Письма Толстого собр. и ред. *П. А. Сергѣенко.* т. I. М. 1910.

Сдѣлаемъ еще замѣчанія, относящіяся къ отдѣльнымъ статьямъ Толстого, напечатаннымъ въ „Ясной Полянѣ".

3. О методахъ обученія грамотѣ.

„Золотовская метода", о которой говоритъ Толстой, выдвинута Василіемъ Андреевичемъ Золотовымъ (1804—12 декабрь 1882). Литература о немъ и его трудахъ указана въ „Источникахъ словаря русскихъ писателей" *С. А. Венгерова,* т. II, стр. 448.

4. Проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ.

Въ началѣ 1860 г. ученый комитетъ Мин. Нар. Просв., которому была поручена разработка новыхъ уставовъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, составилъ „Проектъ устава низшихъ учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія", озаглавленный послѣ переработки— „Проектъ устава общеобразовательныхъ учебн. заведеній". Но въ томъ же 1860 г. вопросъ о реформѣ низшей школы былъ выдѣленъ изъ общаго плана и для выработки проекта устава былъ созванъ особый междувѣдомственный комитетъ, составившій „Проектъ общаго плана устройства народныхъ училищъ", вышедшій въ 1862 г.

Критикѣ этого проекта и посвящена статья Толстого. Объ этихъ двухъ проектахъ, ихъ историческихъ роляхъ и вообще реформѣ народнаго образованія въ 60-хъ годахъ см. В. *И. Чарнолускій*—„Начальное образованіе во второй половинѣ XIX столѣтія" („Исторія Россіи въ XIX в." Изд. т-ва Гранатъ, т. VII).

6. Прогрессъ и опредѣленіе образованія.

Этой статьѣ громадное значеніе придаетъ *Ивановъ-Разумникъ* („Исторія русск. обществ. мысли", т. II, стр. 212, 2-ое изд. Спб. 1908): „Въ ней Толстой съ замѣчательною силой мысли предвосхитилъ многія основныя положенія критическаго народничества, подробно развитыя въ слѣдующемъ десятилѣтіи Михайловскимъ. Онъ первый въ русской литературѣ послѣ Герцена и Чернышевскаго указалъ на противоположность интересовъ народа и націи".

8. Ясно-Полянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяцы.

Учителями 10 школъ, находящихся подъ наблюденіемъ Толстого, были: въ Головеньковскомъ училищѣ воспитанникъ казанской гимназіи Александръ Сердобольскій, въ Красненскомъ—воспитанникъ пензенской гимназіи Иванъ Аксентьевъ, въ Ломинцевскомъ—воспитанникъ калужской гимназіи Алексѣй Шумилинъ, въ Богучарскомъ—воспитанникъ тульской духовной семинаріи Петръ Морозовъ, въ Кобелевскомъ—воспитанникъ тульской духовной семинаріи Борисъ Головинъ, въ Бабуринскомъ—воспитанникъ кишиневской гимназіи Альфонсъ Эрленвейнъ и въ Ясенскомъ—воспитанникъ кишиневской гимназіи Митрофанъ Бутовичъ, въ Колпенскомъ—окончившій курсъ въ саратовской гимназіи Анатолій Томашевскій, въ Городненскомъ—окончившій курсъ въ пензенской гимназіи Владимиръ Токашевичъ, въ Плехановскомъ—окончившій курсъ въ пензенскомъ дворянскомъ институтѣ Николай Петерсонъ; Богучаровское сельское общество въ свое училище, вмѣсто прежняго учителя Морозова, приняло бывшаго студента казанскаго университета Сергѣя Гудима. (Д. И. *Успенскій.* Архивные матеріалы къ біографіи Толстого.—„Русская Мысль", 1903, кн. IX).

Къ стр. 250—256. Въ дополненіе высказанныхъ здѣсь Толстымъ взглядовъ на преподаваніе географіи и исторіи, приведемъ отрывокъ изъ воспоминаній секретаря Толстого Н. *Гусева,* относящійся къ 1908 г. и характеризующій взглядъ Толстого на эти предметы въ послѣдніе годы жизни: „За вечернимъ чаемъ былъ разговоръ между прочимъ о географіи.

— Это христіаннѣйшій предметъ,—сказалъ Л. Н—чъ,—узнавать о томъ, какъ живутъ люди: и ихъ экономическую жизнь, и политическое устройство, и религію—все, что мы можемъ знать. Также и исторія. Только ихъ надо начинать не такъ, какъ начинаютъ у насъ—съ самыхъ отдаленныхъ странъ и временъ, а напротивъ, съ самыхъ ближайшихъ: съ Ясной Поляны, съ Тулы, затѣмъ съ Москвы" („Свободное Воспитаніе", 1910—1911, № 12, стр. 6).

Отзывы объ учебныхъ книгахъ, о которыхъ говоритъ Толстой, см. въ „Источникахъ словаря русскихъ писателей" С. А. *Венгерова*: объ книгахъ *Арсеньева*—т. I, стр. 110—111; *Берте*—т. I, стр. 228; *Водовозова*—т. I, стр. 609—611; *Кайданова*—т. II, стр. 555.

9. Письмо въ редакцію «Московскихъ Вѣдомостей» (1873) (стр. 271—272)

Первоначально напечатано въ „Москов. Вѣдомостяхъ", 1873, № 140, 1 іюня, перепечатано въ „Народной Школѣ", 1873, № 10, „Русской критической литературы о Толстомъ" В. *Зеленскаго*, ч. VII и „Письмахъ Толстого. Собран. и ред. *П.* А. *Сергѣенко*", т. I, стр. 100—102. Въ послѣднее 12-е изданіе сочиненій Толстого (М. 1911) не вошло.

Исторія работы Толстого надъ Азбукой разсмотрѣна въ книгѣ П. Бирюкова (Толстой. Біографія, т. II). Начало работы относится къ 1868 г. Въ записной книжкѣ Толстого этого года находимъ планъ „Азбуки". Американецъ *Скайлеръ*, гостившій у Толстого въ 1868 г., разсказываетъ: „Онъ много разспрашивалъ меня о новыхъ методахъ, употребляемыхъ въ Америкѣ, и, по его просьбѣ, я могъ доставить ему—я думаю, благодаря любезности г. Гарриссона изъ „Nation", хорошій выборъ американскихъ начальныхъ и элементарныхъ способовъ обученія чтенію... Эти книги Толстой пробовалъ примѣнять при изготовленіи своей азбуки, на что онъ употребилъ много времени" („Воспоминанія о Толстомъ"—„Русская Старина", 1890, кн. X).

Въ началѣ 1872 года Толстой приступилъ къ печатанію Азбуки. 3 марта 1872 г. Толстой пишетъ Н. Н. Страхову: „Азбука моя кончена и печатается очень медленно и скверно у Риса, но я по своей привычкѣ все мараю и переписываю по 20 разъ". Въ маѣ 1872 г. Толстой обратился съ просьбой къ Н. Н. Страхову наблюдать за печатаніемъ Азбуки: „Великая къ вамъ просьба,—пишетъ Толстой.—Хочется сдѣлать кучу предисловій о томъ, какъ мнѣ совѣстно и т. д., но дѣло само за себя скажетъ. Если вамъ возможно и вы хотите мнѣ сдѣлать большое добро, вы сдѣлаете. Вотъ въ чемъ дѣло. Я давно кончилъ свою Азбуку, отдалъ печатать и въ 4 мѣсяца печатаніе не только не кончилось, не началось и, видно, никогда не начнется и не кончится. Зимою я всегда зарабатываюсь и лѣтомъ кое-какъ оправляюсь, если не работаю. Теперь же корректуры, ожиданіе, вранье, поправки типографскія и свои измучили меня и обѣщаютъ мучить все лѣто. Я вздумалъ теперь взять это отъ Риса и печатать въ Петербургѣ, гдѣ, говорятъ, больше типографій и онѣ лучше. Возьметесь ли вы наблюдать за этой работой, т. е. пріискать человѣка, который держалъ бы черновыя корректуры (тоже за вознагражденіе). Только вамъ я бы могъ поручить эту работу такъ, чтобы самому уже не видать ее. Вознагражденіе вы опредѣлите сами такое, которое бы равнялось тому, что зарабатываете въ хорошее время. Время, когда печатать, вы опредѣлите сами. Для меня чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Листовъ печатныхъ будетъ около 50-ти. Если вы согласитесь, то сдѣлаете для меня такое одолженіе, значенія котораго не могу вамъ описать. Умственная и душевная работа моя по дѣлу этому кончилась, но пока это не напечатано, я не могу спокойно взяться за другое дѣло, и оттого это мучаетъ, томитъ меня".

Страховъ согласился наблюдать за печатаніемъ. 7 августа 1872 г. Толстой, оканчивая подготовленіе къ печати Азбуки, пишетъ Страхову: „Я до одурѣнія занимаюсь эти дни окончаніемъ ариѳметики. Умноженіе и дѣленіе кончены и кончаю дроби. Вы будете смѣяться надо мною, что я взялся не за свое дѣло, но мнѣ кажется, что ариѳметика будетъ лучшее въ книгѣ".

Очень также характерно для оцѣнки Толстымъ своей работы другое письмо къ Страхову. Находя свой трудъ цѣннымъ и удачнымъ, Толстой, однако, не ожидаетъ успѣха: „Огромныхъ денегъ,—пишетъ Толстой,—я не жду за книгу и даже увѣренъ, что хотя и слѣдовало бы, ихъ не будутъ; первое изданіе разойдется сейчасъ же, а потомъ особенности книги разсердятъ педагоговъ, всю книгу растащатъ по хрестоматіямъ, и книга не пойдетъ. Имѣютъ свои судьбы книги, и авторы чувствуютъ эти судьбы. Такъ и вы знаете, что ваша книга хороша, и я это знаю, но вы чувствуете, что она не пойдетъ. Издавая „Войну и миръ", я знаю, что она исполнена недостатковъ, но знаю, что она будетъ имѣть тотъ самый успѣхъ, какой она имѣла, а теперь вижу очень мало недостатковъ въ Азбукѣ, знаю ея огромное преимущество надъ всѣми такими книгами и не жду успѣха, именно того, который должна имѣть учебная книга". (Письма Толстого. Собран. и ред. *П. А. Сергѣенко*, т. I. М. 1910. стр. 95).

Когда печатаніе приходило къ концу. Толстой составилъ объявленіе: „1-го ноября выйдетъ Азбука гр. Л. Н. Толстого въ 4-хъ отдѣльныхъ книгахъ въ 160—180 страницъ каждая, содержащія: 1) Азбуку и руководство для обученія чтенію и письму. 2) Статьи для русскаго чтенія: басни, описанія, сказки, повѣсти и статьи научнаго содержанія (за исключеніемъ новыхъ переводовъ Эзопа и Геродота и нѣкоторыхъ басенъ, разсказовъ и сказокъ, содержаніе которыхъ заимствовано съ индійскаго, арабскаго, нѣмецкаго, англійскаго и народнаго, всѣ статьи русскаго чтенія написаны авторомъ для настоящей книги). 3) Руководство къ правописанію и грамматикѣ посредствомъ напечатанія особымъ шрифтомъ различныхъ грамматическихъ формъ. 4) Нѣкоторыя былины, изложенныя правильнымъ, по мнѣнію автора, русскимъ стихомъ. 5) Руководство для обученія славянскому языку съ объясненіями главныхъ грамматическихъ формъ. 6) Статьи для славянскаго чтенія съ русскимъ переводомъ: выбранныя мѣста изъ лѣтописи, Житія, изъ Четьи-Миней Макарія и Дмитрія Ростовскаго и изъ Священнаго Писанія. 7) Ариѳметика, отъ счисленія до дробей включительно, и 8) Руководство для учителя".

Въ ноябрѣ Азбука вышла: **Азбука. 4 книги. Спб. Тип. Замысловскаго. 1872. стр. 185, 158, 185 и 228. 3000 экз. по 50 к.**

Появленіе „Азбуки" вызвало цѣлый рядъ отзывовъ, большинство которыхъ были отрицательны. Это относится къ статьямъ, появившимся какъ въ спеціальной педагогической журналистикѣ, такъ и въ общелитературной прессѣ.

Это не поколебало мнѣнія Толстого о достоинствахъ его „Азбуки". 12 ноября 1872 г. онъ пишетъ Страхову: „Азбука не идетъ и ее разбранили въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ", это меня почти не интересуетъ. Я такъ увѣренъ, что я воздвигъ памятникъ этой азбукой".

П. Иолевой („С.-Петерб. Вѣдом.", 1872, № 330) писалъ: „Впечатлѣніе, производимое „Азбукой", оказывается особенно непріятнымъ вотъ въ какомъ смыслѣ: видишь, что авторъ не только пренебрегаетъ всѣмъ, что успѣла выработать за послѣднее время педагогія, но даже относится съ нѣкоторымъ снисходительнымъ сожалѣніемъ къ тѣмъ, которые этою наукою занимаются... Ему хочется создать какую то свою, новую методу, въ которой первую роль должно играть „не знаніе, не искусство учителя, а его любовь къ ученику и къ дѣлу преподаванія". Онъ горячо принимается за дѣло, собираетъ, громоздитъ матеріалъ, строитъ, составляетъ, стараясь во чтобы то ни стало построите и составить совсѣмъ не такъ, какъ строили до него—и въ результатѣ выходитъ какая то дѣйствительно довольно оригинальная смѣсь матеріала. но только не имѣющая ничего общаго ни съ какою постройкой".

„Недѣля" (1872, № 39—40) писала, что „склады „Азбуки" графа Толстого, не представляя никакого смысла, даютъ одно механическое упражненіе дѣтской памяти, не давая никакого упражненія уму; и къ довершенію всего многіе изъ нихъ представляютъ самыя неестественныя сочетанія буквъ. Было бы несравненно лучше, если бы графъ Л. Н. Толстой, выкинувъ азбуку, далъ только книгу для первоначальнаго чтенія".

Ѳ. Ѳ. Резенеръ („Народная Школа", 1873, № 6) призналъ, что „Азбука"

„по отношенію къ нынѣ употребляемымъ пріемамъ обученія грамотѣ и счету, представляетъ шагъ назадъ, а не впередъ".

Совершенно несостоятельной призналъ „Азбуку" „Вѣстникъ Европы" (1873, кн. I, стр. 450—456), заявивъ, что Толстой „главнѣйшимъ образомъ бьетъ шибко на мораль, которая до оскомины пріѣлась въ фабрикаціяхъ іезуитскаго пошиба плаксивой сантиментальности... Графъ Л. Н. Толстой, по обыкновенію русскаго человѣка вообще, погнался за нѣсколькими зайцами разомъ, и не мудрено, что промахнулся во всѣхъ".

„Современность" (1873, № 23 и 24) писала: „Азбука гр. Толстого по изложеннымъ въ ней взглядамъ на методы обученія русской грамотѣ и ариѳметики вполнѣ несостоятельна. По этимъ отдѣламъ она можетъ представлять цѣнный вкладъ въ небогатую русскую педагогическую литературу развѣ только въ томъ отношеніи, что азбука по цѣнѣ своей (2 р.) для нашихъ бѣдныхъ школъ дѣйствительно довольно цѣнна. Изъ находящихся же въ азбукѣ сборниковъ статей для русскаго и церковно-славянскаго чтенія учителю есть, что позаимствовать".

Рѣзко отрицательно высказался объ „Азбукѣ" также „Голосъ" (1872, № 242).

Отвѣтомъ на нападки и явилось письмо Толстого въ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей" и его предложеніе Московскому Комитету грамотности устроить публичный диспутъ, о чемъ см. нашъ очеркъ „Педагогическая дѣятельность Л. Н. Толстого" (стр. 28 настоящаго изданія).

Перепечатавъ письмо Толстого „Народная Школа" (1873, № 10) писала: „Главный и существенный недостатокъ „Азбуки" гр. Толстого заключается именно въ томъ, что авторъ совершенно отрицаетъ звуковой методъ обученія чтенію, признавая его наименѣе ведущимъ къ цѣли и противопоставляя ему другой, составляющій смѣсь новаго со старымъ, при чемъ честь этого смѣшенія всецѣло принадлежитъ ему самому... Затрудняя такимъ „новымъ" методомъ первые шаги русскаго человѣка въ дѣлѣ грамотности, графъ Толстой остается вѣренъ себѣ, стараясь, насколько можно, во всемъ затруднить ученику пониманіе того, что желательно было бы облегчить". По поводу предложенія Толстого производить въ школахъ опытъ съ обученіемъ по ему методу „Народная Школа" пишетъ, что опытъ этотъ—„очень выгодный для автора „Азбуки", но, несомнѣнно убыточный для самаго дѣла грамотности".

Кромѣ отмѣченныхъ отзывовъ. еще см.:

Литературное обозрѣніе. — „Всемірная Иллюстрація", 1872, № 181, стр. 402—403.

Азбука графа Л. Н. Толстого. С.-Петербургъ 1872 года.—„Гражданинъ" 1873, № 1, стр. 23—24.

К. Л. Азбука графа Л. Н. Толстого. „Дѣтскій Садъ", 1873, № 1, стр. 49—52.

Николичъ, А. Азбука графа Л. Н. Толстого. Четыре тома.—„Семья и Школа", 1873, № 2, стр. 109—118.

Евтушевскій, В. А. Письмо объ „Азбукѣ" гр. Л. Н. Толстого.—„С.-Петерб. Вѣд." 1874, № 278.

Отчетъ о засѣданіи Педагогическаго Общества, въ которомъ г. Евтушевскій читалъ свой разборъ.—„Голосъ", 1874, № 320.

Въ 1874 году вышло новое изданіе „Азбуки" въ 12 частяхъ:

I. **Азбука** (1500 экз.). Ц. 15 коп.
II. **Первая русская книга для чтенія**. Ц. 15 коп.
III. **Первая славянская книга для чтенія**. Ц. 15 коп.
IV. **Вторая русская книга для чтенія**. Ц. 25 коп.
V. **Вторая славянская книга для чтенія**. Ц. 15 коп.
VI. **Третья русская книга для чтенія**. Ц. 25 коп.
VII. **Третья славянская книга для чтенія**. Ц. 15 коп.
VIII. **Четвертая русская книга для чтенія**. Ц. 30 коп.
IX. **Четвертая славянская книга для чтенія**. Ц. 20 коп.
X. **Ариѳметика**. Четыре правила. Ц. 20 коп.
XI. **Ариѳметика**. Дроби. Ц. 15 коп.
XII. **Руководство для учителя**. Ц. 10 коп.

Въ 1875 году Толстой выпустилъ значительно переработанное изданіе

„Азбуки"—„Новую Азбуку": **М. 1875. Стр. 92. Типограф. А. Торлецкаго и М. Терехова. Ц. 14 к.** Матеріалъ для чтенія былъ изданъ отдѣльными книгами:

Первая русская книга для чтенія. М. 1875. Типогр. Риса. 44 стр. 15.000 экз. Ц. 6 к.

— **Вторая.** М. 1875. 64 стр. 15.000 экз. Ц. 8 к.

— **Третья.** М. 1875. 68 стр. 15.000 экз. Ц. 8 к.

— **Четвертая.** М. 1875. 76 стр. 15.000 экз. Ц. 8 к.

Содержаніе:

Первая книжка: Муравей и голубка.—Слѣпой и глухой.—Черепаха и орелъ.—Подкидышъ.—Голова и хвостъ змѣи.—Камень.—Эскимосы.—Хорекъ.—Какъ тетушка разсказывала о томъ, какъ она выучилась шить.—Тонкія нитки.—Отъ скорости сила.—Левъ и мышь.—Пожарныя собаки.—Обезьяна.—Какъ мальчикъ разсказывалъ про то, какъ его не взяли въ городъ.—Лгунъ.—Какъ въ городѣ Парижѣ починили домъ.—Оселъ и лошадь.—Какъ мальчикъ разсказывалъ про то, какъ его въ лѣсу застала гроза.—Галка и голуби.—Мужикъ и огурцы.—Баба и курица.—Старый дѣдъ и внучекъ.—Дѣлежъ наслѣдства.—Куда дѣвается вода изъ моря?—Левъ, медвѣдь и лисица.—Какъ мальчикъ разсказывалъ о томъ, какъ онъ дѣдушкѣ нашелъ пчелиныхъ матокъ.—Собака, пѣтухъ и лисица.—Море.—Лошадь и конюхъ.—Пожаръ.—Лягушка и левъ.—Слонъ.—Обезьяна и горохъ.—Какъ мальчикъ разсказывалъ о томъ, какъ онъ пересталъ бояться слѣпыхъ нищихъ.—Дойная корова.—Китайская царица Силинчи.—Стрекоза и муравей.—Мышь-дѣвочка.—Курица и золотыя яйца.—Липунюшка.—Волкъ и старуха.—Котенокъ.—Ученый сынъ.—Какъ научились Бухарцы разводить шелковичныхъ червей.—Мужикъ и лошадь.—Какъ тетушка разсказывала бабушкѣ о томъ, какъ ей разбойникъ Емелька Пугачевъ далъ гривенникъ.—Визирь Абдулъ.—Какъ воръ самъ себя выдалъ.—Ноша.—Косточка.—Два купца.—Санъ-Готардская собака.—Разсказъ мужика о томъ, за что онъ старшаго брата любилъ.—Какъ я въ первый разъ убилъ зайца.—Мальчикъ съ пальчикъ.—Дурень.—Святогоръ-богатырь.

Вторая книга: Дѣвочка и грибы.—Оселъ въ львиной шкурѣ.—Какая бываетъ роса на травѣ.—Курица и ласточка.—Индѣецъ и англичанинъ.—Олень и ланчукъ.—Жилетка.—Лисица и виноградъ.—Удача.—Работницы и пѣтухъ.—Самокрутка.—Рыбакъ и рыбка.—Осязаніе и зрѣніе.—Лисица и козелъ.—Какъ мужикъ убралъ камень.—Собака и ея тѣнь.—Шатъ и Донъ.—Журавль и аистъ.—Судома.—Садовникъ и сыновья.—Сова и заяцъ.—Волкъ и журавль.—Орелъ.—Утка и мѣсяцъ.—Медвѣдь на повозкѣ.—Волкъ въ пыли.—Лозина.—Мышь подъ амбаромъ.—Какъ волки учатъ своихъ дѣтей.—Зайцы и лягушки.—Какъ тетушка разсказывала о томъ, какъ у нея былъ ручной Воробей-живчикъ.—Три калача и одна баранка.—1.000 золотыхъ.—Петръ I и мужикъ.—Бѣшеная собака.—Двѣ лошади.—Левъ и собака.—Ровное наслѣдство.—Три вора.—Отецъ и сыновья.—Отчего бываетъ вѣтеръ?—Для чего вѣтеръ?—Самыя лучшія груши.—Волга и Вазуза.—Теленокъ на льду.—Золотоволосая царевна.—Соколъ и пѣтухъ.—Тепло, I.—Тепло, II.—Тепло, III.—Шакалы и слонъ.—Магнитъ.—Цапля, рыба и ракъ.—Какъ дядя разсказывалъ про то, какъ онъ ѣздилъ верхомъ.—Ежъ и заяцъ.—Два брата.—Водяной и жемчужина.—Ужъ.—Воробей и ласточка.—Камбизъ и Псаменитъ.—Акула.—Отчего потѣютъ окна и бываетъ роса.—Архіерей и разбойникъ.—Ермакъ.—Сухманъ.

Третья книга: Царь и соколъ.—Лисица.—Строгое наказаніе.—Дикій и ручной оселъ.—Заяцъ и сонная собака.—Олень.—Зайцы.—Собака и волкъ.—Царскіе братья.—Слѣпой и молоко.—Русакъ.—Волкъ и лучъ.—Какъ мужикъ гусей дѣлилъ.—Комаръ и левъ.—Яблони.—Лошадь и хозяева.—Клопы.—Старикъ и смерть.—Какъ гуси Римъ спасли.—Отъ чего въ морозы трещатъ деревья.—Сырость, I.—Сырость, II.—Разная связь частицъ.—Левъ и лисица.—Праведный судья.—Олень и виноградникъ.—Царскій сынъ и его товарищи.—Галченокъ.—Какъ я выучился ѣздить верхомъ.—Топоръ и пила.—Солдаткино житье.—Котъ и мыши.—Ледъ, вода и паръ.—Перепелка и перепелята.—Булька.—Булька и кабанъ.—Фазаны.—Мильтонъ и Булька.—Черепаха.—Булька и волкъ.—Что случилось съ Булькой въ Пятигорскѣ.—Конецъ Бульки и Мильтона.—Птицы въ сѣти.—Чутье.—Собака и поваръ.—Основаніе Рима.—

Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ.—Кристаллы.—Волкъ и коза.—Поликарпъ Самосскій.—Вольга-богатырь.

Четвертая книга: Царь и рубашка.—Камышъ и маслина.—Волкъ и мужикъ.—Два товарища.—Прыжокъ.—Дубъ и орѣшникъ.—Средній воздухъ.—Волкъ и ягненокъ.—Удѣльный вѣсъ.—Левъ, волкъ и лисица.—Царское новое платье.—Лисій хвостъ.—Шелковичный червь.—Царь и слоны.—Охота пуще неволи.—Насѣдка и цыплята.—Газы, I.—Газы, II.—Левъ, оселъ и лисица.—Старый тополь.—Черемуха.—Какъ ходятъ деревья.—Дергачъ и его самка.—Какъ дѣлаютъ воздушные шары.—Разсказъ аэронавта.—Корова и козелъ.—Воронъ и воронята.—Солнце—тепло.—Отчего зло на свѣтѣ.—Гальванизмъ.—Мужикъ и водяной.—Воронъ и лисица.—Кавказскій плѣнникъ.—Микулушка Селяниновичъ (былина).

Отзывы о „Русскихъ книгахъ для чтенія“ перечислены въ книгѣ *Ю. Битовта*—„Толстой въ литературѣ и искусствѣ“, стр. 76 и 150—151.

Отдѣльно были изданы и „Славянскія книги для чтенія“:

Первая славянская книга для чтенія. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. М. 1877. 55 и 1 н. стр. 15 к.

Вторая. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. М. 1877. 88 стр. 20 к.

Третья. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. М. 1877. 104 и 1 н. стр. 20 к.

Четвертая. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. М. 1877. 104 стр. 20 к.

О „Новой Азбукѣ“ появился цѣлый рядъ статей.

„Голосъ“ въ статьѣ „Гр. Толстой, какъ педагогъ и его „Новая Азбука“ (1875, № 173) писалъ, что она „вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, какъ книжка, составленная для первоначальнаго обученія грамотѣ, совершенно цѣлесообразна и, по всей вѣроятности, найдетъ себѣ очень широкое примѣненіе въ нашихъ народныхъ школахъ“.

Русскій въ „Грамотеѣ“ (1875, № 9, стр. 35—51) находилъ, что „послѣдовательность хода обученія грамотѣ и особенно подборъ матеріала для чтенія въ „Новой Азбукѣ“ гр. Толстого достойны полнаго вниманія“.

Очень сочувственно отнеслись къ „Новой Азбукѣ“ „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, (1875, № 34). „Отъ души,—говоритъ авторъ,—желаемъ, чтобы „Новая Азбука“ получила самое широкое распространеніе“.

Но на ряду съ этими отзывами были и отрицательные. Такъ *Мирополькій* писалъ, что „Новая Азбука“ составлена такъ плохо, что не будь на ней имени автора мы прямо причислили бы ее къ тѣмъ жалкимъ спекуляціямъ, которыми наводняютъ книжные рынки Манухины, Салаевы, Прѣсновы“ („Народнаи Школа“, 1876, № 2). Но въ общемъ „Новая Азбука“ не встрѣтила такихъ рѣзкихъ нападокъ, какъ „Азбука“, а была встрѣчена въ общемъ болѣе сочувственно.

Кромѣ отмѣченныхъ, о „Новой Азбукѣ“ появились слѣдующія статьи:

Изъ текущей жизни. Новая азбука гр. Толстого.—„Гражданинъ“, 1874, № 50, стр. 1278—1281.

Новая азбука.—„Вѣстникъ Европы“ 1875, № 8.

Языковъ Н. (*Шелгуновъ*). Впередъ и назадъ.—„Дѣло“, 1875, № 6 стр. 1—43.

(*Шелгуновъ*). Замѣтки провинціальнаго философа—„Недѣля“, 1875, № 36, стр. 1180—86.

Островская Н. Новая азбука Л. Н. Толстого.—„Учебно-воспитательная Библіотека“, 1875 г. Т. I, ч. I, стр. 194—206.

П. Ч. Новая албука гр. Л. Н. Толстого.—„Акмолинскія Областныя Вѣдомости“, 1876, № 22.

Латышевъ В. Новая азбука гр. Толстого.—„Педагогическій Сборникъ“ 1878, № 10, стр. 1102.

Новая азбука гр. Л. Н. Толстого.—„Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы“. Отдѣлъ по родному языку. Изд. 2-е. Спб. 1895, стр. 51—5.

Азбука Толстого въ Париж. высшей школѣ.—„Свободное Воспитаніе“ 1910—1911, VI.

„Новая Азбука“ выдержала множество изданій:

М. 1880.

— Тип. М. П. Щепкина. 1882, 95 стр., 30.000 экз. Ц. 20 к.
— Тип. М. Щепкина 1884, 95 стр. 20.000 экз. Ц. 20 к.
— Тип. М. Щепкина 1885, 95 стр., 20.000 экз. Ц. 20 к.
Изд. 12-е. М. Тип. А. И. Мамонтова и К⁰ 1886, 95 стр. 23.000 экз. Ц. 20 к.
— 13-е. М. Тип. А. Мамонтова и К⁰ 1887, 95 стр. 30.000 экз. Ц. 20 к.
— 14-е. М. Тип. А. Мамонтова и К⁰ 1888, 95 стр. 30.000 экз. Ц. 20 к.
— 16-е. М. Тип. М. Волчанинова 1890, 95 стр. 30.000 экз. Ц. 20 к.
— 17-е. М. Тип. Мамонтова 1891, 95 стр. 30.000 экз. Ц. 20 к.
— 18-е. М. 1892.
— 19-е. М. Тип. И. Н. Кушнарева и К⁰ 1894, 95 стр. 50.000 экз. Ц. 20 к.
— 20-е. М. Тип. Id. 1896, 95 стр. 50.000 экз. Ц. 20 к.
— 21-е. М. Тип. Id. 1897, 95 стр. 50.000 экз. Ц. 20 к.
— 22-е. М. Тип. Id. 1898, 95 стр. 50.000 экз. Ц. 20 к.
— 23-е. М. Тип. Id. 1899, 95 стр. 50.000 экз. Ц. 20 к.
— 24-е. М. Тип. Id. 1900, 95 стр. 100.000 экз. Ц. 20 к.
— 25-е. М. 1903.
— 26-е. М. 1905.
— 27-е. М. 1907.

Послѣ опубликованія гр. А. Л. Толстой 31 мая 1911 г. объ уничтоженіи авторскаго права на изданіе „Новой Азбуки“ она была издана т-вомъ *И. Д. Сытина* (М. 1911, стр. 108. Ц. 10 к.).

„Новая Азбука“ переведена на французскій языкъ.

Множество изданій выдержали и книги для чтенія:

Первая русская книга для чтенія. Изд. 4-е. М. 1877.
Изд. 5-е. М. 1879.
„ 7-е. М. Тип. Риса 1881, 44 стр. 10.000 экз. Ц. 10 к.
„ 8-е. М. 1882.
„ 10-е. М. Тип. М. П. Щепкина 1884, 44 стр.
„ 11-е. М. Тип. тов. Кушнерева и К⁰ 1885, 44 стр. 15.000 экз. Ц. 10 к.
„ 12-е. М. Тип. М. Г. Волчанинова 1886, 44 стр. 20.000 экз. Ц. 10 к.
„ 13-е. М. Тип. Id. 1886, 44 стр. 30.000 экз. Ц. 10 к.
„ 14-е. М. Тип. Id. 1887, 44 стр. 25.000 экз. Ц. 10 к.
„ 15-е. М. Тип. Id. 1889, 44 стр. 30.000 экз. Ц. 10 к.
„ 16-е. М. Тип. Id. 1889, 44 стр. 30.000 экз. Ц. 10 к.
„ 17-е. М. Тип. Id. 1891, 44 стр. 30.000 экз. Ц. 10 к.
„ 18-е. М. 1891, 40.000 экз.
„ 19-е. М. 1893.
„ 20-е. М. Тип. Id. 1896, 44 стр. 50.200 экз. Ц. 10 к.
„ 21-е. М. Тип. Id. 1897, 44 стр. 50.000 экз.
„ 22-е. М. Тип. Id. 1898, 44 стр. 50.000 экз. Ц. 10 к.
„ 23-е. М. Тип. Id. 1899, 44 стр. 50.000 экз. Ц. 10 к.
„ 24-е. М. Тип. Id. 1901, 44 стр. 50.000 экз. Ц. 10 к.
„ 25-е. М. 1902.
„ 26-е. М. 1903.
„ 27-е. М. 1906.
„ т-ва *И. Д. Сытина*. М. 1911, стр. 44. Ц. 7 к.

Вторая русская книга для чтенія. Изд. 4-е. М. 1877.
Изд. 5-е. М. 1879.
„ 7-е. М. 1881, 64 стр. 10.000 экз. Ц. 12 к.
„ 8-е. М. 1882.
„ 10-е. М. 1884, 64 стр.
„ 11-е. М. Тип. М. Щепкина 1885, 64 стр. 10.000 экз. Ц. 12 к.
„ 12-е. М. Тип. тов. И. Н. Кушнарева 1885, 64 стр. 15.000 экз. 12 к.
„ 13-е. М. Тип. Id. 1886, 66 стр. 20.000 экз. Ц. 12 к.
„ 14-е. М. Тип. Id. 1886, 66 стр. 25.000 экз. Ц. 12 к.

Изд. 15-е. М. Тип. Id. 1887, 66 стр. 25.000 экз. Ц. 12 к.
„ 16-е. М. Тип. Id. 1888, 30.000 экз.
„ 17-е. М. Тип. Id. 1889, 66 стр. 30.000 экз. Ц. 12 к.
„ 18-е. М. Тип. Id. 1891, 66 стр. 40.000 экз. Ц. 12 к.
„ 20-е. М. Тип. Id. 1895, 66 стр. 45.000 экз. Ц. 12 к.
„ 21-е. М. Тип. Id. 1896.
„ 22-е. М. Тип. Id. 1898, 68 стр. 50.000 экз. Ц. 12 к.
„ 23-е. М. Тип. Id. 1899, 68 стр. 50.000 экз. Ц. 12 к.
„ 24-е. М. Тип. Id. 1901, 68 стр. 50.000 экз. Ц. 12 к.
„ 25-е. М. 1904.
„ 26-е. М. 1906.
„ 27-е. М. 1907.
Изд. т-ва И. Д. *Сытина*. М. 1911, 64 стр. Ц. 7 к.

Третья русская книга для чтенія. Изд. 4-е. М. 1877.
Изд. 5-е. М. 1879.
„ 7-е. М. 1881, 68 стр. 10.000 экз. Ц. 12 к.
„ 8-е. М. 1882.
„ 9-е. М. Тип. М. П. Щепкина 1883. 68 стр. 5.000 экз.
„ 10-е. М. 1884, 68 стр.
„ 11-е. М. Тип. М. Щепкина 1885, 68 стр. 15.000 экз. Ц. 12 к.
„ 12-е. М. Тип. М. Г. Волчанинова 1886, 71 стр. 20.000 экз. Ц. 12 к.
„ 13-е. М. Тип. Id. 1886, 71 стр. 25.000 экз. Ц. 12 к.
„ 14-е. М. Тип. Id. 1888, 71 стр. 25.000 экз. Ц. 12 к.
„ 15-е. М. 1889.
„ 16-е. М. 1890.
„ 18-е. М. 1895, 40.000 экз.
„ 21-е. М. 1900, 71 стр. 50.000 экз. Ц. 12 к.
„ 22-е. М. 1902.
„ 23-е. М. 1904.
„ 24-е. М. 1906.
„ 25-е. М. 1908.
Изд. т-ва И. Д. *Сытина*. М. 1911. 72 стр. Ц. 7 к.

Четвертая русская книга дл чтенія. Изд. 4-е. М. 1877.
Изд. 5-е. М. 1879.
„ 7-е. М. 1881, 76 стр. 10.000 экз. Ц. 16 к.
„ 8-е. М. 1883.
„ 9-е. М. 1883, 76 стр. 5.000 экз.
„ 10-е. М. 1884, 76 стр. 5.000 экз.
„ 11-е. М. Тип. М. Щепкина 1885, 76 стр. 10.000 экз. Ц. 16 к.
„ 12-е. М. Тип. М. Г. Волчанинова 1886, 76 стр. 20.000 экз. Ц. 16 к.
„ 13-е. М. Тип. Id. 1886, 76 стр. 20.000 экз. Ц. 16 к.
„ 14-е. М. Тип. Id. 1889, 79 стр. 20.000 экз.
„ 15-е. М. 1891.
„ 16-е. М. 1892.
„ 18-е. М. 1896, 40.000. экз.
„ 19-е. М. Тип. Кушнерева 1897, 76 стр. 40.000 экз. Ц. 16 к.
„ 20-е. М. Тип. Id. 1900, 76 стр. 40.000 экз. Ц. 16 к.
„ 21-е. М. Тип Id. 1900, 76 стр. 50.000 экз. Ц. 16 к.
„ 22-е. М. 1902.
„ 23-е. М. 1903.
„ 24-е. М. 1906.
„ 25-е. М. 1908.
Изд. т-ва И. Д. *Сытинъ*. М. 1911, 76 стр. Ц. 8. к.

10. Выдержка изъ письма къ г—жѣ Пейкеръ по поводу изданія народнаго журнала (1873 г.) (стр. 273—274).

Опубликовано впервые въ „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ въ 1893 году. Затѣмъ вошло въ „Сочиненія“ Толстого (Изд. 12-е, т. IV. М. 1911), Перепечатано въ „Письмахъ Толстого. Собр. и редак. *Сергѣенко*“, т. I, стр. 105—107. Напечатавъ это письмо „Тобольск. Губ. Вѣд.“ сдѣлали примѣчаніе: „Письмо это было написано по поводу журнала „Русскій рабочій“, въ то

время задуманнаго г—жею П—ръ, въ которомъ просятъ графа принять участіе. Левъ Николаевичъ оказался совершенно правъ: журналъ вышелъ ниже критики—въ немъ большею частью печатались статейки, переведенныя съ англійскаго, на самомъ безграмотномъ русскомъ языкѣ, и журналъ недолго просуществовалъ". Это—не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности „Русскій рабочій" издавался довольно продолжительное время: съ 1875—1880 Маріей Григорьевной Пейкеръ, затѣмъ пріостановился и снова издавался въ 1882—1886 г. г. ея дочерью А. И. Пейкеръ. М. А. Пейкеръ была дѣятельной приверженкой религіозной секты „пашковцевъ", основанной В. А. Пашковымъ, подпавшимъ вліянію англичанина Редстока, „Русскій рабочій" являлся органомъ секты и прекратился вслѣдствіе административныхъ гоненій на эту секту.

11. О народномъ образованіи (1874 г.) (стр. 275—324).

Появленіе этой статьи, являющейся одной изъ главныхъ педагогическихъ работъ Толстого, было вызвано слѣдующимъ обстоятельствомъ. „Азбука", какъ уже отмѣчено, вызвала горячія нападки печати на выдвигаемый Толстымъ методъ обученія грамоты. Но эти нападки не поколебали убѣжденія Толстого о цѣлесообразности его метода и онъ предложилъ Московскому комитету грамотности устроить на эту тему публичный диспутъ, который и состоялся 15 января 1874 г., не приведя присутствующихъ къ опредѣленному рѣшенію. (Стенографич. отчетъ о диспутѣ напечатанъ въ „Москов. Епархіальныхъ Вѣд.", 1874, № 10). Не привели къ этому рѣшенію и опытъ въ учрежденныхъ спеціально комитетахъ школахъ и пренія объ этихъ опытахъ, происходившія на засѣданіи Московскаго комитета грамотности 13 апрѣля 1874 г. Послѣ этого Толстой рѣшилъ высказать свои мнѣнія въ печати и воспользовался предложеніемъ „Отечест. Записокъ". „Въ 1874 г.,—разсказываетъ Н. К. Милайловскій въ своихъ воспоминаніяхъ,—Толстой обратился съ письмомъ (оно у меня сохранилось), въ которомъ просилъ „Отечественныя записки" обратить вниманіе на его, гр. Толстого, пререканія съ профессіональными педагогами въ Моск. комитетѣ грамотности. Графъ выражалъ, лестную для нашего журнала, увѣренность, что мы внесемъ надлежащій свѣтъ въ эту педагогическую распрю. Письмо это, совершенно неожиданное, возбудило въ редакціи большой интересъ. Собственно Некрасовъ не особенно высоко цѣнилъ споръ о пріемахъ преподаванія грамоты въ народныхъ школахъ, но гр. Толстой обѣщалъ отплатить за услугу услугой, разумѣя свое сотрудничество по беллетристическому отдѣлу, и Некрасовъ, какъ опытный журналистъ, хорошо понималъ значеніе сотрудничества автора „Войны и мира"... Въ связи съ разсказами о гр. Толстомъ Некрасова, который его давно и хорошо зналъ, какъ то сама собой установившаяся плохая репутація философско-исторической части „Войны и мира" заставляла опасаться, что въ педагогической распрѣ мы окажемся, пожалуй, не на сторонѣ графа (за самой распрей никто изъ насъ не слѣдилъ). Въ концѣ концовъ порѣшили на томъ, чтобы предложить самому гр. Толстому честь и мѣсто въ „Отечественныхъ Запискахъ": онъ, дескать, достаточно крупная и притомъ внѣ литературныхъ партій состоящая фигура, чтобы отвѣчать самому за себя, а редакція оставляетъ за собою свободу дѣйствія. Но гр. Толстому этого было мало. Въ новомъ письмѣ къ Некрасову онъ повторялъ увѣренность, что у него съ „Отечественными Записками" никакого разногласія быть не можетъ и выражая готовность прислать статью по предмету спора, настаивалъ на томъ, чтобы нашъ журналъ предварительно самъ высказался". Познакомиться детально съ вопросомъ взялъ на себя Михайловскій, но отсутствіе времени помѣшало ему скоро выполнить эту задачу. (*Михайловскій* „Литературныя воспоминанія и современная смута". Спб. 1900; 2-е изд. Спб. 1904 и Сочиненія, т. VII. Спб. 1909). Не дождавшись статьи Михайловскаго, которая появилась въ 1875 г., Толстой отдалъ въ „Отеч. Записки" свою статью „О народномъ образованіи", которая и была помѣщена въ 1874 г. въ IX, сентябрьской книжкѣ. Послѣ этого статья вышла отдѣльными изданіями: 1) Спб. 1875. Стр. 93. Ц. 25 к.; 2) Спб. 1875. Стр. 23. Приложеніе къ „Гражданину"; 3) Спб. 1875. Стр. 92. Ц. 20 к. Затѣмъ статья вошла въ „Сочиненія" Толстого. Въ 1911 г. она издана отдѣльно *И. Горбуновымъ*

Посадовымъ (Ц. 10 к.) и включена въ изданный имъ же въ томъ же году сборникъ: „Педагогическія статьи Толстого“ (Ц. 40 к.).

Перепечатывая статью въ „Сочиненіяхъ“, Толстой откинулъ начало статьи—обращеніе къ предсѣдателю Московскаго комитета грамотности І. Н. Шатилову. Слѣдуя установившемуся въ изданіяхъ сочиненій писателей правилу давать въ текстѣ послѣднюю редакцію статьи, въ томъ видѣ, въ какомъ послѣдній разъ ее напечаталъ авторъ, настоящее изданіе въ текстѣ даетъ эту статью въ томъ видѣ, въ какомъ ее печаталъ Толстой въ своихъ „Сочиненіяхъ“ (2-е изд. М. 1911, т. IV). Приведемъ эту отброшенную Толстымъ первую часть статьи.

Милостивый государь, Іосифъ Николаевичъ!

Постараюсь исполнить ваше желаніе, т.-е. написать то, или приблизительно то, что было высказано мною въ послѣднемъ засѣданіи комитета. Исполняю это съ особеннымъ удовольствіемъ еще и потому, что въ прежнемъ протоколѣ засѣданія, въ которомъ напечатаны мои слова (я только что прочелъ его), я нашелъ много не имѣющихъ яснаго смысла фразъ, которыхъ я, помнится, не говорилъ. Если то, что было говорено мною въ послѣднемъ засѣданіи, должно быть напечатано, то настоящее письмо или можетъ быть напечатано вмѣсто стенографическаго отчета, или можетъ служить ему повѣркою.

Опытъ испытанія преимущества того или другого метода посредствомъ учрежденія двухъ школъ и экзамена былъ столь неудаченъ, что послѣ испытанія оказались возможными самыя противоположныя сужденія. Были сдѣланы ошибки въ самомъ устройствѣ школъ. Первая ошибка состояла въ томъ, что взяты въ школы дѣти слишкомъ малыя, ниже того возроста школьной зрѣлости, при которомъ дѣти бываютъ способны къ ученію. Очевидно, что на дѣтяхъ, неспособныхъ еще учиться, нельзя дѣлать опыта, какимъ образомъ легче и труднѣе учиться. Трехлѣтній ребенокъ одинаково не выучится ничему ни по какому способу; пяти, шестилѣтній почти ничему не выучится; только на дѣтяхъ 10, 11 лѣтъ можно видѣть, по какому способу они выучатся скорѣе. Большинство же учениковъ обѣихъ школъ были дѣти 6, 7 и 8 лѣтъ, не достигшія еще возраста школьной зрѣлости, и потому только на старшихъ ученикахъ могло выказаться преимущество того или другого способа. Въ обѣихъ школахъ было только по трое такихъ, и потому, сравнивая успѣхи той и другой школы, я буду говорить преимущественно о трехъ старшихъ ученикахъ.

Вторая ошибка состояла въ томъ, что допущены были въ школу посѣтители. Въ напечатанномъ въ моей „Азбукѣ“ краткомъ руководствѣ для учителя сказано, что одно изъ главныхъ условій для успѣха ученія состоитъ въ томъ, чтобы тамъ, гдѣ учатся, не было новыхъ предметовъ и лицъ, развлекающихъ вниманіе учениковъ. Казалось бы, что условіе это должно быть одинаково невыгодно какъ для той, такъ и для другой школы, но оно было невыгодно только

для моей школы, потому что главное основаніе обученія по моему способу состоитъ въ отсутствіи принужденія и въ свободномъ интересѣ ученика къ тому, что ему предлагаетъ учитель; тогда какъ обученіе въ звуковой школѣ основано на принужденіи и весьма строгой дисциплинѣ. Понятно, что учителю легче заинтересовать ученика тамъ, гдѣ нѣтъ ничего развлекающаго вниманіе учениковъ, а тамъ, гдѣ постоянно входятъ и выходятъ новыя лица, привлечь вниманіе ученика будетъ очень трудно, и что, напротивъ, въ принудительной школѣ вліяніе развлеченія будетъ менѣе ощутительно.

Третья ошибка состоитъ въ томъ, что г. Протопоповъ отступилъ при обученіи въ своей школѣ отъ пріемовъ, которые я считаю вредными, но которые считаются необходимымъ условіемъ обученія при звуковомъ методѣ. Отступленіе это, безъ сомнѣнія, было очень выгодно для обучавшихся дѣтей, и если бы сторонники звукового метода признали, что это отступленіе не случайно, то одна изъ главныхъ сторонъ моего разногласія съ ними не существовала бы. Отступленіе г. Протопопова отъ своего метода состояло, во-первыхъ, въ томъ, что онъ не исполнилъ требованія такъ называемаго наглядnаго обученія, которое, по мнѣнію педагоговъ, должно быть нераздѣльно связано съ обученіемъ грамотѣ и предшествовать ему. Бунаковъ и всѣ столпы новой педагогіи совѣтуютъ большую часть времени употреблять на наглядное обученіе.

На извѣстныхъ педагогическихъ курсахъ прошлаго года, какъ я слышалъ, всѣ ученые педагоги, учителя учителей, показывали на ученикахъ, что надо три четверти времени проводить въ описаніи комнаты, стола и т. д. Это не было дѣлаемо г. Протопоповымъ въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ предписывается педагогами. Правда, я видѣлъ одинъ разъ, что, прочтя слово дроздъ, г. Протопоповъ хотѣлъ показать ученикамъ въ лицахъ дрозда, но въ картинахъ дрозда не оказалось и г. Протопоповъ, попросивъ ихъ повѣрить на слово, что дроздъ птица (что они очень хорошо знали), поспѣшилъ перейти къ занятію чтеніемъ. Я повторяю, что отступленіе это очень выгодно для учениковъ и для дѣла, но надо признать его. И тогда, я повторяю, я почти не спорю.

Другое отступленіе, сдѣланное г. Протопоповымъ отъ своего метода, состояло въ томъ, что противно общему правилу педагоговъ, что книги надо читать только въ школѣ съ объясненіемъ каждаго слова, г. Протопоповъ далъ своимъ ученикамъ книги читать и на домъ. Я считаю главной цѣлью школы, доводить ученика до того, чтобы онъ интересуясь книгой, бралъ ее читать на домъ и понималъ бы ее, какъ онъ хочетъ, и потому г. Морозовъ давалъ ученикамъ книги на домъ; но сколько мнѣ извѣстно по руководствамъ педагоговъ звукового метода, такъ какъ при немъ

дѣти считаются дикарями, которыхъ надо мѣсяца два учить правой и лѣвой сторонѣ и тому, что *вверхъ*, что *внизъ*, то книгъ имъ давать не надо, и всякое слово должно быть объяснено. Опять, если мы и въ этомъ согласны, убавляется еще одна важная часть спора.

Третье отступленіе состоитъ въ томъ, что г. Протопоповъ давалъ читать своимъ ученикамъ не исключительно руководства педагоговъ звуковой школы, которыя я считаю дурными; для самаго важнаго отдѣла чтенія, того, которое производилось учениками дома для личнаго интереса, онъ употреблялъ именно мои книги—„Азбуку“ и „Ясную Поляну“. Эти двѣ книги были имъ постоянно даваемы ученикамъ на домъ. Опять повторяю, что и на это я совершенно согласенъ, но надо признать это.

Четвертая и самая главная ошибка въ устройствѣ школы было ихъ сосѣдство изъ двери въ дверь и то, что дѣти вмѣстѣ ходили въ школу и уходили изъ нея. Многіе ученики даже жили вмѣстѣ на однѣхъ квартирахъ. Невыгодное вліяніе сосѣдства и сближенія учениковъ состояло въ томъ, что ученики г. Протопопова научились отъ учениковъ г. Морозова моему способу складыванія и, по моему убѣжденію, благодаря этому знанію, выучились читать у г. Протопопова. Всѣ мальчики школы г. Протопопова умѣютъ складывать на слухъ и умѣли дѣлать это съ первыхъ же дней, научившись этому отъ учениковъ Морозова. На экзаменѣ мы видѣли, какъ они называли буквы—бе, ре и т. д. Способъ складыванія на слухъ такъ легокъ, что въ моихъ прежнихъ школахъ меньшой братъ ученика всегда приходилъ въ школу уже съ знаніемъ складовъ, которому онъ научился на слухъ отъ брата. Въ нынѣшнемъ году въ Яснополянской школѣ хозяйскій мальчикъ 6-ти лѣтъ, считавшійся слишкомъ молодымъ для ученія, лежалъ на полатяхъ во время ученія и послѣ нѣсколькихъ уроковъ слѣзъ и сталъ хвастаться, что онъ все знаетъ,—и дѣйствительно зналъ. Такъ и ученики г. Протопопова, перебѣгая черезъ школу, возвращаясь вмѣстѣ домой, научились складывать; и въ классѣ г. Протопопова складывали собственно по моему способу, и только, удовлетворяя требованіяхъ г. Протопопова, называли *бе—бъ*, въ сущности же читали по буквослагательному способу. Долженъ сказать, что г. Протопоповъ съ чрезвычайной добросовѣстностью требовалъ отъ учениковъ, чтобы они забывали *бе* и называли *бъ*, и ученики старались дѣлать то, что велитъ учитель. Я самъ видѣлъ въ классѣ г. Протопопова какъ мальчикъ, давно прочтя слово „груша“ и зная, что оно состоитъ изъ ге-ре-у-ше-а, бился и не могъ выговорить *гръ*, чего требовалъ учитель. Итакъ, вслѣдствіе сосѣдства школъ, по моему мнѣнію, ученики г. Протопопова выучились не благодаря звуковому методу, но скорѣе несмотря на него. Этотъ взаимный невольный обманъ, состоящій въ

томъ, что ученики выучиваются въ сущности по буквослагательному болѣе естественному и легкому способу, а въ угоду учителю притворяются, что они учатся по звуковому, былъ замѣчаемъ мною не разъ во многихъ школахъ, въ которыхъ предписывается звуковой способъ. Всѣ опытные люди, наблюдавшіе самый ходъ дѣла обученія грамотѣ въ народныхъ школахъ, какъ-то: инспектора, члены училищныхъ совѣтовъ, подтверждаютъ, что въ большинствѣ школъ, гдѣ введенъ звуковой способъ, онъ ведется только номинально, въ сущности же дѣти обучаются по буквослагательному, называя согласныя бы, вы, гы и т. д. Только этому взаимному обману можно приписать и то, что въ обществахъ городскихъ, гдѣ грамотность распространена, звуковой способъ даетъ лучшіе результаты, чѣмъ въ деревняхъ.

Въ городахъ, гдѣ дѣти знаютъ буквы и склады, переучиваясь по звуковому, они учатся, собственно, по буквослагательному, но пріучаются откидывать ненужное при складахъ *уки*, *ъди* или *е*.

Въ послѣднемъ засѣданіи комитета, на которомъ я былъ, у меня спрашивали, что я разумѣю подъ словами, что мой способъ *народенъ*? Вотъ это самое. Я разумѣю то, что учитель съ добросовѣстнымъ усиліемъ старается выучить дѣтей русской грамотѣ по нѣмецкому способу и противъ своей воли учитъ по народному способу, и что ученики выучиваются ему безсознательно.

Таковы были ошибки въ учрежденіи школъ для испытанія. Но, несмотря на самыя противорѣчивыя сужденія, выраженныя членами экзаменаціонной комиссіи о результатахъ испытанія, мнѣ кажется, что результатъ испытанія совершенно ясенъ, если разсматривать только тѣхъ учениковъ, которые могли учиться, т.-е. 3-хъ старшихъ въ той и другой школѣ. Опредѣляя по знанію, я вижу, что старшіе ученики г. Протопопова умѣютъ читать и писать по-русски и больше ничего. Ученики школы Морозова умѣютъ также читать по-русски (по моему лучше), но кромѣ того знаютъ нумерацію, сложеніе, вычитаніе и отчасти умноженіе и дѣленіе и еще читаютъ по-славянски. Слѣдовательно, знаютъ гораздо больше. Опредѣляя же по времени, я вижу, что ученики г. Морозова знали то, что знаютъ теперь ученики г. Протопопова (я говорю про трехъ) черезъ двѣ недѣли послѣ начатія ученія, справедливость этого могутъ подтвердить всѣ посѣщавшіе школу и видѣвшіе, что 3 старшіе ученика Морозова уже послѣ двухъ недѣль читали такъ же, какъ теперь читаютъ ученики г. Протопопова. Остальное время было употреблено г. Морозовымъ на славянскій языкъ, ариѳметику и на тѣ медленные шаги въ улучшеніи чтенія и письма, которые не могли быть замѣтны на экзаменѣ.

Итакъ, ученики г. Морозова знаютъ гораздо болѣе того, что знаютъ ученики г. Протопопова, и менѣе чѣмъ въ половину

того времени, которое было употреблено г. Протопоповымъ, знали то, что знаютъ ученики г. Протопопова. Вотъ, по моему мнѣнію, ясный и очевидный результатъ испытанія, доказывающій, что способъ, по которому училъ г. Морозовъ, несмотря на тѣ ошибки, которыя я указалъ,—что способъ этотъ вдвое легче и быстрѣе, чѣмъ звуковой способъ.

Если же разсматривать и меньшихъ учениковъ, то и относительно ихъ общій результатъ испытанія будетъ тотъ, что *всѣ* безъ исключенія ученики г. Морозова умѣютъ читать по складамъ, писать и знаютъ цифры и нумерацію, ученики же г. Протопопова знаютъ читать и писать, и больше ничего. И то изъ меньшихъ учениковъ г. Протопопова надо исключить двоихъ, которые не знаютъ даже и читать.

Но мы слышали въ прошломъ засѣданіи и услышимъ отъ всякаго педагога звукового метода и прочтемъ во всякомъ руководствѣ педагоговъ этой школы, что обученіе грамотѣ ничего не значитъ, что главное дѣло развитіе.

Напечатавъ статью въ „Отечественныхъ Запискахъ“, Некрасовъ писалъ Толстому 12 октября 1874 г.: „Статью вашу я напечаталъ и, выждавъ нѣсколько времени, пишу вамъ, что всѣ сотрудники отзываются о ней съ сочувствіемъ и единодушными похвалами. Публика петербургская не читаетъ, а если и читаетъ, то молчитъ. Мнѣ ваша статья очень по душѣ, и я думаю, что дѣло народнаго образованія, которымъ вы занимаетесь, есть главное русское дѣло настоящаго времени... Я очень доволенъ, что украсилъ журналъ и хорошею статьею и вашимъ именемъ“.

Статья Толстого произвела большое впечатлѣніе, вызвала оживленное обсужденіе, большую полемику. Печать раздѣлилась на двѣ группы: одни выступили съ рѣзкой критикой, другіе становились на сторону Толстого. Если педагогическія работы Толстого вызывали и раньше нападки, то теперь онѣ дошли до высшихъ предѣловъ рѣзкости.

Однимъ изъ первыхъ, отозвавшихся на статью Толстого, былъ *Н. Ѳ. Бунаковъ*, къ педагогическимъ работамъ котораго Толстой очень отрицательно отнесся въ своей статьѣ. Въ „Семьѣ и Школѣ“ (1874 г., № 10) Н. Ѳ. Бунаковъ помѣстилъ въ высшей степени рѣзкое „Письмо къ редактору по поводу статьи гр. Толстого“. „Я не думаю,—говоритъ Н. Ѳ. Бунаковъ, чтобы нужно было защищать противъ нападеній гр. Толстого новое обученіе и тѣ улучшенія въ школьномъ дѣлѣ, которыя замѣчаются у насъ въ послѣднее время. Но нельзя обойти молчаніемъ ту *ложь*, которою съ начала до конца проникнута статья гр. Толстого, написанная увлекательно, остроумно и такимъ прекраснымъ языкомъ, какимъ умѣетъ писать одинъ только авторъ „Войны и Мира“: ложь, облеченную въ такую форму, нельзя оставлять безъ вниманія... Ложь, которою проникнута статья, заключается, во-первыхъ, въ фальшиво-идеальномъ воззрѣніи на народъ; во-вторыхъ, въ намѣренномъ искаженіи смысла той теоріи обученія, которая гр. Толстому не нравится, и чужихъ словъ, принадлежащихъ авторамъ, которыхъ онъ не одобряетъ; въ третьихъ, въ поверхностномъ отношеніи свысока къ чужимъ трудамъ и въ неумѣренномъ самоуваженіи“. Въ концѣ своего „Письма“ Бунаковъ писалъ: „Гр. Толстой говоритъ, что онъ очень любитъ русскій народъ и народную школу... Не смѣю сомнѣваться... Но нельзя не сказать, что въ статьѣ его, посвященной народному образованію, скорѣе выражается громадное *себялюбіе*, нежели *народолюбіе*. Лишь этимъ себялюбіемъ объясняются и тѣ пріемы, которыми онъ пользуется для утвержденія своей правоты,—это сплошное сцѣпленіе лжи, голословныхъ приговоровъ и сужденій свысока“. Помѣщая „Письмо“ Бунакова, редакція „Семьи и Школы“ въ примѣчаніи къ „Письму“ выразила свою солидарность съ нимъ.

Отмѣчая, что статья Толстого „по парадоксальности ея изложенія, по

громкой литературной извѣстности и талантливости ея автора-романиста, по своеобразности взгляда его на русскую школу, привлекла общественное вниманіе къ школѣ, пробудила и спавшихъ членовъ русскаго общества вообще и дремлющихъ педагоговъ въ особенности", „Семья и Школа" говоритъ: „Мы безусловно радовались бы появленію этой статьи, или этой рѣчи многоуважаемаго автора, если бы его взглядъ, хотя и проникнутый любовью къ народу, но отчасти вредный для развитія школы и дѣла народнаго національнаго образованія, явился въ другое время, при другихъ обстоятельствахъ, а не теперь, когда онъ можетъ лишь сдѣлаться знаменемъ многихъ, считающихъ поворотъ назадъ единственнымъ спасеніемъ. Своимъ завѣтнымъ, но скрытымъ желаніямъ, эти многіе находятъ опору и отголоскъ во взглядахъ гр. Л. Толстого; опираясь на его авторитетъ (впрочемъ, болѣе беллетристическій), они начинаютъ проповѣдь, что, кромѣ буки азъ—ба и цифирнаго счета, ни школѣ, ни народу ничего не нужно". „Мы помѣщаемъ здѣсь,—пишетъ въ заключеніе „Семья и Школа",—письмо почтеннаго дѣятеля школы Н. Ѳ. Бунакова, какъ неотразимое доказательство того, до какой степени безцеремонно обращается со словомъ и своимъ талантомъ авторъ статьи „О народномъ образованіи". Мы жалѣемъ о томъ, что на страницахъ нашего журнала приходится допустить слово жестокое, но затрудняемся подобрать слово болѣе мягкое и равносильное выраженію нашего уважаемаго сотрудника".

Въ своихъ воспоминаніяхъ:—„Записки. Моя жизнь" (СПБ. 1909) Бунаковъ говоритъ, что его „Письмо" сколько ему извѣстно „произвело хорошее впечатлѣніе; я слышалъ одобреніе за него отъ многихъ видныхъ петербургскихъ педагоговъ, на вечерѣ у покойнаго Ѳедора Николаевича Мѣдникова, издателя и редактора „Народной Школы": отъ Сергѣя Иринеевича Миропольскаго, Карла Карловича Сентъ-Илера, Николая Ивановича Раевскаго и др."

Не оставилъ безъ отвѣта статью Толстого и второй педагогъ, къ трудамъ котораго отрицательно отнесся Толстой,—*В. А. Евтушевскій.* Онъ выпустилъ отдѣльную книгу—„Отвѣтъ на статью гр. Л. Н. Толстого „О народномъ образованіи" (СПБ. 1874), въ которомъ доказываетъ несправедливость нападокъ Толстого на положенія современной ему педагогіи. „Отвѣтъ" Евтушевскаго былъ гораздо болѣе сдержанъ, чѣмъ „Письмо" Бунакова.

Вслѣдъ за „Письмомъ" Бунакова въ той же „Семьѣ и Школѣ" (1874, № 12) появилась наполненная нападками на Толстого и даже насмѣшками надъ нимъ статья *Ч. М. К. Г.* *)—„Происхожденіе идей графа Л. Н. Толстого о народномъ образованіи". По мнѣнію автора, Толстому абсолютно не удалось доказать своихъ положеній, доказательства его авторъ называетъ quasi—доводами". „Не подумайте читатель,—говоритъ авторъ,—что графъ прежде, чѣмъ защищать свой методъ и опровергать звуковой, изучилъ звуковой методъ, какъ онъ сообщаетъ въ „Отечеств. Записк.", пятнадцать лѣтъ тому назадъ (притомъ, по книжкѣ Бунакова, появившейся въ 1872 году) или методъ Грубе. Вовсе нѣтъ, только изъ разговоровъ съ послѣдователями звукового метода—онъ узналъ нѣсколько его". Говоря это, авторъ имѣетъ въ виду засѣданіе Московскаго комитета грамотности 15 января 1874 г. „Вотъ съ этихъ поръ,—говоритъ далѣе авторъ,—графъ и разсуждаетъ о недостаткахъ звукового метода! Ну—можно ли слушать такого новорожденнаго спеціалиста? Можно ли обращать вниманіе на слова человѣка, который разсуждаетъ, произноситъ приговоръ, не зная дѣла? Будь онъ хоть разумный человѣкъ, а не можетъ же онъ толковать обо всемъ на свѣтѣ, въ особенности о томъ, что ему неизвѣстно. Нѣсколько скромности—не повредило бы графу. Понятно отчего графъ не отыскалъ ничего и въ новыхъ учебникахъ, кромѣ возовъ и орѣховъ у Евтушевскаго, да косаря и сусликовъ у Бунакова; но нельзя не согласиться, что это очень мелко... Въ своей статьѣ въ „Отечественныхъ Запискахъ" графъ говоритъ, что пятнадцать лѣтъ тому назадъ—онъ задался вопросами: какъ и чему учить крестьянъ? и открылъ, что надо обучать ихъ читать, писать, считать. Никакихъ географій, естественныхъ

*) Эта подпись не разъяснена въ „Опытѣ словаря псевдонимовъ русскихъ писателей", составленномъ *В. С. Карцевымъ и М. Н. Мазаевымъ* (СПБ. 1891) и кто авторъ этой статьи намъ не удалось установить.

исторій и другихъ исторій не нужно, кромѣ священной. Мнѣ кажется, что это рѣшеніе пришло графу въ голову—не пятнадцать лѣтъ тому назадъ, а во время спора въ комитетѣ, когда онъ протестовалъ противъ нововведеній новой школы. Еще въ 1872 году, когда графъ Толстой издавалъ свою азбуку, онъ этого, къ чести его будь сказано, не говорилъ. Въ своемъ руководствѣ—онъ рекомендуетъ сообщать ученикамъ какъ можно больше свѣдѣній естественно-историческихъ, географическихъ, изъ русской исторіи и даже помѣщаетъ статейки по этимъ отдѣламъ,—конечно, не для того, чтобы напечатать что нибудь, а для употребленія въ школахъ. Какъ же объяснить протестъ графа противъ того, что онъ самъ два или три года тому назадъ защищалъ. Его статья увѣряетъ, что онъ повторяетъ высказанное имъ пятнадцать лѣтъ тому назадъ, если это правда, то графъ страдаетъ перемежающимися припадками своихъубѣжденій. Относительно возраста въ школѣ—періоды между различными припадками, кажется, шесть мѣсяцевъ, а относительно предмета обученія въ школѣ три года и двѣнадцать лѣтъ. Ужъ не въ этомъ ли непостоянствѣ слѣдуетъ видѣть пророческую силу графа? Можетъ быть, въ одинъ изъ припадковъ графъ и правду говоритъ, но въ какомъ? вотъ вопросъ!" Въ такомъ тонѣ написана вся статья Ч. М. К. Г.

С. Т. Гериъ-Виноградскій („Одесскій Вѣстникъ", 1874 г. № 223) призналъ, что „въ программѣ школьнаго дѣла, предлагаемой графомъ, нѣтъ ничего новаго; все писано, записано, переписано, а главное—лишено всякаго практическаго значенія, также, какъ и устарѣвшій буквослагательный методъ, съ такимъ усердіемъ отстаиваемый гр. Толстымъ".

П. Семенюта („Кое-что о воспитаніи и обученіи"—„Одесскій Вѣстникъ", 1874 г., № 246) считалъ, что статья Толстого „можетъ принести не мало вреда". „Педагогика,—говоритъ П. Семенюта,—имѣетъ несчастіе считаться общедоступной наукой, а потому въ исторіи ея фигурируютъ лица, подъ-часъ ей вовсе не причастныя, лица, пр слѣдующія цѣли, совершенно педагогикѣ чуждыя. Такъ было прежде, во времена Базедова, такъ бываетъ и теперь. Люди „одаренные" (какъ они себя величаютъ) педагогическимъ тактомъ (sic!) топчутъ въ грязь лучшія идеи современной педагогической науки и бросаютъ камнями въ ея энергичнѣйшихъ бойцовъ. Статьи въ родѣ „народнаго образованія" графа Толстого слѣдовало бы игнорировать и предоставлять исторіи произнести приговоръ надъ ними. Случилось не такъ". Свое общее мнѣніе о статьѣ Толстого Семенюта выражаетъ такъ: „Будь Толстой поменьше искренень, поменьше безпокойся онъ о народномъ образованіи, онъ не написалъ бы своей странной, чтобы не сказать болѣе, статьи,—онъ своимъ молчаніемъ сдѣлалъ бы гораздо болѣе пользы, чѣмъ статьей „О народномъ образованіи" въ „Отечеств. Зап." № 9".

„Педагогическій Листокъ" („Еще одно послѣднее сказаніе. По поводу статьи гр. Толстого", 1875 г., № 2), отмѣчалъ, что статья Толстого „низводитъ дѣло воспитанія и обученія къ такому minimum'у, что оно можетъ быть довѣрено каждой деревенской бабѣ, каждому инвалиду". По мнѣнію автора, „помимо всякихъ частностей, которыя у гр. Толстого есть и хорошія и дурныя, фундаментъ его очень шатокъ и грозитъ гибелью того, что дорого каждому образованному человѣку—образованія его родного народа".

Мѣдниковъ въ „Народн. Школѣ" (1875 г., № 1), причисляя статью Толстого къ разряду „непослѣдовательныхъ, лишенныхъ логическаго основанія, странныхъ, эксцентричныхъ, бьющихъ на искусственную оригинальность", находилъ, что она „даетъ пищу невѣжеству и поселяетъ недовѣріе къ наукѣ".

Въ томъ же журналѣ (1875 г., № 2) *Бобровская* находила статью Толстого „странной и легкомысленной выходкой противъ серьезныхъ плодотворныхъ трудовъ русскихъ педагоговъ".

Не соглашались съ Толстымъ также *Тихомировъ* въ статьѣ, напечатанной въ 1875 г. въ „Семьѣ и Школѣ" и *Е. Л. Марковъ* въ статьѣ „Послѣдніе могикане русской педагогіи", напечатанной въ „Вѣстникѣ Европы" въ томъ же году, кн. V.

Рѣзко отрицательно отнеслось „Дѣло" въ статьѣ—„Народъ учить или у народа учиться" (1875 г., кн. IV).

„Недѣля" (1874 г., № 42) въ статьѣ „Проектъ школы гр. Л. Н. Толстого, находила, что Толстой „совершенно справедливо укоряетъ г.г. Бунакова и,

Евтушевскаго въ незнаніи русскаго языка и Россіи". „Но въ чемъ же виноваты тутъ нѣмецкій педантизмъ и нѣмецкая метода,—говоритъ „Недѣля"—когда вся сущность въ томъ, что г. Бунаковъ и г. Евтушевскій плохіе педагоги и не владѣютъ русскимъ языкомъ? Графъ Толстой имѣетъ полное право смѣяться надъ Бунаковыми и Евтушевскими, и не только смѣяться надъ всякими ограниченностями, но сгорать отъ стыда и болѣть душой за несчастный народъ, попавшій въ руки комнатныхъ педагоговъ. Гр. Толстой самъ признаетъ въ себѣ педагогическій талантъ, который и спасаетъ его отъ ошибокъ; но что такое этотъ педагогическій талантъ, какъ не та извѣстнаго размѣра геніальность, при которой иногда человѣкъ и самъ не знаетъ, путемъ какихъ комбинацій и ассоціацій идей онъ пришелъ къ вѣрному выводу? Графа Толстого спасаетъ его даровитость и его тонкое чувство отъ тѣхъ ошибокъ, въ которыя всегда будутъ впадать Бунаковы и Евтушевскіе. Но гдѣ же эти даровитые люди и много ли въ Россіи гр. Толстыхъ? Конечно, если бы во всякой деревенской школѣ могли быть наставниками-наблюдателями графы Толстые, а у нихъ такіе помощники, какъ Морозовъ—не нужно бы никакой ни методики, ни руководствъ, ни наставленій, ни педагогическихъ правилъ для учителей. Учительскія семинаріи только потому и явились, что для геніальныхъ людей открыты другія карьеры и пути въ жизни, а на должность деревенскаго школьнаго учителя пойдутъ только люди заурядные, которыхъ нужно научить. Насколько трудно научить подобныхъ людей, и въ то же время насколько это необходимо, мы думаемъ понимаетъ очень хорошо и гр. Толстой. Ошибки Бунакова и Евтушевскаго только въ томъ, что они взялись не за свое дѣло и захотѣли быть учителями, не имѣя для того силъ и средствъ. Безъ методы и безъ указанія, безъ извѣстнаго рода регламентаціи и единства воспитательныхъ пріемовъ, никакое воспитаніе не возможно. И вотъ эта то регламентація и есть метода, она та руководящая нить, за которую должны держаться обыкновенные учителя, а иначе они расползутся въ пустомъ пространствѣ. О русской школѣ приходится жалѣть не потому, что въ нее вводятъ методу, а потому, что творцами подобной методы и практическими руководителями являются люди, которые не въ состояніи связать теорію съ практикой, лишены практическаго здравомыслія, воспитательнаго такта, и хотятъ дѣйствовать одной головой тамъ, гдѣ требуется цѣлая душа. Въ этомъ отношеніи гр. Толстой совершенно справедливъ, и только въ этомъ".

Въ слѣдующемъ году въ той же „Недѣлѣ" ***Н. В. Шелгуновъ*** („Замѣтки провинціальнаго философа", 1875, № 36) писалъ, что „Толстой не только не выдѣляетъ дѣтей изъ міра ихъ понятій, но и самъ становится на колѣни, чтобы быть ниже и учитъ дѣтей суевѣрію и разсказываетъ имъ нелѣпыя сказки. Съ своей точки зрѣнія гр. Толстой правъ. Если народъ долженъ быть предоставленъ самъ себѣ, то, конечно, прежде всего его нужно спасти отъ бесѣдъ педагоговъ; но въ такомъ случаѣ къ чему и азбука гр. Толстого? Ужъ оставлять народъ, такъ оставлять совсѣмъ. Выдѣлите его, изолируйте, пусть онъ самъ себѣ устраиваетъ школы, пусть онъ самъ себѣ пишетъ азбуки, сочиняетъ сказки, создаетъ науку. Но гр. Толстой хочетъ не этого, а чего онъ хочетъ—понять вовсе не такъ трудно, хотя самому гр. Толстому это и не ясно. Онъ съ такимъ же наивнымъ добродушіемъ, но съ примѣсью мистическаго патріотизма, закидавъ своей шапкой не Европу, какъ ему кажется, а только Бунакова, Евтушевскаго и ихъ школьный педантизмъ, взамѣнъ ихъ ставитъ учителемъ Коротаева и ведетъ въ Азію. Плоха та Европа съ ея нѣмецкимъ педантизмомъ, которую хотѣли водворить у насъ педанты, и гр. Толстой хорошо сдѣлалъ, что прикрылъ ихъ своей шапкой. И на этомъ ему бы нужно было остановиться. Но гр. Толстой идетъ дальше, онъ беретъ на себя не подходящую роль просвѣтителя и сочиняетъ „Новую Азбуку", которая въ сущности одинъ изъ тѣхъ-же сухихъ „букварей", съ какими народъ нашъ былъ знакомъ до Ушинскаго. И гр. Толстой называетъ свою азбуку „Новой", онъ называетъ ее примиряющей, онъ думаетъ, что по ней можетъ учить и европейскій педагогъ и отставной солдатъ, и Песталоцци, и Дистервегъ, и г. Бунаковъ, и попадья: но нѣтъ, гр. Толстой, есть вещи непримиримыя, и вамъ не дано быть тѣмъ пророкомъ, тѣмъ источникомъ школьнаго свѣта, который бы примирилъ Европу съ Азіей, Огюста Конта съ суевѣрной старухой, свѣтъ съ тьмой, знаніе съ невѣжествомъ. Европа съ Азіей прими-

рится только тогда, когда Азія сдѣлается Европой. А шапками тутъ ничего не подѣлаешь. Учебники педагоговъ-педантовъ плохи, всѣ это знаютъ, но „Новая азбука“ гр. Толстого еще плоше и этого пока никто не знаетъ, и весьма вѣроятно на нее накинутся потому что она вышла подъ ярлыкомъ гр. Толстого. Авторъ ея извѣстенъ, какъ человѣкъ съ педагогическимъ тактомъ, и какъ человѣкъ, который и можетъ учить и грамотѣ. Но когда гр. Толстой пытается выступить педагогомъ-мыслителемъ, педагогомъ-руководителемъ и просвѣтителемъ—отъ него нужно бѣжать еще дальше, чѣмъ отъ педагоговъ-педантовъ“.

Авторъ статьи „Графъ Л. Толстой и начальная школа“ („Новое Время“, 1875, № 175), подписавшійся *Народный учитель* *), находилъ, что „мысли Толстого, съ которыми можно не соглашаться, важны, однако же, тѣмъ, что вводятъ въ глубокое обсужденіе разсматриваемаго вопроса“. Въ общемъ, по мнѣнію автора, статья Толстого „способна произвести освѣжающее впечатлѣніе. Видно, что писана она не сухимъ теоретикомъ, рѣшающимъ на извѣстныхъ положеніяхъ разныя формулы воспитанія, а живою личностью, относящеюся къ вопросу обученія, какъ къ вопросу жизни. Такое отношеніе, мнѣ кажется, и выкупаетъ множество промаховъ въ тѣхъ частностяхъ, за которыя грызутъ его противники“.

В. Г. Авсѣенко въ „Очеркахъ текущей литературы“ („Русскій Міръ“, 1874, № 227) называетъ статью Толстого—„замѣчательною“, говоритъ, что „слѣдуетъ быть довольнымъ, что мѣткія и умныя замѣчанія гр. Толстого о предметѣ существенно важномъ значительно разрѣдятъ туманъ празднословія, наполняющій обыкновенно страницы прогрессирующаго журнала. Взглядъ знаменитаго автора „Войны и Мира“ на народное образованіе, хотя бы мы и не находили возможнымъ во всѣмъ съ нимъ согласиться, отличается самобытностью, а самобытность—это такая рѣдкая вещь въ наше время, что ее слѣдуетъ цѣнить въ парадоксахъ. Впрочемъ, употребляя это слово парадоксъ, мы вовсе не хотимъ сказать, чтобы парадоксальностью отличались тѣ замѣчанія гр. Толстого, въ которыхъ онъ далѣе всего расходится съ нынѣшними педагогами нѣмецкой школы. Мы считаемъ гораздо болѣе парадоксальною вторую половину статьи, гдѣ авторъ слишкомъ односторонне возстаетъ противъ недовѣрія учебнаго вѣдомства къ маленькимъ безформеннымъ школкамъ, гдѣ дѣломъ народнаго обученія завѣдуютъ полуграмотные отставные солдаты, причетники, старые дворовые и проч. Принципъ безусловной свободы въ этомъ дѣлѣ, за который ратуетъ гр. Толстой, есть безъ сомнѣнія принципъ ложный“. Не соглашаясь со многими взглядами Толстого, В. Г. Авсѣенко считаетъ, что статьѣ Толстого „нельзя не отдать полной справедливости въ самобытности взгляда и горячей любви къ дѣлу народнаго образованія“.

Н. Н. Страховъ въ статьѣ—„Обученіе народа“ („Гражданинъ“, 1874, № 48 и № 50) указывалъ, что „сила заключается не въ необычайности содержанія, не въ эффектѣ изложенія, а въ такой простотѣ и искренности, которая дѣйствуетъ въ тысячу разъ сильнѣе всякихъ эффектовъ и которою каждая его страница сейчасъ же рѣзко отличается отъ всей обыкновенной литературы. Чтобы писать такъ, нужно прежде всего очень любить свой предметъ: читатели чувствуютъ, что гр. Л. Н. Толстой заговорилъ о дѣлѣ, которое близко его душѣ, которому онъ посвятилъ много силъ и времени“. „Искренняя и чуткая любовь къ народу,—говоритъ Страховъ,—не могла не указать на самыя правильныя и естественныя отношенія въ этомъ практическомъ, жизненномъ вопросѣ“.

Горячимъ защитникомъ и сторонникомъ Толстого выступилъ Н. *К. Михайловскій* въ „Отечеств. Зап.“ 1875—1876 гг. въ—„Запискахъ профана“ (см. „Сочиненія“, т. III), которыя произвели большое впечатлѣніе и обратили всеобщее вниманіе.

Въ полемикѣ, вызванной статьей Толстого, на его сторону всталъ также А. *М. Скабичевскій* (*Заурядный читатель*, „Мысли по поводу текущей литературы“,—„Биржев. Вѣдом.“, 1875, №№ 111 и 125).

---

*) Есть основанія предполагать, что этимъ псевдонимомъ подписался *Ѳ. И. Булгаковъ*.

Кромѣ отмѣченнаго, укажемъ еще слѣдующія статьи:

„Кіевскій Телеграфъ“, 1874, № 127.

N. Гр. Толстой о грамотности.—„Русскія Вѣдом,“, 1874, № 31.

Текущая журналистика.—„СПБ. Вѣд.“, 1874, № 274.

Цвѣтковъ. Новыя идеи въ нашей народной школѣ.—„Русск. Вѣсти.“, 1874, № 9.

Наша научно-педагогическая критика.—„Недѣля“, № 1875, № 18.

„Обзоръ русской педагогической литературы, т. I. М. 1876.

Е. И. Гасабовъ. Письмо гр. Л Н. Толстому по поводу его статьи „О народномъ образованіи“. СПБ. 1875.

Статья Толстого не только вызвала оживленное обсужденіе въ общелитературной и педагогической прессѣ, но произвела большое впечатлѣніе въ широкихъ педагогическихъ кругахъ, привлекла вниманіе педагоговъ, какъ низшей, такъ и средней школы. Конечно, трудно точно учесть какое вліяніе на нихъ произвела статья Толстого, но есть факты, которые говорятъ о несомнѣнномъ вліяніи. Такъ напримѣръ, вслѣдъ за статьею Толстого изъ учительской семинаріи при Московскомъ воспитательномъ домѣ немедленно были изгнаны методика и задачникъ Евтушевскаго.

Для опредѣленія вліянія статьи Толстого на наше педагогическое сознаніе большой интересъ представляетъ позднѣйшее отношеніе къ ней одного изъ самыхъ рѣзкихъ противниковъ Толстого, написавшихъ приведенный нами выше рѣзкій отвѣтъ ему, *Н. Ѳ. Бунакова.* Спустя много лѣтъ послѣ появленія статьи Толстого, Бунаковъ въ своихъ воспоминаніяхъ, написанныхъ въ 1893 г. и вышедшихъ въ 1909 г. (Записки „Моя Жизнь“), говоря о статьяхъ Толстого 1862 г. и о статьѣ „О народномъ образованіи 1874 г., писалъ: „Въ тѣхъ очеркахъ свѣтилась живая и любящая творческая сила, а въ этой статьѣ била разрушающая и ненавидящая, какое то раздраженіе и даже озлобленіе съ сильнымъ личнымъ оттѣнкомъ, а рядомъ—непріятное самохвальство“. При этомъ Бунаковъ считаетъ, что статья Толстого была вызвана личнымъ чувствомъ: „Дѣло въ томъ, что передъ этимъ гр. Л. Н. Толстой издалъ свою двухрублевую азбуку, которая прошла незамѣченной и вовсе не привилась въ народной школѣ, несмотря на обиліе превосходнаго матеріала для чтенія... Очевидно, что автора раздрожало и то обстоятельство, что на его книгу не обратили вниманія,—педагогическая литература какъ бы вовсе не замѣтила ея, и неуспѣхъ книги въ школѣ, которая не хотѣла пользоваться ею, тогда какъ книги и руководства какого то Бунакова идутъ, употребляются въ школахъ и обращаютъ на себя вниманіе. Я увѣренъ, что это личное раздраженіе было однимъ изъ главныхъ стимуловъ, вызвавшихъ злобное нападеніе гр. Л. Н. Толстого на новую школу, новое обученіе и на меня, грѣшнаго... Въ статьѣ гр. Л. Н. Толстого „О народномъ образованіи“ надо различать двѣ стороны: справедливое и мѣткое указаніе геніальнаго ума на нѣкоторыя преувеличенія и односторонности, которыми грѣшили всѣ дѣятели русской начальной школы того времени (въ числѣ ихъ и я); а рядомъ—собственныя преувеличенія и односторонности, чуть ли не болѣе опасныя, нежели тѣ, которыя авторъ обличалъ въ другихъ (напр. возвеличеніе русскихъ крестьянскихъ дѣтей, яко-бы въ массѣ обладающихъ познаніями и пониманіемъ взрослыхъ людей и т. п.) и массу мелкой лжи, которая сказывается въ искаженіи и фальшиво-каррикатурномъ представленіи чужихъ дѣяній, мнѣній и рѣчей, а пуще всего того обученія, которое авторомъ не одобряется, и тѣхъ учебныхъ книгъ, которыя вошли въ школу и не очистили мѣста для двухрублевой азбуки гр. Толстого: выходитъ не критика, не опроверженіе, а грубое и не совсѣмъ добросовѣстное глумленіе, да и можетъ ли быть „добросовѣстное глумленіе? Не менѣе того въ статьѣ гр. Толстого тщеславнаго самомнѣнія, хвастливой самоувѣренности, показного афишированія своей непогрѣшимости, весьма сомнительной... Раскрытіе преувеличеній, лжи и односторонности содержащихся въ статьѣ „О народномъ образованіи“, фактическое и спокойное, а не голословное раздражительное, безъ всякаго оттѣнка глумленій и гаерства, сжатое, краткое, безъ всякаго фразерства и размазыванія, было сущностью моего письма къ редактору „Семьи и Школа“.

Біографъ Толстого *П. Бирюковъ* останавливаясь на отвѣтѣ Толстому

Бунакова въ 1874 г., находитъ, что „во всѣхъ его упрекахъ и обличеніяхъ слышится тонъ оскорбленнаго самолюбія“ (Толстой. Біографія, т. II, стр. 157). Мы видѣли, что въ своихъ воспоминаніяхъ Бунаковъ отрицаетъ, что его отвѣтъ былъ вызванъ личнымъ чувствомъ, въ то же время прямо говоря, что статья Толстого была вызвана этимъ чувствомъ. Конечно, лишнее много говорить о несправедливости послѣдняго обвиненія Бунакова по адресу Толстого: о личномъ чувствѣ въ его статьи не можетъ быть и рѣчи. Наоборотъ, крайне рѣзкій и раздражительный тонъ „Письма“ Бунакова даетъ полныя основанія предполагать, что статья Толстого больно уязвила самолюбіе Бунакова и что его отвѣтъ былъ вызванъ личнымъ чувствомъ. Это подтверждаютъ и воспоминанія. Приведенный нами отрывокъ изъ воспоминаній свидѣтельствуетъ, что чувство уязвленнаго самолюбія не оставило Бунакова даже спустя много лѣтъ, даже въ 1893 г. Бунаковъ не могъ говорить о статьѣ Толстого безъ раздраженія и рѣзкости. Но въ то же время въ воспоминаніяхъ Бунаковъ, всетаки, заявляетъ о большомъ вліяніи статьи Толстого не только на педагогическое сознаніе, на дѣло народнаго образованія вообще, но и открыто говоритъ о благотворномъ вліяніи статьи на его собственные дѣятельность и взгляды: „Статья гр. Л. Н. Толстого, несмотря на ея намѣренно лживый характеръ во многихъ подробностяхъ и нападкахъ на школу и отдѣльныхъ работниковъ ея, сущностью своею произвела полезное „отрезвляющее“ вліяніе на спеціалистовъ школьнаго дѣла, невольно впадавшихъ въ преувеличеніе и крайности, какъ это нерѣдко бываетъ со всякими спеціалистами, которые слишкомъ увлекаются своимъ дѣломъ, незамѣтно для самихъ себя суживаютъ свой кругозоръ и перестаютъ обращать вниманіе на многое, что находится внѣ ихъ спеціальности, но чего не слѣдовало бы имъ упускать изъ виду въ интересахъ ихъ спеціальнаго дѣла... Не знаю, какъ на другихъ, но на меня и мою дальнѣйшую дѣятельность статья гр. Л. Н. Толстого въ концѣ концовъ имѣла большое и вполнѣ благотворное вліяніе конечно тогда, когда изгладилось первое впечатлѣніе, буря въ стаканѣ воды улеглась, а наступила пора спокойнаго размышленія, и потому въ моей душѣ не осталось никакого иного чувства къ великому русскому художнику, жестоко отдѣлавшему меня, кромѣ чувства благодарности. Статья „О народномъ образованіи“ не умалила ни значенія „звукового способа“, ни разумности „принципа наглядности въ обученіи“, ни важности спеціальной подготовки и широкаго общаго образованія для народнаго учителя, ни стремленія придавать обученію развивающій характеръ, ни вѣры въ возможность такого характера и въ развивающую силу разумнаго обученія; но она побуждала всматриваться въ народную жизнь, напоминая, что не народъ существуетъ для школы, а школа для народа, всматриваться въ житейскія условія дѣятельности народной школы, въ ея живыя потребности; она побуждала относиться съ должнымъ уваженіемъ къ правамъ и потребностямъ народной жизни и согласовать съ ними дѣло обученія въ народной школѣ... Я самъ на себѣ и вполнѣ прочувствовалъ это „отрезвляющее“ дѣйствіе статьи гр. Толстого, и оно отозвалось на всѣхъ моихъ работахъ послѣдняго времени, на всей моей дѣятельности 80—90 годовъ“...

Эти слова изъ устъ самаго яраго противника Толстого чрезвычайно знаменательны.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что отзывы другихъ лицъ о трудахъ Бунакова и Евтушевскаго, къ которымъ отрицательно отнесся Толстой въ статьѣ „О народномъ образованіи“, приведены въ работѣ *С. А. Венгерова* „Источники словаря русскихъ писателей“ т. I. Спб. 1900, стр. 377—378 и т. II. Спб. 1910, стр. 346.

12. Къ молодымъ людямъ (1886) (стр. 325—326).
Напечатано въ „Сочиненіяхъ“, 12-е изд. т. XV.

13. Къ тифлисскимъ барышнямъ (1887) (стр. 327—328).
Напечатано въ „Сочиненіяхъ“, 12-е изд., т. XX.

14. Праздникъ просвѣщенія (1889) (стр. 329—333).
Напечатано въ „Сочиненіяхъ“, 12-е изд., т. XVI. Вышло отдѣльно: М. 1909.

15. Предисловіе къ „Токологіи“ А. Стокгэмъ (1890) (стр. 334—343).
Напечатано въ „Сочиненіяхъ“, 12-е изд. т. XVII.

Изданія книги *Стокгэма*:

Токологія или наука о рожденіи дѣтей. Книга для женщинъ. Съ предисловіемъ гр. Толстого, съ примѣч. автора къ русскому изданію и рисунками. Пер. съ англійскаго *С. Долговъ*. М. 1892.

Отзывы: 1) „Русская Школа", 1892, кн. VII—VIII и 2) „Сѣверный Вѣстникъ", 1892, кн. IV.

— 2-е изд. М. 1892.

— 3-е изд., переводъ съ англійскаго по новому, исправленному авторомъ изданію. Кіевъ. 1898.

— 4-е изд. М. 1901.

Слѣдующими въ хронологическомъ порядкѣ педагогическими статьями Толстого являются: **16. О религіозномъ воспитаніи,** написанная въ 1899 году, напечатанная въ „Листкахъ Свободнаго Слова" (1900, № 12), вошедшая въ книгу „Обращеніе къ духовенству" (Спб. 1906, изд. „Обновленія") и **17. О преподаваніи катехизиса. (Письмо къ дѣятелю по народной школѣ)**, написанное въ 1900 г., напечатаное въ „Свободномъ Словѣ" (1902. № 3), вошедшее въ сборникъ „Церковь и государство" (Спб. 1906. Изд. „Обновленія").

Эти статьи помѣщены въ 12-мъ изданіи (т. IV и т. XX) сочиненій Толстого (М. 1911), но въ настоящій сборникъ не могли быть включены по независящимъ отъ редакціи „Школы и Жизни" обстоятельствамъ.

18. По поводу „народныхъ листковъ" (Письмо И. М. Трегубову) (1901) (стр. 344—345).

Напечатано: въ „Сочиненіяхъ", 12-е изд. т. XX.

19. Мысли о воспитаніи (Изъ писемъ и бумагъ 1902 г.) (стр. 346—352).

Напечатано: 1) въ „Сочиненіяхъ", 12-е изд.. т. IV.

2) Берлинъ. 1902.

3) Christchurch. 1902.

4) „Журналъ для всѣхъ", 1902.

5) М. 1909.

Въ дополненіе къ высказаннымъ въ этой статьѣ (стр. 350) мыслямъ Толстого о половомъ воспитаніи приведемъ слова Толстого изъ письма къ Е. И. Попову 9 іюня 1907 г.: „Я занятъ этимъ вопросомъ и никакъ не могу придти къ рѣшенію: слѣдуетъ или не слѣдуетъ все сообщать дѣтямъ. Непосредственное чувство говоритъ мнѣ, что не надо. И не могу сдѣлать этого съ моими ребятами. Но не рѣшаю этого вопроса". Секретарь Толстого Н. *Гусевъ* передаетъ въ своемъ дневникѣ („Свободное Воспитаніе", 1910—1911, № 12) слѣдующія слова Толстого, относящіяся къ 1908 г.: „Что ребенокъ выходитъ изъ чрева матери—это бы я сказалъ ребенку, если бы онъ меня спросилъ, а что онъ происходитъ отъ совокупленія—этого бы я не сказалъ".

20. Къ * о религіозномъ воспитаніи и ручномъ трудѣ** (1903) (стр. 353—355).

Напечатано: въ „Сочиненіяхъ", 12-е изд., т. XX.

Въ дополненіе къ высказаннымъ въ этой статьѣ взглядамъ Толстого на трудъ, приведомъ выдержку изъ одного письма Толстого („Новое Время", 1902, № 9559): „Пусть дѣти все дѣлаютъ для себя сами: пусть сами наполняютъ свои умывальники водою, пусть убираютъ свои комнаты, пусть сами накрываютъ на столъ... Какъ ни ничтожно все это, оно все же важнѣе для счастья вашихъ дѣтей, нежели знаніе французскаго языка, исторіи и т. д. Необходимость заботиться о собственныхъ потребностяхъ, выносить собственные помои признается лучшими школами. Вѣрьте мнѣ, что безъ этого нѣтъ нравственнаго воспитанія или сознанія, что всѣ люди братья и между собою равны". Секретарь Толстого *Гусевъ* въ своемъ дневникѣ („Свободное Воспитаніе", 1910—1911, № 12) передаетъ слѣдующія слова Толстого, сказанныя имъ въ 1908 г.: „Физическій трудъ—это часть религіознаго воспитанія. Онъ ставитъ насъ въ братскія отношенія съ людьми: если ты берешь отъ людей, то ты обязанъ и давать имъ".

21. Любите другъ друга (обращеніе къ кружку молодежи) (1907 г.) (стр. 356—362).

Напечатано въ „Сочиненіяхъ", 12-е изд., т. XIX.

22. Бесѣды съ дѣтьми по нравственнымъ вопросамъ (1908) (стр. 363—370).

Напечатано въ „Сочиненіяхъ", 12-е изд., т. IV.

23. О воспитаніи (Въ отвѣтъ на письмо Б . . . ву) (1909) (стр. 371—378).

Напечатано въ „Сочиненіяхъ“, 12-е изд., т. IV.

24. Въ чемъ главная задача учителя. (Изъ бесѣды съ народными учителями) (1909 г.) (стр. 379—382).

Напечатано въ „Сочиненіяхъ“, 12-е изд. т. IV.

Кромѣ указанныхъ на предшествующихъ страницахъ работъ о педагогической дѣятельности Толстого см.:

Э-г-м-т. Педагогическіе парадоксы по поводу статьи Л. Толстого „Воспитаніе и образованіе“.—„Воспитаніе“, 1862, № 12, стр. 149—177.

Сомнѣнія въ школьной практикѣ.—„Отечественныя Записки“, 1864, № 8.

Русскій. Графъ Л. Н. Толстой въ Московскомъ Комитетѣ Грамотности.—„Грамотей“, 1874, № 4—5, стр. 63—80 и 67—90.

П—въ, Г. Литература обученія русскому языку. Спб. 1874.

Острогорскій В. Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми. — „Педагогич. Листокъ“ 1875, № 3 и отдѣльно.

Педагогическое обозрѣніе. Новый педагогъ. — „Новое Время“, 1880, № 1470 (1 апрѣля).

Пахолковъ Христофоръ. Идеалы воспитанія и обученія. Опытъ педагогической хрестоматіи для воспитателей и учителей.—„Русскій Начальный Учитель“ 1886, (въ приложеніи) и отдѣльно. Спб. 1887 г.

Семеновъ, Д. Д. и *Воленсъ В.* Опытъ педагогической критики русской элементарно-учебной литературы. I Грамота —II. Славянская грамота. *Д. Д. Семеновъ.*—III. Счетъ. *В. Воленсъ.*—IV. Чтеніе.—V. Географія.—VI. Русская исторія. *Д. Д. Семеновъ.* — „Воспитаніе и Обученіе“ 1887, № 2, стр. 33—40; № 3, стр. 50—57; № 4, стр. 80—94; № 5, стр. 123—130; № 6, стр. 150—156; № 7, стр. 168—174; № 9, стр. 205—212; № 10, стр. 247—253; № 12, стр. 267—274. 1888 г. № 7, стр. 242—254; № 9, стр. 306—312 и № 12, стр. 494—502.

Латышевъ, В. А. Обученіе ариѳметикѣ въ Россіи. (Историческій очеркъ).—„Воспитаніе и Обученіе“, 1887, № 9, стр. 318—350.

Очерки по исторіи русской педагогики. I. Н. И. Пироговъ. II. К. Д. Ушинскій. III. Л. Н. Толстой. — „Педагогич. Сборникъ“, 1887, № 3, стр. 377—406, 1888, № 2, стр. 169—188, 229—243 и № 3 стр. 209—240.

По поводу доклада *Каптерева* о педагогическихъ идеяхъ Толстого.—„Русскій Начальный Учитель“, 1888, № 4, стр. 137.

Зелинскій В. Русская критическая литература о произведеніяхъ Толстого. 8 частей. М. 1888—1906 гг.

Въ этой книгѣ собранъ цѣлый рядъ статей о Толстомъ, какъ педагогѣ.

Заграничныя историческія новости. Л. Н. Толстой, какъ педагогъ и драматургъ.—„Историческій Вѣстникъ“ 1890, № 6, стр. 694—695.

Скайлеръ. Воспоминанія о гр. Толстомъ.—„Русская Старина“, 1890, кн. X.

Скабичевскій, А. *М.* Сочиненія. Спб. 1890 г. 2-е изд. Спб. 1895 г.; 3-е изд. Спб. 1903 г.

Александровская В. Французскіе критики о педагогическихъ взглядахъ гр. Л. Н. Толстого. — „Вѣстникъ Воспитанія“, 1891, № 6, стр. 133—151.

Скабичевскій, А. *М.* Исторія новѣйшей русской литературы. Спб. 1891, 7-е изд. Спб. 1909 г.

Соловьевъ Е. (Андреевичъ). Толстой. Біографическая библіотека Павленкова. Спб. 1894, 2-е изд. Толстой. Монографія. Спб. 1905.

Берсъ. Воспоминанія о Толстомъ. Смоленскъ. 1894.

Витбергъ Ѳ. Педагогическія письма.—„Педагогическій Сборникъ“. 1895, № 1.

Аргамаковъ, А. П. Мысли о современномъ и будущемъ воспитаніи и обученіи. Полоцкъ. 1896.

Каптеревъ, П. Ф. Новѣйшая русская педагогія, ея главнѣйшія идеи, направленія и дѣятели. Спб. 1897.

Левенфельдъ Р. Гр. Л. Н. Толстой, его жизнь, произведенія и міросозерцаніе. Переводъ съ нѣмецкаго *В. А. Перелыгиной* М. 1897.

— Переводъ Шклявера. Спб. 1896.

Марковъ Е. Живая душа въ школѣ. Мысли и воспоминанія стараго педагога.—„Вѣстникъ Европы“, 1900, кн. II.

Марковъ Е. Грѣхи и нужды нашей средней школы. Спб. 1900.

Михайловскій, Н. К. Литературныя воспоминанія и современная смута. Спб. 1900 г.; 2-е изд. Спб. 1904 г. и Сочиненія т. VII. Спб. 1909.

Иксъ. Рѣчи консерватора.—„Гражданинъ“, 1902, № 80, 1—2.

Маккавейскій. Педагогическія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого. Приложеніе къ „Кіевскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“, 1902, № 22.

Изъ иностранныхъ журналовъ. Л. Н. Толстой о воспитаніи и обученіи.—„Міръ Божій“, 1902, № 7, стр 56—58.

Взглядъ Л. Н. Толстого на воспитаніе дѣтей. (Изъ журнала „Athenaeum“).—„Новое Время“, 1902, 14 октября.

Маккавейскій Н. Изъ педагогіи гр. Л. Н. Толстого.—„Руководство для сельскихъ пастырей“, 1902, № 17, стр. 477—487.

С. *Плаксинъ.* Толстой среди дѣтей. М. 1903.

Захарьинъ-Якунинъ. Воспоминанія о гр. А. А. Толстой.—„Вѣстн. Евр.“, 1904, кн. VI.

Столяровъ. Русскіе писатели и вопросы воспитанія и народнаго образованія.—„Русская Школа“, 1904, кн. VII—IX.

М—въ, А. Толстой, какъ педагогъ.—„Народный Учитель“, 1907, № 13.

Годневъ. Педагогическія воззрѣнія Л. Толстого.—„Русская Школа“, 1907, кн. I и II.

Эрнестъ Кросби. Л. Н. Толстой, какъ школьный учитель. Переводъ съ англійскаго. М. 1908.

Демковъ, М. И. Исторія русской педагогіи. Ч. III. Новая русская педагогія. М. 1909.

Каптеревъ, П. *Ѳ.* Исторія русской педагогіи. Спб. 1910.

Л. Синицкій. Педагогическія идеи Л. Н. Толстого.—„Вѣстн. Воспит.“, 1910 г., кн. IX, стр. 14—21.

Чучинъ Ѳ. Толстой и дѣти.—„Свободное Воспитаніе“, 1910—1911, № 6.

— Дѣти въ гостяхъ у Толстого.—Тамъ же, 1910—1911, № 6.

Дурылинъ. Толстой—учредитель курсовъ для народныхъ учителей.—Тамъ же, 1910—1911, № 6.

Дурылинъ. Педагогика Толстого въ оцѣнкѣ болгарскаго профессора.—Тамъ же, 1910—1911, № 6.

Дурылинъ. Толстой, какъ школьный учитель. — Тамъ же, 1910—1911, № 6.

Дурылинъ. Толстой и обученіе родному языку.—Тамъ же, 1910—1911, № 10.

Гусевъ, Н. Н. Толстой и дѣти.—Тамъ же, 1910—1911, № 12.

Фоминъ, А. Г. Памяти Толстого. Педагогическіе взгляды Толстого.—„Воспитаніе и Обученіе“, 1911, кн. I, стр. 1—9.

Бочкаревъ, Н. *В.* Обученіе родному языку въ освѣщеніи Толстого.—„Русская Школа“, 1911, кн. I и II.

Тулуповъ, Н. *В.* Толстой, какъ педагогъ. М. 1911.

Библіографическія пособія для изученія Толстого.

Библіографія сочиненій Толстого и литературы о немъ приведена въ слѣдующихъ работахъ:

Ю. Битовтъ. Графъ Л. Н. Толстой въ литературѣ и искусствѣ. Подробный библіографическій указатель русской и иностранной литературы о Толстомъ. М. 1903 г.

П. *Бирюковъ.* Толстой. Біографія. Т. I. М. 1906 г.; 2-е изд. М. 1911 г.; т. II. М. 1908 г.

Списокъ сочиненій Толстого въ хронологическомъ порядкѣ.—„Календарь для всѣхъ“. 1908 г. Составилъ А. С. *Зоновъ*, подъ редакціей *Горбунова-Посадова.* Изд. „Посредника“.

Толстовская выставка. Каталогъ. Изд. Общества музея имени Толстого. Спб. 1909.

Библіографія произведеній Л. Н. Толстого.—„Бюллетени книжныхъ и литературныхъ новостей", изд. книжнаго магазина „Трудъ", 1910, № 6.

Мезіеръ, А. *В.* Русская словесность. Ч. II, Спб. 1902.

Малининъ, *Д. И.* Что читать по русской литературѣ XIX вѣка? Юрьевъ. 1906 г.; 2-е изд. М. 1911 г.

Рубакинъ, Н. А. Среди книгъ. Спб. 1906 г.; 2-е изд. М. 1911 г.

Владиславлевъ, *И. В.* Русскіе писатели отъ Гоголя до нашихъ дней. Бердянскъ. 1909 г.

Сакулинъ, *П.* Н. и *Фоминъ*, А. Г. Исторія русской литературы XIX в. Библіографія.—„Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ". Изд. Т-ва „Гранатъ", т. IX, стр. 239—251.

Ульяновъ, Н. А. Указатель журнальной литературы, вып. I. М. 1912 г.

Всѣ эти работы въ совокупности не даютъ полной библіографіи сочиненій Толстого и литературы о немъ. Въ этой области сдѣлано пока еще недостаточно.

Списокъ собраній сочиненій Толстого.

Сочиненія Толстого, 12 изданій. Первое вышло въ 1864 году, послѣднее 12-е въ 20 т. въ 1911 г.

Полное собраніе сочиненій Толстого, запрещенныхъ русской цензурой. 10 т. Christchurch, 1901 г.

Полное собраніе сочиненій, запрещенныхъ русской ценвурой. 6 т. Спб. 1906 г.

Сочиненія. Изд. журнала „Недѣля". 8 вып. Спб. 1906 г.

Полное собраніе сочиненіи, вышедшихъ за границей. Изд. Герцика. 4 т. Спб. 1906—1908 г.г.

Полное собраніе сочиненій, печатавшихся до сихъ поръ за граннцей. Изд. журнала „Ясная Поляна". Спб. 1907—1909.

Въ настоящее изданіе по независящимъ отъ редакціи „Школы и Жизни“ обстоятельствамъ не вошли двѣ статьи Толстого: „О религіозномъ воспитаніи“ (1899 г.) и „О преподаваніи катехизиса“ (Письмо къ дѣятелю по народной школѣ) (1900 г.).

Оглавленіе.

Стр.

Проф. С. А. Венгеровъ. Объединитель человѣчества (Изъ мыслей о Толстомъ). . . . . 3— 18

А. Г. Фоминъ. Педагогическая дѣятельность Л. Н. Толстого . . . 19— 34

Педагогическія сочиненія Толстого.

1. Къ публикѣ (1862 г.). 35
2. О народномъ образованіи (1862 г.) . . . . . 36— 55
3. О методахъ обученія грамотѣ (1862 г.). . . . . 56— 73
4. Проектъ общаго плана устройства народн. училищъ (1862 г.) . 74—103
5. Воспитаніе и образованіе (1862 г.). . . . . 104—134
6. Прогрессъ и опредѣленіе образованія (1862 г.). . . . . 135—161
7. Кому у кого учиться писать: крестьянскимъ ребятамъ у насъ или намъ у крестьянскихъ ребятъ? (1862 г.). . . . . 162—183
8. Ясно-Полянская школа (1862 г.). . . . . 184—270
9. Письмо въ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ (1873 г.). . 271—272
10. Выдержка изъ письма къ г-жѣ Пейкеръ по поводу народнаго журнала (1873 г.) . . . . . 273—274
11. О народномъ образованіи (1874 г.) . . . . . 275—324
12. Къ молодымъ людямъ (1886 г.) . . . . . 325—326
13. Къ Тифлисскимъ барышнямъ (1887 г.). . . . . 327—328
14. Праздникъ просвѣщенія 12-го января (1889 г.). . . . . 329—333
15. Предисловіе къ „Токологіи“ А. Стокгэймъ (1890 г.) . . . . . 334—343
18. По поводу „народныхъ листковъ“ (Письмо къ И. М. Трегубову) (1901 г. . . . . 344—345
19. Мысли о воспитаніи (Изъ писемъ и бумагъ 1902 г.) . . . . 346—352
20. Къ *** о религіозномъ воспитаніи и ручномъ трудѣ (1903 г.) . 353—355
21. Любите другъ друга (Обращеніе къ кружку молодежи) (1907 г) . 356—362
22. Бесѣды съ дѣтьми по нравственнымъ вопросамъ (1908 г.) . . 363—370
23. О воспитаніи (Въ отвѣтъ на письмо Б...ву) (1909 г.). . . 371—378
24. Въ чемъ главная задача учителя (Изъ бесѣды съ народными учителями) (1909 г.). . . . . 379—382

А. Г. Фоминъ. Библіографическія указанія къ педагогическимъ сочиненіямъ Толстого. Библіографическія пособія для изученія Толстого. Списокъ собраній сочиненій Толстого . . . . . 383—411